

**OBEC MOLDAVA  
ZÁPIS**

**č. 8/19 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Moldava, které se uskutečnilo  
dne 24. dubna 2019 od 18.00 hod. na Obecním úřadu Moldava čp. 113**

---

**Přítomno: 8 členů zastupitelstva obce**  
**Boudišová Iveta., Cuc Michal Ing., Karda Miroslav Ing., Kardová Eva., Pok**  
**Jaroslav, Proněk Luboš, Svitáková Miluše, Suchý Luboš**

**1 člen omluven – Ing. Jakub Pěkný**

**Občané a hosté: 7**

**Program zasedání:**

1. Zahájení
2. Složení slibu nového člena zastupitelstva
3. Informace z minulého období
4. Schválení Jednacího řádu
5. Schválení zadávacího řízení na zhotovitele ČOV, schválení úvěrového rámce ČOV
6. Odkup traktoru pro zimní údržbu
7. Oprava střechy nádraží, nádraží obecně
8. Vydání stanoviska projekt Ohřívárna Lokomotiva Teplice
9. Ostatní
10. Diskuse, závěr

**1. Zahájení**

Zastupitelstvo zahájil starosta, který všechny přítomné přivítal a konstatoval, že zastupitelstvo obce Moldava bylo řádně svoláno, sešlo se v počtu osmi, je tedy usnášeníschopné. Dále důrazně všechny přítomné upozornil, že záznamové zařízení je zapnuté a záznam bude použit pro sestavení zápisu. Ten, komu bude uděleno slovo, aby mluvil zřetelně a hlasitě. Byla připomenuta pravidla Jednacího řádu, že přihlášení do rozpravy je vždy se zdvižením ruky a vyvoláním předsedajícího. Starosta požádal veřejnost, aby se zároveň vždy představila.

**2. Složení slibu nového člena zastupitelstva**

Ing. Michal Cuc hlasitě přečetl slib. Přítomná náhradnice člena zastupitelstva, Iveta Boudišová, složila slib pronesením slova „SLIBUJI“, a podpisem písemného vyhotovení slibu člena zastupitelstva.

**2.1. Program jednání a určení ověřovatelů zápisu**

Starosta přečetl návrh programu a navrhl program dnešního zasedání schválit.

Jako ověřovatelé zápisu se určují: Luboš Proněk a Miluše Svitáková.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat a navrhl znění usnesení.

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro.....8; I. Boudišová, M. Cuc Ing., M. Karda Ing., E. Kardová, J. Pok, L. Proněk,  
M. Svitáková, L. Suchý;

Proti .....0;

Zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

**Usnesení č. 73/8/2019**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje program 8. veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 24. 4. 2019, jako ověřovatele zápisu určují paní Miluši Svitákovou a pana Luboše Proňka.**

**3. Informace z minulého období – informativně**

- Zhodnocení II. konference k propojení Moldavské dráhy s Holzhau
- Valná hromada Euroregion Krušnohoří
- Škody na majetku - pojišťovna
- Předávání kompetencí v rámci úřadu
- Kalamita lesní hospodářství
- IZS školení pro starosty
- NPÚ na nádraží k nutné vydání stanoviska k opravě střechy
- ČIŽP místní šetření deponie šterku
- Seminář Územní plánování v Teplicích - Ústecký kraj
- Pracovní smlouvy na Dohody o pracovní činnosti (Leader academy)

**4. Schválení Jednacího řádu – informativně**

Po vydání programu zastupitelstva bylo nutné přehodnotit a ponechat usnesení až po posouzení a byla navrhována pouhá diskuze a odsouhlasení na téma Jednacího řádu. K posouzení nadále celý Jednací řád bude zaslán na odbor dozoru a kontroly Ministerstva vnitra až poté celý schválen v následujícím zastupitelstvu. Samotná diskuze navazuje na jednání z února 2019 a předneseny připomínky z již posuzovaného Jednacího řádu Obce samotným odborem dozoru a kontroly MV ČR. Dále předneseny připomínky pana Münzbergera, Cuce a Teplého a Solnaře. Připomínkový materiál viz příloha „Jednací řád projednáváný“, odsouhlasený materiál viz příloha „Jednací řád projednaný po diskuzi“.



K tomuto bodu byla otevřena rozprava:

Připomínky v rámci zastupitelstva uplatňují **L. Proněk** – v bodě 5.11. platnost zápisu v případě, že bude audionahrávka vymazána. Do diskuze se zapojil dotazem **M. Karda** připomínkou, že by poupravil znění do následujícího zastupitelstva. Dále citováno **M. Proňkem**: „Pokud Obec oznámí, že z jednání zastupitelstva bude pořizovat zvukový záznam, který poté neposkytne na základě žádosti o informaci, porušuje svou povinností poskytnout přiměřeným způsobem informaci o činnosti podle článku 17 listiny odstavce 5 Listiny základních práv a svobod“. Vysvětlení bodu starostou **M. Cucem** zákona 106 o Svobodném přístupu k informacím a rozlišení zákona se zněním Jednacího řádu. Pokud audionahrávka je k dispozici, pak je obec povinna ji dle 106 vydat na žádost, pokud však k dispozici není, nelze ji vydat na základě dle zákona 106. V navrhovaném jednacím řádu uvedena doba, po kterou je nutné audionahrávku uchovávat. **P. Proněk** namítá, že tímto ohýbá starosta zhora uvedenou Základní listinu práv a svobod. Starosta navrhuje možnost do Jednacího řádu zapracovat jakékoli návrhy. **P. Proněk** navrhuje lepší uchování znění jednání zastupitelstva audionahrávkou na obecním serveru. Do diskuze se připojil **J. Solnař** a vysvětluje nadřazení celé problematiky nařízením evropského nařízení našemu zákonu a bez písemného souhlasu nelze audionahrávku zveřejnit bez písemného souhlasu všech lidí uvedených v tomto záznamu znění k tomuto bodu. Následuje poznámka, že **p. Proněk** jej nechce zveřejnit, **p. Solnař** upřesňuje, že jej nikdo nemůže dostat, pokud není uveden souhlas všech lidí v záznamu, dle názoru **p. Solnaře** ověřeno právníkem legislativního výboru poslanecké sněmovny. **Pan Proněk** se tedy dotazuje na způsob přímého přenosu z jednání zastupitelstva města Teplice. **P. Solnař** vysvětluje, že na to Obec Moldava není vybavena a nemá kamerový systém, proto je uveden bod, že lze si pořizovat záznam v souladu s evropským nařízením. **Starosta** navrhuje variantně navrhnout Jednací řád a nechat posoudit MV ČR, vzhledem k neznalosti celé problematiky. **P. Proněk** se dotazuje, zda přímo je patrný nějaký problém v uchování nahrávky v porovnání s minulostí. Starosta doplňuje a připomíná poslední případ, kdy nahrávka nebyla poskytnuta zastupitelům. Zároveň připomíná, že nařízení vztahující se k GDPR výrazně mění pravidla v rámci uveřejňování nahrávek Následně upraven bod 5.11 variantně.

**Iveta Boudišová** připomíná, že je sice srozumitelné evropské nařízení, ale v případě, že celý případ prošetřuje policie, pak uvedené nahrávky jsou důkazním materiálem a nevztahují se na ně podmínky dané Evropským nařízením. Dále doplňuje, že pokud je nahrávka pořizována, nelze ji následně vymazávat. Navrhuje, aby se všechny tyto nahrávky uchovávaly, pro účely ve prospěch všech občanů do budoucna.

**Starosta** doplňuje, že dále byla zmíněna diskuze nad zveřejněním připomínek Sdružení měst a obcí, kde bylo zmíněno, že je nutné audionahrávku v případě uchování náležitě zpracovat.

A pokud uchovávat na dobu určitou pak zmínit v Jednacím řádu na jak dlouhou dobu se uchovává. Samozřejmě lze nechat posoudit zmíněným odborem dozoru. **P. Proněk** zmiňuje nutnost uchovávat nahrávky po dobu 10 let. **P. Solnař** doplňuje, že ta audionahrávka je určena k tomu, aby ověřovatelé ověřili, zda je zápis v souladu s audionahrávkou. Pokud někdo ověří zápis, že je v souladu s audionahrávkou, tak je zapotřebí audionahrávky?

**J. Pok** vysvětluje, na co sloužilo ukládání audionahrávky, nikoli na to, aby si každý občan mohl vyslechnout celé jednání zastupitelstva, ale aby nahrávka sloužila pro případ, kdy je nutné si audionahrávku použít pro porovnání skutečností.

**E. Kardová** připomíná minulost, kdy se posledně měnil Jednací řád v minulosti a otázka, za jakým účelem se pořizuje zvukový záznam a pokud je nyní měněn účel pořízení, pak je nutné usnesení z minulosti revokovat, připomíná zároveň, že tehdejší účel nebyl v souladu s GDPR.



**J. Pok** doplňuje zvláštnost, kdy nahrávka se tehdy měla uchovávat jeden rok a přitom nařízení k GDPR přichází v květnu a již v následující únor nebo březen se audionahrávka maže. Starosta navrhuje znění varianty: Audionahrávka je pořizována Obcí přímo za účelem zpracování zápisu ze zastupitelstva. Audionahrávka se ukládá na dobu neurčitou na posouzení MV ČR.

Druhá varianta je původně navržená a poupravená: Audionahrávka je pořizována Obcí přímo za účelem zpracování zápisu ze zastupitelstva. Audionahrávka se ukládá na dobu nezbytně nutnou do ověření zápisu ze zastupitelstva nejdéle do konání následujícího zasedání zastupitelstva.

**I. Boudišová** se dotazuje k bodu 5.9 – Každý občan, který se bude vyjadřovat k jakémukoli bodu a bude mít věcné připomínky, se odloží do bodu diskuze? Starosta vysvětluje bod 5.9. Jedná se o téma, které se neváže na projednávání konkrétního bodu. Např. Téma nádraží a do tohoto diskuze na téma ČOV. **E. Kardová** připomíná, že je tu ještě možnost, která se příliš nevyužívala, tedy navržení bodu, který musí být schválen přímo k projednání zastupitelstvem nebo odložení do dalšího zastupitelstva. Není nutné schvalovat body projednání tzv. „z voleje“. **I. Boudišová** však dodává, že pokud bude nějaká důležitá námitka přehlasována, není považována za důležitou. Např. jednání o změně územního plánu a připomínky od místních chatařů. **M. Cuc** připomíná, že to je právě odsakování od tématu. **E. Kardová** - změna se přece dále projednává, to je pouze počátek jednání o ÚZ. **M. Cuc**, připomíná, že právě tento bod není bodem projednávaným.

**Paní Teplá** se na bod 4. 4., kde je míněno, že se materiály budou prezentovat na stránkách 24 hodin před zastupitelstvem. **M. Cuc** vysvětluje, že je to nejpozději 24 hodin před jednáním.

**P. Proněk** připomíná, že právě k opravě nádraží se prezentovaly materiály pozdě a neúplně.

**M. Cuc** vysvětluje, že se k tomuto bodu vyjádří v bodu „Oprava nádraží“.

**P. Proněk** se dále dotazuje, jak se v jednacím řádu projeví skutečnost, kdy podává žádost a není mu na ni odpovězeno ze strany Obce. Sám však dodává, že je to součástí Zákona o Obcích a že se k tomu vrátí až v bodě „Diskuze“.

**I. Boudišová** se dotazuje, zda je uvedeno v Jednacím řádu, jak kdo hlasuje. Starosta vysvětluje, že je to součástí bodu 8. 2. f). **I. Boudišová** požaduje, aby bylo uvedeno v jednacím řádu odsakování od tématu. Starosta zdůrazňuje podstatu věci k tématu.

Starosta se omlouvá, za to že nebyl návrh spíše zpracován při zastupitelské schůzce nikoli v jednání zastupitelstva.

## **5. Schválení zadávacího řízení na zhotovitele ČOV, schválení úvěrového rámce ČOV**

### **5.1. – Příkazní smlouva výběrové řízení**

Výběrové řízení již pořadí druhé bylo prezentováno v prosincovém jednání zastupitelstva, nebylo však schváleno. Proto je nutné schválit usnesení ke schválení zpracovatele nového výběrového řízení s názvem „**Kanalizace a ČOV dolní Moldava, „nové vyhlášení“**“.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončil předsedající projednávání tohoto bodu.



#### Usnesení č. 74/8/2019

Zastupitelstvo obce Moldava schvaluje příkazní smlouvu pro kanalizaci a ČOV dolní Moldava, nové vyhlášení na zajištění zadání a administraci veřejné zakázky na částku ve výši 65.000, - Kč bez DPH a pověřuje starostu Ing. Michala Cuce podpisem smlouvy se společností VIA Consult a.s.

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro.....8; I. Boudišová, M. Cuc Ing., M. Karda Ing., E. Kardová, J. Pok, L. Proněk,  
M. Svitáková, L. Suchý;

Proti.....0;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

#### 5.2. Zhotovitel ČOV

Po dokončení výběrového řízení proběhlo na konci března zhodnocení nabídek na zhotovitele ČOV. Do výběrového řízení se přihlášily dvě společnosti, z nichž byla vybrána levnější za 26.039.471,- Kč byla vybrána „Společnost pro Dolní Moldavu“ konsorcium firem KNOSS s, r.o. s Vacuum global s. r. o. v porovnání s dražší POHL, cz a.s. za 28.479.000,- Kč. Výběrové řízení prováděla společnost „Via Consult a.s.“.

V rámci výběru dále byl projekt představen v rámci veřejného projednání, kde se sešli jak zastánci, tak odpůrci projektu a byla hodnocena zejména finanční stránka projektu vzhledem k vysoutěžené částce, která převyšuje předpokládané náklady Obce cca o 4 miliony původnímu předpokladu. Prezentována i úvodní zpráva z bankovního domu Česká spořitelna, kde se nepodařilo úspěšně vyjednat úvěrové podmínky, proto ani v rámci projednávaného bodu není schvalován úvěrový rámec. Prezentována předpokládaná schůzka 29. 4. na SFŽP, kde bude projednávana možnost získání finančních prostředků z Fondu životního prostředí.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončil předsedající projednávání tohoto bodu.

#### Usnesení č. 75/8/2019

Zastupitelstvo obce Moldava akceptuje výsledek zadávacího řízení na veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, dle dokumentu závazné pokyny pro zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014–2020 a dle zákona č. 134/2016 Sb. O zadávání veřejných zakázek v platném znění s názvem „Kanalizace a ČOV dolní Moldava, nové vyhlášení“. Na základě doporučení hodnotící komise pověřuje starostu obce, Ing. Michala Cuce k podpisu smlouvy o dílo s dodavatelem Společnost pro dolní Moldavu, jehož nabídka je ekonomicky nejvýhodnější nabídkou dle kritéria, nejnížší nabídkové ceny. Nabídka tohoto dodavatele splnila všechny požadavky kladené na ni zadávací dokumentací,



proto zadavatel rozhodl o výběru tohoto dodavatele. Smlouva o dílo bude podepsána za podmínek vzešlých z předmětného zadávacího řízení, po uplynutí zákonných lhůt.

#### Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....8; I. Bořdišová, M. Cuc Ing., M. Karda Ing., E. Kardová, J. Pok, L. Proněk,  
M. Svitáková, L. Suchý;  
Proti.....0;  
Zdržel se.....0.  
Návrh a usnesení bylo přijato.

## 6.. Odkup traktoru pro zimní údržbu

### 6.1. Odkup

Prezentován předem projednávaný projekt nákupu obecního traktoru určeného pro zimní údržbu a pro další služby spojené například s prací na odvozu splašků do nové či stávající čistírny odpadních vod nebo pro likvidaci kalamity v lese. Traktor již využíván v zimě 2018/2019 v rámci nájemní smlouvy. Traktor k prodeji bez příslušenství zadní radlice a přední lžice.

Prezentována možnost získání traktoru sepsáním leasingové smlouvy. Nabídky předložily Austria Reiffeisen a Q-leasing, předpokládaná akontace 20 %.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

**P. Pok:** Dotazuje se, zda jsme na projekt nákupu traktoru dostatečně finančně připraveni v souvislosti s předpokládaným projektem stavby ČOV. Starosta odpovídá, že je vhodná doba neboť traktor již je k dispozici a obci už neplatí nájemní smlouva a samotný majitel AGRIMA upozornil na neodkladnost nákupu. I proto, aby projekt nezatěžoval obec finančně, se přistoupilo k financování na úvěrově. **P. Pok** nadále upozorňuje, že není významný názor starosty, ale daňové poradkyně paní Bauerové. **Starosta** odvětil, že s paní Bauerová s tím nemá problém. Ještě se jedná ohledně uplatnění DPH jeho odpočtem. Upozorňuje, že nejen projekt ČOV je prioritou.

Veřejnost se vyjadřuje, konkrétně **M. Cucová**, která upozorňuje, že na tuto možnost se zde již nějakou dobu čeká. Že nákup je smysluplným naplněním cíle udržitelným způsobem řešit zimní údržbu včas. **P. Pok** upozorňuje, že je možné odložit celý nákup a od zimy chvílku do zimy daleko a také že je zde stále možnost traktor získat dalším pronájmem. **Pan starosta** upozorňuje, že majitel zřejmě neschválí možnost dalšího pronájmu. Nájem byl na dobu určitou. Projekt je součástí rozpočtu na 2019.

### Usnesení č. 76/8/2019

Zastupitelstvo obce Moldava schvaluje nákup použitého Traktoru NEW HOLLAND T5050 od AGRIMA Žatec s.r.o. včetně příslušenství zadní radlice a přední lžice v celkové hodnotě 670 tisíc bez DPH a pověřuje starostu obce k sepsání kupní smlouvy se zajištěním úvěrové smlouvy dle předložené nabídky společnosti Impuls leasing Austria nebo Q-leasing s.r.o.



**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro.....6; M. Cuc Ing., M. Karda Ing., E. Kardová, L. Proněk, M. Svitáková,  
L. Suchý;  
Proti.....0;  
Zdržel se.....2 Boudišová I, Pok J.

Návrh a usnesení bylo přijato.

V rozpravě bylo rozhodnuto o upřesnění usnesení.

**Usnesení č. 77/8/2019**

**Zastupitelstvo obce Moldava schvaluje pořízení traktoru s využitím vlastních zdrojů ve výši 162.140 Kč s DPH.**

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro.....6; M. Cuc Ing., M. Karda Ing., E. Kardová, L. Proněk, M. Svitáková, L. Suchý;  
Proti.....0;  
Zdržel se.....2 Boudišová I, Pok J.  
Návrh a usnesení bylo přijato.

**7. Oprava střechy nádraží, nádraží obecně****7.1. Oprava střechy nádraží**

Jeden z hlavních bodů k pojistným událostem, které se musí v tomto roce opravit a kde pojišťovna požadovala nabídku pro opravu střechy. Střecha je ve stavu, která není v rozsahu jen pojistné události. Střecha v rozsahu širším tedy neúdržbou s prohnilými trámy a bedněním. Nabídky zpracované od různých společností, konzultováno i s panem Voborským (místní podnikatel pokrývač) a odeslány i poptávky dalším pokrývačským společnostem osloveny asi další tři např. panu Müllerovi, na kterého byl obdržen kontakt od pana Poka. Problém s kapacitami pokrývačských společností. Nabídky posouzeny ovšem s náklady cca 1 milion Kč. Tak aby se dala garantovat životnost střecha 10 let. Posouzeno, že to oprava v tomto rozsahu je mimo dosah finančního rámce obce. Přistoupeno ke kompromisu zmenšením rozsahu plochy, ale se zachováním provedení včetně oplechování komínů. Nabídka upravená dle snížení rozsahu prací opět vyvěšena na internetové stránky obce. Nabídka doupřipravená na poslední chvíli s uveřejněním položkového rozpočtu z důvodu časové tísně. Důležitá skutečnost, že se střecha opravit musí, a NPÚ (Národní památkový úřad) může opravu nařídit v nejbližší době. Nabídka prezentována 200 m<sup>2</sup>, oprava krovu včetně řeziva (trámy, bednění) lepenky, šablon, oprava stávající krytiny. Doplnující položkové náklady možná nadsazené, ale v rámci dojezdové delší vzdálenosti zohledněno a akceptováno. Zahrnuta i místa, kde hrozí pojistné události (uvolnění šablon střechy) v nejbližší době. NPÚ osloven k možnosti odbourání některých z komínů. Celková částka na opravu nyní je po přepočítání není 990 tis, ale 696 tis. korun českých. Upozorněno na možnost získání vlastního materiálu z polomů, spíše nepravděpodobné. Obdrženy nabídky s vyššími částkami nebo neobdržené od společností, které nemají kapacity.



K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

P. Proněk:

**P. Müller** dotaz odkud se vzala poptávka, na základě čeho? Odkazuje se na minulost, kdy provedl prohlídku s paní Kardovou. Dotazoval se na zaslání půdorysu. Bohužel půdorys neobdržel v té době. Dotazuje se na stav zdí, kudy teče, pozednic. Nutné posouzení a dotaz na výkaz výměr od projektanta. Nelze vycházet ze znalostí místních zastupitelů. Dle pana Müllera nutné zpracovat detailně a odevzdat v rámci poptávky. Nutné zadat konkrétně např. odvoz do vzdálenosti atp. Dále se pan Müller dotazuje, na základě čeho měl opravu ocenit? Sám si posoudil tehdejší stav, ovšem nyní není odborný stav posouzen. **Starosta** odpovídá na dotaz a odkazuje se na havarijní stav, že už jako občan se dotazoval v minulém roce na opravu. Bohužel v 2018 se nic neudálo. **Pan Müller** chápe, ovšem nesouhlasí s rozsahem a s celkovými výdaji více jak 1 milion korun. Sám sděluje, že o provedení opravy nemá zájem. Tady 2-3 frajeři nemohou udělat jako řezníci nikoli stavební firma. Starosta upozorňuje na odbornost firmy. **Pan Müller** sděluje, že nepřijel s jednoznačným zájmem se ucházet o zakázku, ale upozornit, že mu nikdo nezavolal a nezeptal se, zda by neposoudil stav budovy jako potencionální zhotovitel, navíc upozorňuje, že takto bez opravy nutných nosných částí nelze provést opravu s ohledem na celkový stav budovy. Nutné začít od spodu nikoli od střechy. Nikdo se pod opravu nepodepíše. Spíše vidí jako řešení označit jako nebezpečnou stavbu a čekat na možný zdroj financí.

**P. Karásek:** Dotazuje se, zda se provedlo nějaké zadávací řízení. Starosta popisuje, že jde o havarijní stav. **Pan Karásek** pokračuje, že pokud jde o havarijní stav, je nutné dle zákona projít zadávacím řízením a pokud neprojde zadávacím řízením, musí mít Obec firmu a ta bude mít dopředu stanovenou cenu. Tu obec nemá, takže nelze postupovat tímto způsobem, není možné přeci oslovit např. tři firmy, z nichž každá stanoví cenu jinak a přitom bude mít interně daný jiný rozsah prací. Dotazuje se dále, kdo má odpovědnost za odvedené práce, vždy nutné aby to byla odpovědná osoba. Odpovědnost tímto vždy přebírá samotná Obec. **Starosta** se dotazuje, jakým způsobem by postupoval pan Karásek? **Pan Karásek** odpovídá, že by měla Obec nechat posoudit projektantem, statikem nejlépe i mykologem popsat stav jednoduše na jednu stránku. **Starosta** se dotazuje, na jak dlouho střecha takto vydrží s nutnou takovouto přípravou? Upozorňuje, že střecha odlétne celá, pokud budou silnější povětrnostní podmínky.

**P. Pok:** Upozorňuje, že starosta vše popisuje jako havárii, avšak na druhou stranu přiznává, že nejde jen o havárii, ale i o nedostatečnou údržbu. Starosta popisuje nedostatečnou údržbu jako havárii v daném časovém období od koupě nádraží v roce 2016.

**P. Karásek:** Upozorňuje na nutné podklady od projektanta pro pojišťovnu pro likvidátora. Pokud dva klempíři opraví střechu a přijde pojišťovna, kdo na to dal kulaté razítko, pak zhotovitele nenajdete. Upozorňuje, že vázaná živnost znamená, nasazení vlastního krku, v případě, že se poškození něco stane. Starosta upozorňuje, že pojišťovna schvaluje plnění na základě nabídky. Starosta navrhuje, aby se samotná pojišťovna přizvala.

**P. Pok** se dotazuje p. Karásku, zda se obdržením a vybráním nabídky neporušilo nějakým způsobem výběrové řízení. **Pan Karásek** odvětil, že vybral starosta zhotovitele bez zadávacího řízení. Starosta reaguje, že s tím nemá problém. Zadal to tímto způsobem, tak aby se vyřešil havarijní stav. **Pan Karásek** namítá, že musí být stanovisko statika s kulatým razítkem.

**P. Pok** upozorňuje, že říká starosta, jak se hodí.

**Pan Müller** upozorňuje, že nelze ocenit na základě toho, co se mu dostalo do ruky (položkový rozpočet).



Starosta reaguje, že podmínky byly pro všechny stejné a zadal vzhledem k časové tísně.

**P. Solnař** upozorňuje, zda se se požadovali památkáři o stanovisko. Aby nedošlo k nějaké opravě, která nebude v souladu s požadavky NPÚ. Starosta odvětil, že žádost podaná je.

**P. Boudišová** se se dotazuje, zda se nemůže udělat vše způsobem, aby to vyhovělo škodné události, opraví se havarijně částečně a vyčká se na důkladnou opravu po získání finančních prostředků pro nádraží. Starosta odpovídá, že celkový stav krovu je ve stavu, který částečně nelze opravit například plachtou.

**P. Karásek:** Ptá se, zda víme, jaké máme dát krokvě, upozorňuje, že pokrývač umístí nějaký nevhodný materiál a například s jinými rozměry. **Starosta** odvětil, že je to starost pana pokrývače.

**P. Pok:** Ptá se pana Mullera, kdo sdělil panu Müllerovi, aby střechu dal dohromady přes přechodně na zimu a kdo by to měl zaplatit. Sděluje pan Müller, že to byla paní Kardová.

Starosta nesouhlasí s řešením dočasným.

**Pan Müller** upozorňuje na minulost, že se něco v té době provést mělo.

**Starosta** upozorňuje na možnost získání finančních prostředků z programu „brownfieldy“, tato otázka se již řešila na konci podzimu. Byly předány připomínky zastupitelů k požadavkům programu, které byly vypořádány Czechinvestem a upozorňuje na termín odevzdání projektů do 25. července. Zároveň upozornil, že tento termín se zřejmě nestihne také vzhledem k tomu, že se přihlédlo k možnosti odprodeje nádraží a upozornil na tehdejší předání nabídky k odkupu od pana Karásky. **P. Karásek** se omlouvá, ale předkupní právo má Ministerstvo kultury a prozatím nemá odpověď a proto nepředložil nabídku na odkup nádraží. **Starosta** upozorňuje, že je nutné začít na projektové dokumentaci stávajícího stavu je zapotřebí řešit. Přimlouvá se na započetí prací.

**P. Pok** požaduje, aby zaznělo, že firma Luňáček s.r.o. nebyla vybrána řádně výběrovým řízením a jak sám starosta řekl, že nejde jen o havarijní stav, ale i o celkovou neúdržbu domu. A pokud si starosta vylosoval firmu Luňáček z klobouku, chce, aby to zaznělo. Pan Müller prý například, žádné podklady pro zpracování neobdržel.

**P. Proněk** upozorňuje, že nebyly vyvěšeny žádné řádné nabídky. Pan Proněk nepovažuje nabídky předložené zastupitelstvu za dostatečně podložené detaily. Dotazuje se co je to v nabídce zmíněné POVS, HSV, 0 ...pro něj to je nesrozumitelné. Starosta se dotazuje, zda zastupitelé ještě jednou chtějí posoudit nabídky.

*P. Müller opouští jednací místnost.*

**I. Boudišová** se dotazuje, jak se posuzují vícepráce. **Starosta** odvětil, že je formulováno 200 čtverečních s tím, že je nutné opravit pouze to. Pokud se bude pracovat na vícepracích, pak je nutné pokračovat až se souhlasem starosty či zastupitelstva a takto to musí zaznít v usnesení.

Starosta prezentuje další uchazeče a předkladatele nabídek. Pan Heyda firma stavební Proboštov. Dalším uchazečem je Švarvajc též Proboštov. Předložené nabídky obsahují příslušné náležitosti a rozdělen na havárii a opravu. **Pan Proněk** se ptá, zda jsou nabídky předložené řádně. Starosta odpovídá, že ano. Zároveň se ptá pan Proněk, jak budeme postupovat v případě, že zhotovitel by postupoval jiným způsobem, který není v souladu s položkovým rozpočtem. Starosta odvětil, že je možné to formulovat tak, aby to nebylo možné.

**P. Pok** komentuje, že to jsou vyhozené peníze.

**P. Karásek** sděluje, že rejstříky neznají stavební firmu Luňáček, dotazuje, zda známe IČ.

**Starosta** prohledává v rámci sítě internetu. Po delší pauze při prohledávání.

**P. Karda** navrhuje tento bod odložit na příští zastupitelstvo.

**I. Boudišová** navrhuje napříště najít stavební dozor, který dá pod to kulaté razítko, dopočítá do koruny rozpočtové položky. **Starosta** oponuje, že může tak být ale kulaté razítko pod to dozor nedá, bude stát navíc peníze. **P. Karásek** říká, že je obec povinna mít stavební dozor.



Starosta upozorňuje, že je odložení nezodpovědné. Starosta formuluje usnesení.

**Usnesení č. 78/8/2019**

**Zastupitelstvo obce Moldava navrhuje odložení havarijní opravy střechy nádraží dle a jeho řešení do nejbližšího zastupitelstva.**

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro.....6; Boudišová I., M. Karda Ing., J. Pok, L. Proněk, M. Svitáková, L. Suchý;

Proti.....1; Ing. M. Cuc;

Zdržel se.....1; E. Kardová.

Návrh a usnesení bylo přijato.

**7.2. Zadání zpracovatele posouzení opravy střechy nádraží**

Starosta po předchozí diskuzi navrhuje i posouzení stávajícího stavu nádraží, pro tento účel formuluje usnesení.

**Usnesení č. 79/8/2019**

**Zastupitelstvo obce Moldava pověřuje starostu obce zadávacím řízením pro výběr zpracovatele posouzení stávajícího stavu budovy.**

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro.....8; I. Boudišová, M. Cuc Ing., M. Karda Ing., E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, M. Svitáková, L. Suchý;

Proti.....0;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

**8. Vydání stanoviska pro projekt Ohřívárna Lokomotiva Teplice**

Na běžeckých tratích na Novém městě je záměr Lokomotivy Teplice stavět novou ohřívárnu, kde nemusí Obec dávat žádné své stanovisko, ale je nutné řešit smlouvu o smlouvě budoucí k věčnému břemeni k protnutí naší cesty Vitiška - Třačka elektrickým vedením. Starosta upřesňuje místo a popis projektu.

**Usnesení č. 80/8/2019**

**Zastupitelstvo obce Moldava pověřuje starostu podpisem smlouvy o smlouvě budoucí na poskytnutí věcného břemene se společností ČEZ, a. s. zastoupenou společností R-bulit s.r.o.**

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro.....5; M. Cuc Ing., M. Karda Ing., E. Kardová, M. Svitáková, L. Suchý;

Proti.....0;

Zdržel se.....3 I. Boudišová, J. Pok, L. Proněk.



Návrh a usnesení bylo přijato.

## **9. Ostatní**

### **9.1. Kalamita – les**

Starosta popisuje situaci v místních lesích, které nejsou oficiálně vedené plochy jako les. Představil práci garanta revírníka pana Kotrcha a možnost zpracování dřeva vlastními zaměstnanci obce a možností předání prací smlouvou o samovýrobě. Jedná se o stovky stromů, které jsou polámané nebo napadené kůrovcem. Prodej se bude prodávat jako palivové, pokud jej zpracují zaměstnanci obce a je třeba a stanovit cenu. Co se týče samovýroby, právě starosta zpracovává smlouvu o samovýrobě. Prezentuje obvyklé ceny 500,- Kč za metr krychlový palivového dřeva, a co se týče samovýroby 100-150 Kč za metr krychlový. Stanovuje 150 Kč, jelikož není žádných připomínek. Tak aby přispěli odběratelé do obecního.

### **Usnesení č. 81/8/2019**

**Zastupitelstvo obce Moldava stanovuje cenu palivového dříví z kalamitního stavu obecních porostů na 500,- Kč za m<sup>3</sup> jehličnanu, a cenu dříví samovýrobou 150,- Kč za m<sup>3</sup> jehličnanu. Starostu obce pověřuje podpisem smluv na samovýrobu a posouzením žádostí na dodávku palivového dříví.**

Diskutuje se ceník na prodej dřeva: **M. Svitáková** považuje na 500 Kč za meter krychlový za nadsazený. Starosta nechává hlasovat.

### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro.....6; I. Boudišová, M. Cuc Ing., M. Karda Ing., E. Kardová, L. Proněk, M. L. Suchý;

Proti.....0;

Zdržel se.....2 J. Pok, M. Svitáková,.

Návrh a usnesení bylo přijato.

### **9.2. Pojistná událost - Z. Teplá DiS – informativně**

**Paní Teplá** sděluje, že ji rozhořčilo jednání z minulých měsíců ohledně řešení pojistné události a pokud se případ řeší pak je vše v pořádku. Starosta sdělil stav komunikace s pojišťovnou a bude nadále informovat o stavu věci. Paní Teplá v poslední době byla vyzvána k doplnění podkladů pojišťovnou.

### **9.3. Kontrolní výbor – splnění úkolů v zastupitelstvu 2018-2019**

Starosta informuje o proběhnuté kontrole jednání zastupitelstev a plnění úkolů zapsaných zápisech. Tak jak byl kontrolní výbor pověřen v nedávné době starostou obce.



#### 9.4. Finanční výbor – cena nájemného v bytových jednotkách pro rok 2020

##### Usnesení č. 82/8/2019

Zastupitelstvo obce Moldava pověřuje kontrolní výbor splněními úkoly z usnesení 2018-2019 a posouzení cen nájemného v bytovém hospodářství obce finančním výborem tak, aby výstupy z tohoto šetření byly určeny jako podklad pro ceny nájemného v roce 2020.

##### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro.....8; I. Boudišová, M. Cuc Ing., M. Karda Ing., E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, M. Svitáková, L. Suchý;

Proti.....0;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

#### 10. Diskuse, závěr

**L. Proněk** – Dotaz na dodání odpovědí, které nebyly odevzdány žadateli ohledně osvětlení a pronájmu společnosti Atalian. **Starosta** odpovídá, že žádost byla vyvěšena, ale neodeslána přímo zastupitelům. Nebyla uvedena adresa. Navrhuje, aby zejména podstata žádosti byla řešena mezi zastupiteli. Dále vysvětluje jaký je současný stav komunikace mezi Atalianem a starostou a popisuje místní šetření dne 17.5. Stav je nevyhovující a sjednají nápravu. Pokud nesjednají nápravu, navrhuje starosta vypovědět smlouvu. **Pan Proněk** se dotazuje přímo na komunikaci a detailní výčet. Starosta upozorňuje, že není možné detailně popisovat jednotlivé telefonáty. Ale bude se zapisovat. **Pan Proněk** tvrdí, že nekomunikujeme písemně. Starosta odpovídá, že proběhlo šetření osobní a že to byl krok k dosavadní nápravě a očekává se další krok ze strany Atalianu.

**J. Pok** – Žádá o osazení lampy veřejného osvětlení za hotel Ján. Starosta sděluje, že se přijede osobně podívat. Naráží na vlastnictví pozemku.

**L. Proněk** – dotazuje se, zda obec žádala o VPP. Starosta sděluje, že úřad práce nebyl požádán. Protože jsou pracovníci přes evropské fondy agenturu Leader academy zřejmě zařazeni v podobném systému. Co se týče přímo systému VPP, sděluje, že např. obci Hrob nebyly přiděleny ve vysokém počtu. Půjčování traktoru. Chtěl by, aby traktor sloužil všem. Nikoli jako to dopadlo se čtyřkolkou, která nefunguje na běžecké tratě. Starosta má stejný názor, že by měl sloužit, ale za určitých podmínek.

**J. Pok** – Dotazuje se na zapůjčování strojů a náradí pro občany. Za minulého volebního období dle jeho názoru fungovalo půjčování občanům – trvalcům za jednoduchých podmínek, kdy občan vždy odevzdal vše ve stavu, v jakém byl přebrán. Starosta sděluje, že opět musí být nějaké podmínky pro půjčování. Co je mu známo, existuje ceník na půjčování či služby. Co se týče nedávno řešeného křovinořezu. V ceníku je uvedeno půjčení jako služba tedy i s pracovníkem. Paní Kardová se připojuje, že není taková poptávka po půjčování věcí, aby to bylo předmětem



tématu dalšího dotváření ceníku. Rozvedena diskuze týkající se minulosti půjčování.

**Ing. M. Cuc** – Sděluje, že Výbor pro rozvoj obce řeší dotazník ke strategickému plánu a distribuuje v nejbližší době. Zároveň popisuje, že probíhá prohlídka v terénu jednotlivých částí, poslední zůstává Nové město neprohlédnuté a Výbor pro rozvoj se sejde na bistru AKA. Tím se sestaví celý program nejurgentnějších nemovitostí, které je nutné opravit.

**M. Cuc** – sděluje nejbližší akce 24. - 25. 5. volby do Evropského parlamentu, pálení čarodějnic a stavění májky na Horní Moldavě, 11.5. Férová snídanež na šatlavě, půlmaraton 8. 5. prozatím s neřešeným příspěvkem od obce.

**P. Proněk** – Dotazuje se na odvoz větví od chatařů. Starosta sděluje štěpkování na daných místech.

**I. Boudišová** – Dotaz na hromady drti U studánky. Starosta sděluje a je doplňován místostarostkou Kardovou, že tato štěrkodrt' je pro nutné opravy a bude se řešit v souběhu s řešením s dodaným materiálem z dráhy.

V obci Moldava dne: 24. 4. 2019

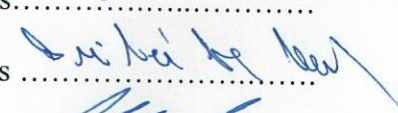
Zapsal: Ing. Michal Cuc

Ověřovatelé zápisu:

Luboš Proněk .

podpis.....

Miluše Svitáková

podpis .....

Starosta obce Moldavy:

Ing. Michal Cuc

podpis.....