



OSYKA

ZAPS. SPOLEK DLE Z. 89/2012 Sb.

NA PODPORU OSOB S NEURODEGENERATIVNÍMI
ONEMOCNĚNÍMI CENTRÁLNÍ NERVOVÉ SOUSTAVY

Sídlo: PRAHA 1, Kaprova 42/14 • IČ: 69346887 • Sp. rejstřík: Praha L10101
Korespondenční adresa: OSYKA | předseda • MOLDAVA č.p. 138 • PSČ 417 81
Mail: info@osyka.org • Web: www.osyka.org • Tel.: +420 775 711 144 - předseda

P.T.
zastupitelům samostatné obce
Moldava v Krušných horách

V Moldavě, dne 24. září 2015

Vážený pane starosto,
vážené paní zastupitelky,
vážení páni zastupitelé.

Jak jste zaznamenali z Vaší osobní účasti nebo jak jste se dozvěděli zprostředkovaně v případě, že Vám okolnosti účast neumožnily, uskutečnila se dne 30. srpna 2015 v odpoledních hodinách v prostorách Nádražní restaurace v Moldavě v Krušných horách facilitovaná debata na téma Ekonomická budoucnost Moldavy.

Rádi bychom Vás otevřeně a přímo informovali o její přípravě, průběhu, výstupech i vyhodnocení (viz příloha č. 1 tohoto dopisu). Domníváme se, že Vám jako zvoleným představitelům samosprávy náleží právo být objektivně informováni o této akci, byť měla jen neformální charakter. Současně bychom Vás chtěli seznámit s některými náměty, které z debaty nebo při následných diskusích vyplynuly. Jsme přesvědčeni, že pokračovat v podobných aktivitách a kultivovat komunikační prostředí naší obce je nutné a dobré pro naši společnou budoucnost. Oceníme, budete-li ochotni nám sdělit své stanovisko, které by pro nás mohlo být vodítkem při přípravě eventuálních dalších podobných akcí.

V rámci objektivnosti hodláme tento dopis včetně příloh poté, co se s ním seznámíte Vy jako zastupitelé, zpřístupnit všem účastníkům debaty a vyzvat je k vznesení případných připomínek. Jejich doslovné znění Vám bude rovněž plně k dispozici.

V dokonalé úctě
OSYKA, zapsaný spolek
PhDr. Karel Fryč
předseda



Alzheimerova nemoc ■ Demence s Lewyho tělísky
■ Frontotemporální demence ■ Progresivní afázie
■ Parkinsonova nemoc ■ Huntingtonova nemoc ■
Progresivní supranukleární obma ■ Kortikobazální
degenerace ■ Multisystémové atrofie ■ Onemoc-
nění motorického neuronu ■ Prionová onemocnění



VYHODNOCENÍ FACILITOVANÉ DEBATY O EKONOMICKÉ BUDOUČNOSTI MOLDAVY

A. PŘÍPRAVA AKCE

POZVÁNKY

Účastníci byli na akci pozváni prostřednictvím dvou letáků (příloha č. 2 a 3 průvodního dopisu), distribuovaných deset, resp. tři dny před samostatnou akcí pracovníky Infocentra a obecního úřadu, za což všem srdečný dík. Součástí prvního letáku byl kromě specifikace tématu a diskutovaných otázek také podrobný popis facilitačních pravidel. Letáky občané přijímali se zvědavostí, snad i zájmem a z reakcí usuzujeme, že se jimi často i dosti podrobně zabývali. Zpětnou vazbu, požadovanou v upřesňujícím druhém letáku, jsme však až na výjimky nezaznamenali, takže do posledního okamžiku nebylo zřejmé, v jakém počtu účastníků a v jakém složení se debata bude konat.

TÉMATICKÉ ZAMĚŘENÍ

Obsahové zaměření facilitované debaty bylo připravováno a konzultováno s některými uvážlivými a aktivními občany, počítaje v to také některé členy zastupitelstva obce. Nebylo známo, že by někdy podobná debata probíhala na obecní úrovni, kde by bylo možné čerpat z konkrétních zkušeností. Proto bylo samotné téma debaty prvotním velkým problémem, jeho výběr byl navíc komplikován i specifickou komunikační situací v obci. Nakonec bylo zvoleno téma Ekonomická budoucnost obce, a to zejména z důvodu jeho komplexnosti, tak, aby se na něj dalo navázat případnými dalšími akcemi. Program a facilitační plán včetně facilitačních metod a prostředků sestavil tým spolku OSYKA (příloha č. 4).

FACILITAČNÍ TÝM

Facilitační tým se skládal z obvyklých funkcí moderátora a jeho kouče, časoměřiče, pomocníka moderátora a zapisovatele. O moderování debaty byla na základě výběru požádána p. Mgr. Jana Adámková, Ph.D. (ředitelka konzultantské a obchodní společnosti FACE OF THE NEW EUROPE, dříve moderátorka redakce zpravodajství TV NOVA).

B. CÍLE DEBATY

- 1:: vyzkoušet moderní typ nekonfliktní komunikace ve specifickém prostředí malé obce
- 2:: shrnout a prodiskutovat možné varianty ekonomické budoucnosti Moldavy

- 3:: dospět alespoň v jedné oblasti ke kvalifikovanému konsensu
- 4:: shodnout se na potřebnosti nebo nepotřebnosti pokračování této formy komunikace.

C. ÚČASTNÍCI DEBATY

ODHAD ÚČASTI

Optimistický odhad počtu účastníků jsme podle jmen stanovili na 30 osob, naopak pesimistickou variantu na 10 osob a byli jsme rozhodnutí při počtu méně než 5 osob debatu zrušit. Díky spolupráci s obecním úřadem při přípravě akce, byť jeho představitelé nijak nezasahovali do obsahu připravované debaty, získala akce nálepku oficiální akce (tzv. akce Vodní). Pro celou řadu sousedů to bylo předem diskvalifikačním důvodem a důvodem k pochybám o smyslu a možnostech akce (což samozřejmě není normální komunikační situace). Získat tyto lidi pro aktivní účast bylo hlavním procesem, který probíhal na pozadí příprav a byl částečně úspěšný (díky zejména E. Kardové a M. Cucovi).

NEZÚČASTNĚNÍ

Pracovně jsme si tuto skupinu obyvatel nazvali netečnými (bez jakékoliv pejorativní konotace). Pochybování o připravované debatě považujeme za jejich svaté právo a jejich reakci spočívající v neúčasti za legitimní. O to víc se pokoušíme odhadnout skutečnosti, které by je mohly přistě přesvědčit ke změně jejich postoje. Chceme se zaměřit zejména na:

- » pečlivější výběr tématu (viz dále)
- » detailnější a výpravnější objasnění celkového záměru i operativních cílů
- » včasná a rozsáhlejší systémová spolupráce s názorovými vůdci
- » rozšíření možností aktivně (vlastním přínosem) se podílet na přípravě akcí
- » systematické PR uvnitř obce.

Pokud se nám totiž do budoucna nepodaří přesvědčit většinu o smysluplnosti podobných nepolitických akcí, nemělo by pak smysl je organizovat vůbec (škoda práce).

ÚČASTNÍCI

Debaty se nakonec zúčastnilo celkem 19 obyvatel Moldavy (pracovně tzv. sedmitečnů, seznam v příloze č. 5) a další osoby, které projevíly odůvodněný zájem o projednávání problematiku (především p. Vojtová, zastupující EP Holding). Všem velký dík za osob-

ní angažovanost a odhodlání prezentovat své názory na společnou budoucnost naší obce. Byť byl přínos každého účastníka nakonec pochopitelně různý, bez výjimky je potřeba ocenit, že všichni vážili - v neděli odpoledne, před náročným pracovním týdnem, kdy jistě měli jiné možnosti k zábavě - za nelidského vedra poměrně dlouhou trasu na akci, o níž neměli jistě taktéž jednoznačné mínění. Byli bychom rádi, kdyby zejména tito účastníci zůstali s organizátory v kontaktu a neodmítali pozvání na další akce podobného charakteru. Právě z jejich vystupování a neformálních rozhovorů totiž vyplynuly náměty, které jsou shrnuty v závěru tohoto dokumentu.

SPECIFICKÉ SITUACE

Zaznamenali jsme dvě neočekávané specifické situace, a to důsledky konzumace nekonstruktivních tekutin a působení tzv. kalivodů. Jsou zde zmíněny jen pro úplnost, aniž bychom je chtěli nějak hlouběji rozvádět nebo řešit.

Proti alkoholu v nedělním odpoledni nelze namítat ani nejmenší, zvláště váží-li dospělí lidé výše popsanou štrapáci na vaše pozvání a mají dobrou vůli diskutovat k věci. Je to jen otázkou míry, kterou si musí položit každý sám, a také, zda jinak třeba zcela případné vystupování musí být nutně spojováno s vozembochem, popraskanou moderátorkou nebo kolovrátkovými poselstvími lictvu (pardon, lidstvu). Kalivodové jsou pak báječní lidé mezi námi, kteří na akci sami nebyli, protože ... kaprůj, ale všem, kdo včas neutekli, neopomněli dopodrobna vyličit, za co to stálo, co kdo prý o kom řekl - a tak. S tím se nedá dělat nic, dřív, než mohla fyzicky vzniknout tato zpráva, všichni už byli jaksi informováni.

D. OBECNĚ K PRŮBĚHU DEBATY

- » Byť se někteří účastníci při diskusi v plénu a tam nezdrželi připomínek bývalých křivd (souhrnný název), nikomu z vystupujících v zásadě nedělalo problém prezentovat vlastní stanovisko, zřetelně ho formulovat a argumentačně podpořit. I když se tak někdy dělo s významnou podporou moderátorky, je to pozitivní zjištění a nesoulad s prognózou některých znalých, že občané nechtějí, neumějí a nebudou mluvit. Naopak řada vystoupení byla i velice dobře logicky uspořádána a kultivovaně přednesena, což je příslibem pro další podobné akce.
- » Moderátorka zejména velmi dobře hodnotila celkové působení p. J. Sečánského, vystoupení p. J. Svitáka (oba od ní obdrželi symbolickou čokoládku), ale i dalších (kteří už symbolicky neobdrželi nic).
- » Výše uvedené se však víceméně týká jen těch částí diskuse, ve kterých hovořili jednotlivci k plénu či k moderátorce. Při práci v diskusních kruzích a zejména, bylo-li třeba mluvit nestrukturovaně k některé problematice, výrazně se projeví příznaky davové komunikace a hrubá nekázeň. Pak se stupňovaly nevěcné vykřikované poznámky, často nesouvisející s tématem.
- » A tak, když byl např. očekáván gejzír inovativních myšlenek v rámci brainstormingu, zaznívaly poznámky o chronicky očekávaných neuralgických tématech (bezzemci versus latifundisté, dříve za našich časů ..., pracovníci vejboru, kůže líné, kdo udal koho, kdy a proč kdo koho ještě udá ...).
- » Při závěrečné moderační galerii se prostor uvolnil právě pro diskuse ve dvojicích a větších skupinách, účastníci opustili svá místa a z toho důvodu nebylo závěrečnému ceremoniálu, shrnutí a ukončení debaty věnováno dost pozornosti. Napříště se musíme vyvarovat situacím, které svou povahou nadužívají komunikaci z davu, případně uvolňují neformální komunikaci na delší dobu nebo pro významný počet účastníků.
- » Účastníci debaty respektovali většinu pravidel, stanovených pro tuto příležitost. Pravidla, která používáme pro manažerská cvičení, byla upravena pro naši potřebu a byla zveřejněna jako součásti 1. letáku.
- » Je otázkou, kolik lidí pravidla skutečně četlo a tudíž uvědoměle dodržovalo, a kolik se tak chovalo zkrátka proto, že jsou slušně vychovaní. U dvou zásadních pravidel (omezený časový limit, způsob oslovování účastníků navzájem) jsme nezaznamenali významnější disparitaci.
- » Pravidla a jejich prezentace před a v průběhu facilitace byla bez závad a není potřeba něco měnit, a to jak na pravidlech, tak i na způsobu jejich využití. Moderátorka musela několikrát vynucovat jejich dodržování, ale vše v mezích normy, kdy porušení pravidel bylo způsobeno v zápalu debaty, nikoliv v konfrontaci účastníků.
- » Všichni účastníci debaty byli bez problému schopni vnímat jednotlivé facilitační metody a postupovat podle nich. Stejně, jak už bylo uvedeno výše, bylo očekávání problémů v tomto směru zbytečné a toto zjištění je rozhodně příslibem pro další pokračování. Pokud se ve druhé části debaty objevily metodické nedostatky (viz dále), nebylo to zaviněno chováním nebo mentálním stavem účastníků, ale organizátora.

E. METODICKÁ STRÁNKA DEBATY

- » Při pečlivějším zhodnocení musíme konstatovat, že při výběru tématického zaměření debaty, kdy bylo ze dvou témat vybráno téma širší, obecnější (Ekonomická budoucnost Moldavy oproti Představy o budoucnosti moldavského nádraží), jsme se jako organizátoři dopustili koncepční chyby. Téměř makroekonomické zaměření vybraného tématu bylo nad znalosti a představivost účastníků, podle všeho by s ním měla problémy jakákoliv skupina mimo Prognostický ústav nebo polyhistorů typově podobných mé bývalé tchýni.
- » Již počáteční warm-up, při kterém byla určena demonstrační otázka Jak bude označována Moldava za 50 let? (myšlena byla hesla typu Moldava včera – Vrtulava dnes nebo Mluvíti stříbro – těžiti zlato) poukazyval na problematičnost této volby. Takto obecné zadání zmátlo účastníky natolik, že vyprodukovali několik dobře míněných, ale neuchopitelných polohesel – polomotliteb (Více známá, Hlavně ať je klid, 1935 – ve smyslu staré dobré časy apod.), na základě nichž ani snaha moderátorky korigovat vizualizaci výsledků nebyla úspěšná.
- » Nepochopení hlavního tématu nebo spíše nemožnost jeho operacionalizace v takové formě debaty vyvrcholilo pak při očekávání jednotlivých navržených hesel, kdy nebylo naprosto jasné, co znamená plusová strana portfolia a co označují jednotlivé čítky (lepíky, opět + a - hodnota). Nebyly to však náročné metody a byla možnost zvyknout si při nich na styl práce při facilitované debatě.
- » Facilitační metody byly zvoleny tak, aby svým analytickým potenciálem vytvořily základnu pojmů pro závěrečnou Moderační galérii. Algoritmus metod odpovídal cyklu jednotlivce – skupina – plénium, a v tomto smyslu probíhalo vše bez jakýchkoliv problémů u metody Sněhová koule a Moderační galérie (části debaty č. 4 a 5).
- » Druhá část, spočívající na metodice „635“ (a částečně následná třetí Matice ...), byla vybrána nevhodně, byla pro první zkušenost s podobnými postupy příliš složitá a její vyhodnocení na Matici příležitosti (Boston portfolio) se víceméně minulo účinkem. Výsledek této části byl navíc komplikován nevhodným pracovním listem.

F. VĚCNÉ VÝSTUPY

VÝCHODISKA

Ani jeden z účastníků debaty nezpochybnil termín ekonomická budoucnost Moldavy. Byť takto explicitně nebyla otázka položena v žádné části debaty, máme za to, že o časově blízké či vzdálené existenci obce nemají účastníci pochyb. V počátečním brainstormingu ani jednou nezaznělo, že základní představa o Moldavě budoucnosti je Moldava bohatá (vytvářející 2x, 3x... větší souhrnný produkt než současně).

ZÁKLADNÍ SMĚRY

Pro diskusi o základních směrech ekonomického vývoje byly stanoveny tyto 3 varianty:

Var1::: Moldava - rekreační obec

- » priorita: dostupnost, služby návštěvníkům, příroda, klid

Var2::: Moldava - rezidenční obec

- » priorita: komunální služby, kultura

Var3::: Moldava - ekonomicky aktivní obec

- » priorita: sítě, podpora podnikatelů.

VYHODNOCENÍ VARIANT

Varianta 1 (rekreační obec) nebyla vybrána jako priorita, nadále se o ní hovořilo jako o doplňku ostatních variant. Varianta 2 (rezidenční obec) byla výslovně zamítnuta – obec nemá vhodné pozemky, není kapacitně dostatečná spádová oblast, dostupnost zvláště v zimě. Varianta 3 (ekonomicky aktivní obec) byla prakticky jednotně prohlášena za prioritu.

OSTATNÍ POZNATKY

- » Ze seznamu resortů (název používaný v této debatě) byla vybrána zhruba stávající struktura ekonomické aktivity (zemědělství, turistika, komunální služby, ...). Obdobná odpověď následovala na dotaz o možném rozvoji a podpoře samosprávy v tomto směru. Není třeba. Nebo se neví.
- » Z debaty se podařilo vypreparovat současný stav jako optimum, lépe řečeno jako maximum možného. Pokud se objevilo jiné doporučení než konzervace stávajícího stavu, bylo to směřování do prvoreblikových poměrů, což je svým způsobem jen těžko uvěřitelné.
- » Z facilitované debaty vyplynulo, že varianta ekonomicky samostatné obce je tedy jedinou schůdnou, bohužel nebyl prostor ani podklady pro charakteristiku základních parametrů takové varianty (demografické údaje, souhrnné údaje o ekonomické aktivitě, souhrnný hrubý produkt, míra ziskovosti hlavních resortů apod.). Připravit takové podklady a na nich založit jinou debatu je ovšem nad možností takto připravované akce. Je to nejspíš podnět pro dlouhodobě-

ší spolupráci s některou střední nebo raději vysokou školou.

- » V rámci Matice příležitostí byla snaha doplnit program o diskusi o základních rozvojových strategiích (eliminace, restrukturalizace, inovace, diverzifikace apod.). K tomu však už nebyl žádný prostor ani motivace a pokus byl záhy ukončen, aby se mohlo pokračovat v plánovaném programu. K těmto strategiím by však bylo možné naplánovat speciální seminář.

G. TECHNICKÉ PODMÍNKY

- » Prostředí nádražní restaurace se ukázalo jako bezproblémové (přes přítomnost stacionárních hostů, možnost konzumace alkoholu apod.). Poděkování budiž adresováno provozovateli p. S. Absolonovi.
- » Facilitační pomůcky byly OÚ zajištěny podle dohodnutých požadavků, zejména vzornou péčí p. E. Kardové. Improvizovat se muselo jen při závěrečné galerii, která namísto na stěnách musela být realizována náhradním způsobem na uvolněných stolech.
- » Facilitační tým pracoval v neúplném složení, což se projevilo při distribuci pomůcek, kde často roli pomocníka (tzv. užovky) zaskakovala samotná moderátorka. Jako mimořádně kvalitní výkon hodnotila moderátorka působení p. J. Machytky v roli zapisovatele.
- » Zvláštní pozornost si zaslouží výkon moderátorky. P. J. Adámková vystupovala v debatě v rámci svého volného času po náročném pracovním programu u závěrečných zkoušek. Přestože nikdo nedokázal odhadnout průběh debaty předem, působila od počátku dostatečně razantně, ale nikoliv arogantně, a dostatečně empaticky (což jistě uznají i ti účastníci, kteří si jinak budou průběh debaty zřejmě hůře vybavovat). Pohotově uměla měnit podle potřeby tempo, prostředky i metody práce a zachovala slušnou dynamiku akce. Skutečnost, že vestoje bez přestávky absolvovala tříhodinovou debatu, přestože je stále v rekonvalescenci po mimořádně závažné autonehodě, si podle nás zaslouží hlubokou úklonu.

H. CELKOVÉ VYHODNOCENÍ

3 skutečnosti, které je možné z hlediska přípravy a realizace označit za velmi dobré:

- » Obsah, zhotovení a distribuce letáků
- » Výkon moderátorky a facilitačního týmu
- » Realizace metody Snowball ve třetí části

3 skutečnosti, které je nezbytné příště bezpodmínečně změnit:

- » Komplikovaná a špatně připravená druhá část debaty včetně pomůcek a pracovních listů
- » Slabiny ve vizualizaci průběhu a závěrů jednotlivých částí
- » Přítomnost zástupců vlivových skupin přímo v plénu mezi občany.

I. SPLNĚNÍ HLAVNÍCH CÍLŮ

1. Vyzkoušet moderní typ nekonfliktní komunikace ve specifickém prostředí malé obce
 - » Hodnocení 1-2 (pětistupňová „školní“ škála)
2. Shrnout a prodiskutovat možné varianty ekonomické budoucnosti Moldavy
 - » H: 3
3. Dospět alespoň v jedné oblasti ke kvalifikovanému konsensu
 - » H: 4
4. Shodnout se na potřebnosti pokračování této formy komunikace ...
 - » Nehodnoceno

J. DOPORUČENÍ

1. Uspořádat seminář ve spolupráci s KÚ a MMR k problematice Ekonomicky nezávislých obcí, založit na Best Practices
2. Zorganizovat facilitovanou debatu na konkrétnější aktuální téma standardizace této formy komunikace)
3. Uspořádat přednášku o základních rozvojových strategiích jako inspiromat pro stávající ekonomické aktivity
4. Navazující přednáška o grantech a dotačních titulech ve zbytku roku a 1pol. 2016
5. Navázat spolupráci s vhodnou vysokou školou (VŠFS?) a do konce února získat studie:
 - » Inovační potenciál obce Moldava v r. 2016
 - » Možnosti podpory ekonomického rozvoje malých obcí
6. Vytvořit novou strukturu komunikace a ekonomické spolupráce se skupinou chatařů
7. Vytvořit pracovní skupinu a toto pracovní skupinu připravit facilitovanou debatu s cílem definovat konsensus, co je to ekonomicky aktivní obec (obec podnikající, obec investující, obec podporující podnikatele, ???)
8. Ve spolupráci s nejbližšími technickými školami a KÚ vyzkoušet model pracoviště praktického vyučování v tradičních moldavských řemeslech (pracovní síla, volné investice, daňové úlevy)
9. Zpracovat souhrnný projekt Zvýraznění, dobudování a zasíťování významných turistických cílů Moldavy.

Moldavský **PLESK**

ZDARMA

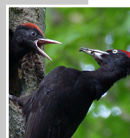
SEVEROČESKÁ MOLDAVA Přežije vlastní

Není důvod mít strach z kyseliny



Obavy z narušení spodních vod kyselinou sirovou při těžbě zlata nejsou na místě. Při těžbě a následném loužení se totiž žádná kyselina nepoužívá, toliko jen kyanid, který se do vody dostává málokdy a na odvalech se spolu s arsenopyritem vyskytuje kolik let bez toho, aby působil větší problémy.

V PTÁKOVÍ ROKU MOLDAVA NEUSPĚLA



Po dvaceti letech, kdy tento titul patřil už jaksi tradičně moldavským dobrovolným čapům bílým, dochází ke změně. Ptákem roku byl - asi ne náhodou - v konkurenci Mikulově vyhlášen datel černý. Prý ho bylo víc slyšet.

ČTĚTE HOROSKOPY ~ CHOVEJTE OVCE ~ JEZTE ČERVENÁ JÍDLA ~ MILUJTE MALÉ ŽENY

Pátek 14. srpna 2015

Z čeho si není možné dělat srandu, to nelze brát doopravdy vážně (učení taoistů)

Svátek má ALAN • Počasí: Zase bude vedro jako kráva • Pitný režim: doporučené denní minimum 12 světých pitích

budoucnost?

Budou o nás psát v Blesku Plesku?

Co vlastně chceme? Žít nebo přežívat?

Jaká je budoucnost Moldavy?

Budou tu chtít zůstat i naše děti?

Je turistický ruch nadále ekonomickou perspektivou?

Které jsou ostatní oblasti možného rozvoje?

Máme prostředky pro rozvoj těchto oblastí?

Pokud je nemáme, umíme je vytvořit?

Pokud je nedokážeme vytvořit, dokážeme je někde získat?

Čím můžeme přesvědčit?

Jak poznáme, že už máme, co jsme chtěli?

Co pro to můžeme udělat už teď?

**Víme,
odkud
vane!**

pozvánka
pozvánka

Znáte-li sami na všechny tyto otázky odpovědi už teď, neotálejte „v zájmu líctva“ s jejich zveřejněním. Vše, co je publikováno dál, pak bude jen slohovým cvičením z pošetilosti. V opačném případě si, prosíme, rezervujte čas a zúčastněte se

v neděli 30/8 2015 odpoledne

FACILITOVANÉ DEBATY

(tj. moderované, podle přesných pravidel a skupinovou formou probíhající debaty) na zmíněná témata. Budeme jen rádi, pakliže svým dílem přispějete k vytvoření názoru na klíčové otázky naší společné budoucnosti. Podrobnosti budou následovat.

obecná pravidla facilitovaných debat

1.

Všichni účastníci debaty si jsou rovni

Všichni se debaty zúčastňují dobrovolně, všichni sem přišli v dobré vůli pomoci, byť jen drobně, společnému řešení projednávaného problému, všichni se seznámili s těmito pravidly, tím, že se zúčastňují, dávají najevo svůj souhlas s nimi a právem očekávají, že ostatní účastníci jsou na tom stejně a že facilitátor bude plnit, k čemu byl angažován.

2.

Facilitátor je jediný nerovný účastník debaty

Facilitátor je účastníkem debaty proto, že bez jeho přítomnosti by mohla být debata přinejmenším méně produktivní. Nesmí se vyjadřovat k problému samotnému, ale může klást doplňující dotazy (bez sugestivních, emocionálně zabarvených nebo manipulačních souvztažností). Nesmí nikomu stranit, v optimálním případě ani neví, kdo je boss, kdo s kým spí a kdo komu dluží prachy. On výhradně uděluje slovo, má právo ho také odejmout z důvodu porušení pravidel, on otvírá a uzavírá téma a on doporučuje pracovní postup. Má právo ukončit účast komukoliv v případech porušení klíčových pravidel.

3.

Mluv jen tehdy, když máš slovo (klíčové pravidlo facilitace)

O slovo se přihlas, pokud ti není uděleno facilitátorem přímo. Mluvit jindy je těžkým proviněním (s výjimkou případů, kdy účastníci debaty pracují ve skupinách). Za porušení tohoto klíčového pravidla má facilitátor právo ukončit tvou účast v debatě. Výjimkou je, pakliže chceš pronést tzv. technickou poznámku. Musí to být po souhlasu facilitátora, nesmí to být projev delší než 30 sekund a musíš se vyvarovat faulů.

4.

Mluv po vymezenou dobu

Časový limit je stanoven na 90 sekund. Je to proto, aby všichni měli stejné podmínky, aby nikdo nemohl blokovat obstrukcemi debatu

a aby řečníci byli tímto nuceni hovořit přímo o podstatě věci. V případě, že budeš mít pocit, že ti limit nestačí, věz, že tento pocit máš nejspíš jen ty sám. Můžeš ovšem gestem (dlaně do „T“, rovněž technická poznámka) požádat o dodatečných 30 sekund

5.

Neexhibuj

Nikdo sem nepřišel poslouchat tvá prohlášení, většinou je stejně všichni už zhruba znají. Nebuď jak Marcus Cato (nebo mnozí dnešní polytici), který, aťsi začal např. u římských nevěstinců, nakonec vždy skončil tím, že Kartágo musí být zničeno.

6.

Mluv k věci

Neodbihej od aktuálního tématu, pleteš tím ostatní. Děláš-li to záměrně s cílem převést debatu někam jinam, je to od tebe unfair - ani ostatní účastníci, ani facilitátor na to nejsou připraveni. Rozšířit debatu od další tématu může jen facilitátor se souhlasem výrazné (kvalifikované) většiny ostatních účastníků.

7.

Mluv málo, ale moudře

Sokrates požadoval od svých žáků, aby mluvili výhradně tehdy, jsou-li jejich slova současně PRAVDIVÁ (ve shodě s realitou), SPRAVEDLIVÁ (nikomu nenadržují nebo neškodí) a ROZUMNÁ (potřebná pro společnou věc). Nedá nám snad práci inspirovat se.

8.

Cti zásadu svobody projevu

Revoluční básník Voltair říkával: „S vašimi názory nesouhlasím, ale do smrti budu hájit vaše právo je říkat“. Nehodnot' jakkoliv (tedy ani náznakem, ani neverbálně) vystoupení a názory druhých. Každý názor je cenný a má právo na zaznamenání. Někdy totiž i z prvotně nesmyslného názoru vznikají ta nejoriginálnější řešení. Některé facilitační techniky

jsou na tom dokonce založeny. Nehodnotit platí i pro chválu – i ta je v rámci facilitace nevěcným balastem.

9.

Buď druhým průvodcem ve své řeči

Ty víš, co chceš říci, ale ostatní to nejspíš nevědí. Je pravděpodobné, že vnímají tvou řeč až 4krát pomaleji, než ji ty vyslovuješ. Řekni, co řekneš, řekni to a řekni, co jsi řekl – je to stejně důležité, jako vlastní obsah.

10.

Nebuď nikdy osobní (klíčové pravidlo facilitace)

Z hlediska společného závěru je jedno, kdo kdy co pronesl, je také zcela jedno, co si o tom myslíš ty osobně. To, že někdo před lety po hodině písanky nevynesl odpadkový koš, ti nedává právo skákat takovému zloduchu do řeči. Při jednání v Plénu (v celé skupině) se po vzoru parlamentu na ostatní účastníky obracej výhradně prostřednictvím facilitátora, pokud už vůbec musíš.

11.

Nemanipuluj

Pokud něco tvrdíš, buď připraven to logicky korektně zdůvodnit. Pokud si nejsi jist, zda výsledkem tvého výroku bude logická pravda, buď to neříkej vůbec, nebo účastníky debaty na tento fakt upozorni. Je to lepší, než když začneš manipulovat např. tím, že „...každý blbec přece ví, že ...“ nebo „Všichni říkají, velcí filozofové tvrdí a Kája Mařík taky ...“ apod.

12.

Vyvaruj se všech komunikačních brzd

Komunikační brzda je něco jako vařené vajčko k snídani. Byť by bylo třeba sebechutnější, je způsobitě zablokovat veškerou další konzumaci. Víš-li o něčem, co, bude-li to proneseno, ovlivní chuť i nasazení ostatních, co spolehlivě otráví atmosféru, určité to nevysslovuj.

FACILITOVANÁ DEBATA O ekonomické budoucnosti Moldavy

Tedy:

Neděle 30/8 2015

18:00

nádražní restaurace

Moderátorka a facilitátorka debaty:

Mgr. Jana Adámková, Ph.D.

**Z organizačních důvodů prosíme: dejte vědět, že se
pravděpodobně zúčastníte - osobně, telefonicky na
mobil 775 711 144, mailem na karel@fryc.eu. Díky!**

**Ty sousedy, kteří si myslí, že jsem debil, velmi prosím, aby mi
raději napsali něco, co ještě nevím.
Karel F.**

MODEROVANÁ DEBATA

(bodový scénář a facilitační plán)

EKONOMICKÁ BUDOUCNOST MOLDAVY

CÍLE DEBATY

1	Vyzkoušet moderní typ nekonfliktní komunikace
2	Shrnout a v diskusi ozřejmit možné varianty ekonomické existence Moldavy
3	Dospět alespoň v jedné klíčové oblasti ke kvalifikovanému konsensu
4	Dospět ke shodě na potřebnosti pokračování této formy komunikace

FACILITAČNÍ TÝM

1	Mgr. Jana Adámková, Ph.D.	Moderátorka debaty (F)
2	PhDr. Karel Fryč	Screenplay, coach (C)
		Protokol (P)
		Užovka (U)- background
		Časoměřič (T)

PRŮBĚH DEBATY

FÁZE 1 - WARM UP (5“)

ČAS	ČINNOST / METODA	F/C	U/T	POMŮCKY
2/2	Zahájení a představení aktérů Hlavní cíleHLAVNÍ CÍLE Zakončeno přivítáním F	C úvodní slovo, co k tomu vedlo, jaké jsou cíle, osoby	oko	Osnova úvod HLAVNÍ CÍLE VYVĚŠENY
3/5	F vstupuje do arény	<i>(prostor pro F) vykání / tykání jména, heslo dne, 2 hlavní pravidla, čokoládíčky</i>	Oko, noha UU rozdávají čtvrtky A8 a fixy na jménovky	40 čtvrtek A8

FÁZE 2 TYPOVÉ OZNČENÍ PRO BUDOUCÍ CÍL (35“)

ČAS	ČINNOST / METODA	F/C	U/T	POMŮCKY
6/6	BRAINSTORMING Jak se bude říkat Moldavě v roce 2050?	F stručně vysvětlí pravidla metody podle metodiky <u>Pr1</u> F motivuje lidi k vyjádření, nebudou chtít mluvit, opatrně se dá pustit, ale včas návrat Musí to mít švih	P první vážná práce – musí stíhat	PP <u>Sn1</u> Otázka <u>Sn2</u> Pohled na Moldavu flipy Funkční fixy
3/9	Přeformátování	Návrhy na vyškrtnutí, lepší	P zapisuje podle pokynů	Aplikace CHESSHOURS

		formulaci vlastních námětů F se ptá, čemu sám nerozumí, upřesňuje	T měří čas	
3/12	DOPLNĚNÍ ALTERNATIV (v případě, že v brainstormingu nezazní)	F vyzývá C, aby vysvětlil alternativy (1. ... z brainstormingu 2. rekreační obec 3. rezidenční obec 4. ekonomicky nezávislá obec) F si bere slovo zpět	F připravuje další průběh U připravuje <u>PL1</u> P dopisuje varianty na brainstormingový flip	
2/14	Přeformulujme dotaz: Kterou variantu považujete za nejprospěšnější pro Moldavu a její obyvatele?	F vysvětluje F a C rozdělují lidi do skupin (sousedí, dle zvolené varianty...) Podle počtu lidí Potřebujeme 6 výsledkových okruhů 6/1, 12/2, 18/3...		
8/22	635 fáze 1 (modif., metod <u>Pr2</u>) Otázky: • Varianta vybrat • SWOT+ • SWOT- • Skutečnost • Potenciál • Cíl popis	F uvolňuje režim, nejedná se v plénu Podpora skupinám		Pracovní list 1 <u>PL1</u> (635)
10/32	635 fáze 2 zpětná	Po zvolených skupinách posun	U rozdává PL2	
5/37	635/3 vyhodnocení zpětné vazby, zápis na PL2	F C podporují skupiny		<u>PL2</u> (čtvrťka A3, bude vyvěšena)
15/52	935/4 prezentace výsledků	F řídí jednání v plénu		2
1/53	Závěr části 1-2			
FÁZE 3 – RESORTY (35“)				
ČAS	ČINNOST / METODA	F/C	U/T	POMŮCKY
15/15	MATICE PŘÍLEŽITOSTÍ (met. <u>Pr3</u>) - Důležitost - Reálnost - Přínos	F vysvětluje princip dvoukolové volby Práce rovnou ve skupinách		<u>PL3</u> (seznam resortů) <u>PL4</u> (dvoukolový systém, vychází z PL3) 3krát 4 barvy) 3 sady PORTFOLIO

				3 flipové papíry PORTFOLIO“ fixy
18/33	Prezentace výsledků skupin	Facilitátor si připravuje shrnutí	P zapisuje do segmentů T důsledně měří čas	
2/35	Shrnutí a postup			
FÁZE 4 – RIZIKA (28“)				
ČAS	ČINNOST / METODA	F/C	U/T	POMŮCKY
10+18	SNOWBALL (met. <u>Pr4</u>)	Práce ve skupinách + prezentace výsledků		Každému 3 lístky 8x8
FÁZE 5 – PODMÍNKY (30“)				
ČAS	ČINNOST / METODA	F/C	U/T	POMŮCKY
30	MODERAČNÍ GALERIE (met. <u>Pr5</u>) • CO CHCEME • CO MÁME • CO MŮŽEME UDĚLAT SAMI • CO MUSÍME ZMĚNIT • CO POTŘEBUJEME ODJINUD • ČÍM PŘESVĚDČÍME • JAK POZNÁME ŽE MÁME, CO JSME CHTĚLI			Noticky – velké množství 6 flipů s finálními otázkami
FÁZE 5 – ZÁVĚR (10“)				
ČAS	ČINNOST / METODA	F/C	U/T	POMŮCKY
				<u>PL6</u> (evaluace) Smlouva s F Cest?