

# **Návrh územního plánu Moldavy**

## **Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území**

kapitoly C - F

Obsah :

C.	Vyhodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech.....	3
D.	Předpokládané vlivy územního plánu na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území .....	12
D.I	Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území .....	12
D.II	Vliv na posílení slabých stránek řešeného území .....	14
D.III	Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území.....	17
D.IV	Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území .....	20
E.	Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování .....	22
E.I	Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR 2008.....	22
E.II	Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	29
F.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí .....	40
F.I	Vyhodnocení vlivů na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje. ....	40
F.II	Shrnutí přínosu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích. ....	46
	V uvedených souvislostech lze konstatovat, že navržené řešení územního plánu je nositelem přínosu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích.....	46

### C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH.

Č. jevu	Sledovaný jev	Komentář	Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
1.	zastavěné území	vymezení zastavěné území aktualizováno na základě aktuálního současného stavu zastavění	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
2.	plochy výroby	na správním území se vyskytují pouze areály zemědělské výroby	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
3.	plochy občanského vybavení	vyskytují se v rozsahu odpovídajícím významu a velikosti obce	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
4.	plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území	zemědělské areály - dolní Moldava a několik menších staveb a objektů	Řešení územního plánu vytváří předpoklady pro revitalizaci.
5.	památková rezervace včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
6.	památková zóna včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
7.	krajinná památková zóna	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
8.	nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	výskyt v Moldavě, požadavek ochrany hodnot	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
9.	nemovitá národní kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
10.	památka UNESCO včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
11.	urbanistické hodnoty	- vztah sídel a krajiny - urbanistická struktura dílčích částí sídel	Řešení územního plánu má negativní vliv na uvedený sledovaný jev ve sféře návrhu areálů výroby energie z obnovitelných zdrojů.
12.	region lidové architektury	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
13.	historicky významná stavba, soubor	ano, nemovité památky a architektonické hodnoty	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
14.	architektonicky cenná stavba, soubor	cca 10 budov kromě nemovitých památek	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
15.	významná stavební dominanta	budova kostelu, větrné elektrárny, chata na Bouřňáku	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
16.	území s archeologickými nálezy	potenciálně ano	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.

Č. jevu	Sledovaný jev	Komentář	Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
17.	oblast krajinného rázu a její charakteristika	neexistuje podklad orgánu ochrany přírody	Řešení územního plánu má negativní vliv na uvedený sledovaný jev ve sféře návrhu areálů výroby energie z obnovitelných zdrojů.
18.	místo krajinného rázu a jeho charakteristika	neexistuje podklad orgánu ochrany přírody	Řešení územního plánu má negativní vliv na uvedený sledovaný jev ve sféře návrhu areálů výroby energie z obnovitelných zdrojů.
19.	místo významné události	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
20.	významný vyhlídkový bod	významný vyhlídkový bod – Bouřňák, pohledy na severozápad z prostoru Oldříše a Pastvin.	Řešení územního plánu se projeví výhledem na areály výroby energie z obnovitelných zdrojů.
21.	územní systém ekologické stability	je součástí řešení územního plánu	Řešení územního plánu má nevýznamný negativní vliv na uvedený sledovaný jev vyplývající z kontaktu některých rozvojových ploch s prvky ÚSES.
22.	významný krajinný prvek registrovaný, pokud není vyjádřen jinou položkou	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
23.	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou	lesy, vodní toky a nivy vodních toků, rybníky, rašeliniště	Řešení územního plánu má negativní vliv na uvedený sledovaný jev ve sféře návrhu areálů výroby energie z obnovitelných zdrojů.
24.	přechodně chráněná plocha	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
25.	národní park včetně zón a ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
26.	chráněná krajinná oblast včetně zón	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
27.	národní přírodní rezervace včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
28.	přírodní rezervace včetně ochranného pásma	Grünwaldské vřesoviště, OP ze zákona (50 m od okraje PR)	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
29.	národní přírodní památka včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
30.	přírodní park	Loučenská hornatina	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev. Rozvojová plocha N1 existuje na základě již vydaného stavebního povolení.
31.	přírodní památka včetně ochranného pásma	Buky na Bouřňáku	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
32.	památný strom včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
33.	biosférická rezervace UNESCO, geopark UNESCO	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
34.	NATURA 2000 - evropsky významná lokalita	CZ0420074 - Grünwaldské vřesoviště CZ0424127 - Východní Krušnohoří	Řešení územního plánu nemá negativní vliv na uvedený sledovaný jev ve sféře návrhu areálů výroby energie z obnovitelných zdrojů.

Č. jevu	Sledovaný jev	Komentář	Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
35.	NATURA 2000 - ptačí oblast	CZ0421005 - Východní Krušné hory	Řešení územního plánu má negativní vliv na uvedený sledovaný jev ve sféře návrhu areálů výroby energie z obnovitelných zdrojů.
36.	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	v řešeném území se vyskytuje, lokalizovány rámcově v rámci vymezení ptačí oblasti	Řešení územního plánu má negativní vliv na uvedený sledovaný jev ve sféře návrhu areálů výroby energie z obnovitelných zdrojů.
37.	lesy ochranné	ano	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
38.	les zvláštního určení	ano	Řešení územního plánu má minimální negativní vliv na uvedený sledovaný jev daný zábořem PUPFL.
39.	lesy hospodářské	ano - ostatní lesy mimo položek 37. a 38.	Řešení územního plánu má minimální negativní vliv na uvedený sledovaný jev daný zábořem PUPFL.
40.	vzdálenost 50 m od okraje lesa	změna využití ploch podléhá vyjádření orgánu státní správy lesů	Řešení územního plánu má minimální vliv na uvedený sledovaný jev.
41.	bonitovaná půdně ekologická jednotka	zemědělský půdní fond tvoří 31,5 % výměry, údaje o BPEJ budou využity v případě navrženého zábořu ZPF	Řešení územního plánu má negativní vliv na uvedený sledovaný jev daný zábořem ZPF.
42.	hranice biochor	Náhorní plošina: 5SS – svahy na kyselých metamorfitech 5. vegetačního stupně (údolí Moldavského potoka) 5Do – podmáčené sníženiny na kyselých horninách 5. vegetačního stupně (severovýchodní okraj území – údolí Divoké Bystřice) 6PR – pahorkatiny na kyselých plutonitech 6. vegetačního stupně 6PS - pahorkatiny na kyselých metamorfitech 6. vegetačního stupně 6Dr – podmáčené sníženiny s rašeliništi 6. vegetačního stupně 6Dv – vrchovištní rašeliny 6. vegetačního stupně Svah Krušných hor: 3SS – svahy na kyselých metamorfitech 3. vegetačního stupně (zcela okrajově – jižní cíp) 4SS – svahy na kyselých metamorfitech 4. vegetačního stupně 4US – výrazná údolí v kyselých metamorfitech 4. vegetačního stupně (údolí potoka Bouřlivec) 5SS – svahy na kyselých metamorfitech 5. vegetačního stupně (plošně převažuje)	Bez možnosti vlivu.

Č. jevu	Sledovaný jev	Komentář	Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
43.	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	ano (odvodnění)	Řešení územního plánu má negativní vliv na uvedený sledovaný jev daný zábořem ZPF v místech provedených investic.
44.	vodní zdroj povrchové, podzemní vody včetně ochranných pásem	v řešeném území se vyskytuje řada místních zdrojů podzemní vody. Jedná se o vodní zdroj Honí Moldava, jímání Dolní Moldava, prameniště Vápenice. Zdroje mají (s výjimkou jímání Dolní Moldava) stanovená ochranná pásma. Do řešeného území zasahuje povodí vodárenského toku Flájský potok.	Řešení územního plánu nemá negativní vliv na uvedený sledovaný jev.
45.	chráněná oblast přirozené akumulace vod	Celé řešené území se nachází v CHOPAV Krušné hory (nař. vlády ČSR č. 10/1979 Sb).	Řešení územního plánu nemá negativní vliv na uvedený sledovaný jev.
46.	zranitelná oblast	řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
47.	vodní útvar povrchových, podzemních vod	v řešeném území se vyskytuje	Bez možnosti vlivu.
48.	vodní nádrž	Dvě vodní byly realizovány na Moldavském potoce v sídle Dolní Moldava.	Řešení územního plánu nemá negativní vliv na uvedený sledovaný jev.
49.	povodí vodního toku, rozvodnice	Řešeným územím prochází významná rozvodnice. Větší část řešeného území je odvodňována drobnými vodními toky tekoucími na území SRN, pouze jižní část k.ú. Nové Město spadá do povodí Bíliny.	Bez možnosti vlivu.
50.	záplavové území	Pro toky v řešeném území nebylo stanoveno záplavové území.	Bez možnosti vlivu.
51.	aktivní zóna záplavového území	Pro toky v řešeném území nebyla stanovena aktivní zóna záplavového území.	Bez možnosti vlivu.
52.	území určené k rozlivům povodní	řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
53.	území zvláštní povodně pod vodním dílem	řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
54.	objekt/zařízení protipovodňové ochrany	Účel ochrany před povodněmi plní dvě nově realizované nádrže na Moldavském potoce.	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.

Č. jevu	Sledovaný jev	Komentář	Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
55.	přírodní léčivý zdroj, zdroj přírodní minerální vody včetně ochranných pásem	Část řešeného území jižně od zástavby Nového Města spadá do ochranného pásma II. stupně "II B" přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Teplice v Čechách. Pouze malá část území při jihovýchodním okraji k.ú. Nové Město zasahuje do ochranného pásma II. stupně "II C" přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa <b>Teplice</b> v Čechách.	Řešení územního plánu nemá negativní vliv na uvedený sledovaný jev.
56.	lázeňské místo, vnitřní a vnější území lázeňského místa	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
57.	dobývací prostor	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
58.	chráněné ložiskové území	CHLÚ - Moldava	Řešení územního plánu respektuje tento jev jako limit.
59.	chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry	V řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
60.	ložisko nerostných surovin	výhradní ložiska - Moldava	Řešení územního plánu respektuje tento jev jako limit.
61.	poddolované území	v řešeném území se vyskytuje	Řešení územního plánu respektuje tento jev jako limit.
62.	sesuvné území a území jiných geologických rizik	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
63.	staré důlní dílo	v řešeném území se vyskytuje	Řešení územního plánu respektuje tento jev jako limit.
64.	staré zátěže území a kontaminované plochy	údaj není znám	Bez možnosti vlivu.
65.	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	ano – vymezení OZKO dle dat za rok 2005 (MŽP ČR) v členění dle území pověřených obecních úřadů:  1/ překročení imisního limitu pro ochranu zdraví lidí pro znečišťující látku PM <sub>10</sub> (d IL) – celkem na 50,5 % v rámci POÚ Duchcov, na správním území Moldavy dle mapového schématu pouze zcela okrajově v dolní části svahů Krušných hor;  2/ možné překročení v případě cílového imisního limitu pro polycyklické aromatické uhlovodíky – benzo(a)pyren B(a)P – limit překročen na 6,2 % území v rámci POÚ Duchcov, bližší údaje nezveřejněny; překročení v náhorní poloze Moldavy není předpokládáno	V obecné poloze řešení územního plánu má pozitivní vliv na kvalitu ovzduší návrhem výroby energie z obnovitelných zdrojů.
66.	odval, výsypka, odkaliště, halda	údaj není znám	Bez možnosti vlivu.

Č. jevu	Sledovaný jev	Komentář	Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
67.	technologický objekt zásobování vodou včetně ochranného pásma	požadavek na respektování ochranného pásma, technická infrastruktura je doplněna dle konkrétních nároků řešení	Řešení územního plánu ve sféře technické infrastruktury má pozitivní vliv na hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel, negativní vliv řešení na životní prostředí je nevýznamný.
68.	vodovodní síť včetně ochranného pásma	požadavek na respektování ochranného pásma, technická infrastruktura doplněna dle konkrétních nároků řešení	Řešení územního plánu ve sféře technické infrastruktury má pozitivní vliv na hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel, negativní vliv řešení na životní prostředí je nevýznamný.
69.	technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma	požadavek na respektování ochranného pásma, technická infrastruktura doplněna dle konkrétních nároků řešení	Řešení územního plánu ve sféře technické infrastruktury má pozitivní vliv na hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel, negativní vliv řešení na životní prostředí je nevýznamný.
70.	síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma	požadavek na respektování ochranného pásma, technická infrastruktura doplněna dle konkrétních nároků řešení	Řešení územního plánu ve sféře technické infrastruktury má pozitivní vliv na hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel, negativní vliv řešení na životní prostředí je nevýznamný.
71.	výrobní elektrárny včetně ochranného pásma	v řešeném území se nachází větrná farma „U tří pánů“ se třemi větrnými elektrárnami.	Řešení územního plánu má významně posiluje sledovaný jev návrhem areálů výroby energie z obnovitelných zdrojů. Stávající areály nejsou řešením ovlivněny.
72.	elektrická stanice včetně ochranného pásma	požadavek na respektování ochranného pásma, technická infrastruktura doplněna dle konkrétních nároků řešení	Řešení územního plánu ve sféře technické infrastruktury má pozitivní vliv na hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel, negativní vliv řešení na životní prostředí je nevýznamný
73.	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma	požadavek na respektování ochranného pásma, technická infrastruktura doplněna dle konkrétních nároků řešení	Řešení územního plánu ve sféře technické infrastruktury má pozitivní vliv na hospodářský rozvoj a soudržnost obyvatel, negativní vliv řešení na životní prostředí je nevýznamný.
74.	technologický objekt zásobování plynem včetně ochranného a bezpečnostního pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
75.	vedení plynovodu včetně ochranného a bezpečnostního pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
76.	technologický objekt zásobování jinými produkty včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
77.	ropovod včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
78.	produktovod včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
79.	technologický objekt zásobování teplem včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.



Č. jevu	Sledovaný jev	Komentář	Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
80.	teplovod včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
81.	elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma	požadavek na respektování ochranného pásma	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
82.	komunikační vedení včetně ochranného pásma	požadavek na respektování ochranného pásma	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
83.	jaderné zařízení	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
84.	objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
85.	skládky včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
86.	spalovna včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
87.	zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
88.	dálnice včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
89.	rychlostní silnice včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
90.	silnice I. třídy včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
91.	silnice II. třídy včetně ochranného pásma	v řešeném území se vyskytuje	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
92.	silnice III. třídy včetně ochranného pásma	v řešeném území se vyskytuje	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
93.	místní a účelové komunikace	v řešeném území se vyskytuje	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev. Řešení územního plánu významně posiluje sledovaný jev návrhem zastavitelných ploch.
94.	železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
95.	železniční dráha regionální včetně ochranného pásma	v řešeném území se vyskytuje	Řešení územního plánu nemá přímý vliv na uvedený sledovaný jev. Řešení územního plánu významně posiluje sledovaný jev návrhem rozvoje obce.
96.	koridor vysokorychlostní železniční trati	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.

Č. jevu	Sledovaný jev	Komentář	Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
97.	vlečka včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
98.	lanová dráha včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
99.	speciální dráha včetně ochranného pásma	v řešeném území se vyskytuje – lyžařské vleky na Bouřňáku	Řešení územního plánu nemá přímý vliv na uvedený sledovaný jev. Řešení územního plánu významně posiluje sledovaný jev návrhem rozvoje obce.
100.	tramvajová dráha včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
101.	trolejbusová dráha včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
102.	letišť včetně ochranných pásem	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
103.	letecká stavba včetně ochranných pásem	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
104.	vodní cesta	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
105.	hraniční přechod - spojení	v řešeném území se vyskytuje (silniční, cyklistické a pěší)	Řešení územního plánu nemá přímý vliv na uvedený sledovaný jev. Řešení územního plánu významně posiluje sledovaný jev návrhem rozvoje obce.
106.	cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická stezka	v řešeném území se vyskytuje	Řešení územního plánu nemá přímý vliv na uvedený sledovaný jev. Řešení územního plánu významně posiluje sledovaný jev návrhem rozvoje obce.
107.	objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
108.	vojenský újezd	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
109.	vymezené zóny havarijního plánování	v řešeném území se ne vyskytuje	Bez možnosti vlivu.
110.	objekt civilní ochrany	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
111.	objekt požární ochrany	zbrojnice v Moldavě	Řešení územního plánu nemá přímý vliv na uvedený sledovaný jev.
112.	objekt důležitý pro plnění úkolů Policie České republiky	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
113.	ochranné pásmo hřbitova, krematoria	ano, respektovat	Řešení územního plánu nemá přímý vliv na uvedený sledovaný jev.
114.	jiná ochranná pásma	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.
115.	ostatní veřejná infrastruktura	v řešeném území se nevyskytuje	Bez možnosti vlivu.

Č. jevu	Sledovaný jev	Komentář	Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
116.	počet dokončených bytů k 31.12. každého roku	cca 2	Řešení územního plánu významně posiluje sledovaný jev návrhem rozvoje obce.
117.	zastavitelná plocha	vymezeny územním plánem	Řešení územního plánu významně posiluje sledovaný jev návrhem rozvoje obce.
118.	jiné záměry	vyplývají z nadřazené územně plánovací dokumentace	Návrh prvků regionálního ÚSES je respektován.

## D. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY ÚZEMNÍHO PLÁNU NA VÝSLEDKY ANALÝZY SILNÝCH STRÁNEK, SLABÝCH STRÁNEK, PŘÍLEŽITOSTÍ A HROZEB V ÚZEMÍ

### D.I Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území

Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území		
Tématický subsystém	Hrozby (H)	Vliv řešení územního plánu na eliminaci či snížení hrozeb
Vodní režim	(H) Sídla jsou zásobována pitnou vodou z místních zdrojů.	Územní plán vytváří předpoklady pro napojení všech objektů na splaškovou kanalizaci zakončenou ČOV a ochranu vodních zdrojů.
Ochrana přírody a krajiny	(H) Vytěžení bučin v mýtním věku a zalesnění smrkem.	Naplněno akceptací limitů na úseku ochrany přírody a vymezením ÚSES. Územní plán vymezil lokální ÚSES.
	(H) Rozvoj zástavby ve volné krajině, včetně území přírodovědně a krajinářsky cenných.	Územní plán soustředil návrh zástavby na plochy navazující na zastavěné území.
	(H) Negativní ovlivnění krajinného rázu výstavbou větrných elektráren.	Územní plán návrhem ploch reguluje umístění větrných elektráren.
	(H) Negativní ovlivnění předmětu ochrany na území Ptačí oblasti NATURA 2000 (tetřívka obecného) výstavbou větrných elektráren.	Vymezení ploch pro umístění větrných elektráren na území obce Moldava vyvolalo potřebu posouzení územního plánu z hlediska vlivu na území soustavy NATURA 2000.

	(H, S) Absence využívání rozsáhlých zemědělských ploch.	Nelze územním plánem přímo ovlivnit. Návrhem nových ploch pro bydlení se nicméně vytváří předpoklad pro zvýšení počtu ekonomicky aktivních obyvatel a tudíž i pro větší tlak na využití potenciálu pracovních příležitostí v území.
Zemědělský půdní fond	(H, S) Absence (zánik) zemědělského hospodaření na půdě.	Návrhem nových ploch pro bydlení se vytváří předpoklad pro zvýšení počtu ekonomicky aktivních obyvatel a tudíž i pro větší tlak na využití potenciálu pracovních příležitostí v území.
Pozemky určené k plnění funkcí lesa	(H) Ohrožení funkcí lesa vlivem záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.	Návrh zásahy do lesních porostů minimalizoval a jsou předpokládány pouze pro separaci motorové a turistické dopravy a to pouze v minimálním rozsahu.
Veřejná dopravní a technická infrastruktura	(H) V případě rozsáhlých rozvojových ploch mohou vznikat kapacitní problémy v některých uzlech nebo úsecích inženýrských sítí.	Územní plán obsahuje orientační bilanci potřeb v rozvojových plochách a navrhuje adekvátní rozvoj systémů inženýrských sítí.
Sociodemografické podmínky	(H) Dlouhodobě nízký počet trvale bydlících obyvatel	Do řešení byl zahrnut návrh zastavitelných ploch s důrazem na plochy bydlení a služeb
Hospodářské podmínky	(H) Existence neefektivně využívaných areálů – brownfields (Moldava)	Předpoklady pro revitalizaci brownfields se týkají území dolní Moldavy a funkční režim těchto lokalit revitalizaci umožňuje.

**D.II Vliv na posílení slabých stránek řešeného území**

Vliv na posílení slabých stránek řešeného území		
Tématický subsystém	Slabé stránky (S)	Vliv řešení územního plánu na posílení slabých stránek řešeného území
Horninové prostředí a geologie	(S) Existence poddolovaných území – projevy vlivu hornické činnosti	Návrh rozvojových ploch je soustředěn mimo ohrožená a nestabilní území v prostoru Nového Města. Rozvojové lokality v prostoru Moldavy, přesto, že představují plochy mezi již zastavěným územím, leží na poddolovaném území a tuto skutečnost je třeba zohlednit při projektování a výstavbě v těchto plochách.
Hygiena životního prostředí	(S) Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO): Překročení imisního limitu pro ochranu zdraví lidí pro znečišťující látku PM <sub>10</sub> (d IL), možné překročení též v případě cílového imisního limitu pro polycyklické aromatické uhlovodíky – benzo(a)pyren B(a)P – limit překročen na 6,2 % území v rámci POÚ Duchcov.	Jde pouze o formální vymezení – OZKO pro celé správní území POÚ. Kvalita ovzduší v Moldavě je dobrá.
	(S) Umístění rozsáhlého zemědělského areálu v centrální části Moldavy.	Areál představuje významnou výrobní plochu pro zemědělské či průmyslové účely v území obce. Předpokládá se nadále jeho výrobní využití a využití pro obnovitelné zdroje.
Ochrana přírody a krajiny	(S) Rozsáhlé plochy imisních holin, zalesňované mj. exotickým smrkem pichlavým.	Naplněno akceptací limitů na úseku ochrany přírody a vymezením ÚSES. Územní plán vymezil lokální ÚSES.

	(S) Příliš rozsáhlé vymezení skladebných částí ÚSES dle podkladu – neschválených ÚP SÚ Moldavy a Nového Města.	Vymezení ÚSES bylo provedeno v prostorových parametrech dle platných metodických pokynů.
	(S) Devastace většiny vrchovištních rašelinišť lesnickou činností (odvodnění - „meliorace“).	Naplněno akceptací limitů na úseku ochrany přírody a vymezením ÚSES. Územní plán vymezil lokální ÚSES.
	(S) Absence využívání rozsáhlých zemědělských ploch.	Viz následující spodní buňka - absence (zánik) zemědělského hospodaření na půdě.
Zemědělský půdní fond	(S) Nízká produkční hodnota zemědělských půd.	Nelze územním plánem ovlivnit. Nepřímo je toto pozitivně ovlivněno podporou jiných funkcí území – výroba energie z obnovitelných zdrojů, rekreace.
	(S) Absence (zánik) zemědělského hospodaření na půdě.	Návrhem nových ploch pro bydlení se vytváří předpoklad pro zvýšení počtu ekonomicky aktivních obyvatel a tudíž i pro větší tlak na využití potenciálu pracovních příležitostí v území.
Pozemky určené k plnění funkcí lesa	(S) Převaha mladých věkových skupin lesa v důsledku velkoplošného zalesňování imisních holin.	Naplněno akceptací limitů na úseku ochrany přírody a vymezením ÚSES. Územní plán vymezil lokální ÚSES.
	(S) Velký rozsah ekologicky labilních porostů – nejasný výsledek znovuzalesňování imisních holin.	Naplněno akceptací limitů na úseku ochrany přírody a vymezením ÚSES. Územní plán vymezil lokální ÚSES.

Veřejná dopravní a technická infrastruktura	(S) Vedení značené cyklistické trasy č. 23 v trase silnice II. a III. třídy bez možné segregace.	Vedení cyklostezky v souladu se ZÚR vytváří předpoklady pro eliminaci této slabé stránky.
	(S) Chybějící kanalizační síť a ČOV v Dolní Moldavě a Novém Městě.	Řešení kanalizační síť včetně ČOV je v řešení územního plánu zohledněno.
	(S) Řešené území není plynofikováno, ve značné míře je využíváno k vytápění tuhých paliv (hnědé uhlí).	S plynofikací řešení nepočítá, podporováno je využití alternativních zdrojů.
	(S) Pouze dílčí vodovodní síť v sídle Nové Město.	V územním plánu je doplněno řešení vodohospodářské infrastruktury v sídle.
Sociodemografické podmínky	(S) Zcela neosídlené území Pastvin a Oldřiše.	V tomto území řešení územního plánu přepokládá výstavbu větrné farmy.. Jednou z možností řešení problému je prověřit možnost uspořádání a rozmístění základů stožárů větrných elektráren a další infrastruktury (kabelové rozvody, komunikace) tak, aby po jejich ekonomickém dožití mohly být části těchto staveb využity pro další výstavbu v území – tedy např. i agroturistické areály a obytné či rekreační budovy.
Bydlení	(S) Nedostatek okamžitě dostupných ploch pro bydlení.	Návrh obsahuje dostatečného množství zastavitelných s možností bydlení, i další územní rezervy
Rekreace	(S) Riziko nepřiměřené exploatace území rekreační zástavbou ve sféře individuální rekreace a apartmanových bytů.	Rozvoj rekreačních ploch a služeb je podmíněn v rozhodujících plochách podmínkou zpracování územních studií.



Hospodářské podmínky	(S) Nevhodné podmínky pro podnikání v oblasti průmyslové výroby.	Řešení územního plánu s výjimkou ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů nenavrhuje nové plochy výroby. vzhledem k charakteru území se předpokládá spíše vytváření podmínek pro podnikání v zemědělství a rekreaci
----------------------	--	--

### D.III Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území

Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území		
Tématický subsystém	Příležitosti (P), silné stránky (S)	Vliv řešení územního plánu na využití silných stránek a příležitostí řešeného území
Horninové prostředí a geologie	-	-
Vodní režim	(S) Řešené území se nachází ve vrcholových partiích - v pramenní oblasti drobných vodních toků. Dobrá kvalita i dostatečná vydatnost zdrojů.	V řešení je podporováno zásobování sídel z místních zdrojů, nutná je ochrana zdrojů před znečištěním stavební činností a odpadními vodami.
Hygiena životního prostředí	-	-
Ochrana přírody a krajiny	(S) Vysoké přírodní a krajinné hodnoty území.	Řešení územního plánu tyto hodnoty respektuje, problematické vymezení ploch pro umístění větrných a fotovoltaických elektráren na území obce Moldava vyvolalo potřebu posouzení územního plánu z hlediska vlivu na

		území soustavy Natura 2000.
	(P) Posílení hodnot krajinného rázu extenzivním zemědělským hospodařením na zemědělské půdě.	Řešením územního plánu jsou pro tyto formy vytvořeny podmínky.
Zemědělský půdní fond	(S) Vysoké zastoupení ZPF v horském prostředí Krušných hor.	Návrhem nových ploch pro bydlení se vytváří předpoklad pro zvýšení počtu ekonomicky aktivních obyvatel a tudíž i pro větší tlak na využití potenciálu pracovních příležitostí v území.
	(P) Využití řady dotačních titulů – extenzivní „krajinotvorné“ zemědělství, ekologické zemědělství (ES, ČR, Ústecký kraj).	Toto je mimo rámec řešení územního plánu.
Pozemky určené k plnění funkcí lesa	(S) Zbytky relativně přirozených lesů v některých částech svahů Krušných hor.	Naplněno akceptací limitů na úseku ochrany přírody a vymezením ÚSES. Územní plán vymezil lokální ÚSES.
	(P) Obnova lesa s využitím dřevin přirozené druhové skladby.	Naplněno akceptací limitů na úseku ochrany přírody a vymezením ÚSES. Územní plán vymezil lokální ÚSES.
Veřejná dopravní a technická infrastruktura	(P) Příznivá návaznost na silniční a cestní síť příhraničního území Saska a dostupnost zejména měst Teplice, Litvínov a Most.	Řešení zohledňuje tuto skutečnost při návrhu rozvoje služeb a vybavenosti pro cestovní ruch.
	(P) Vysoká atraktivita a potenciál území pro rozvoj nemotorové rekreační dopravy a souvisejících aktivit.	Řešení územního plánu navrhuje směrné trasy vedení nemotorové rekreační dopravy – cyklostezek a cykotras.
	(P) Atraktivita a využitelnost železniční	Řešení územního plánu počítá s existencí železniční tratě v úseku Louka u

	tratě pro rekreaci a sport.	Litvínova – Moldava; jako s jednou z atraktivit v rozvoji rekreace (kulturní památka)
	(S) Rozvinutý systém zásobování vodou - napojení na vodárenskou soustavu a doplňování z místních zdrojů, vysoký podíl obyvatel zásobovaných z veřejného vodovodu. Rozvinutý a dobře fungující systém rozvodů elektrické energie. Kompletní kabelizace telefonní sítě. Nově vytipovaný vodní zdroj pro zásobování sídla Nové Město.	V územním plánu je v řešení technické infrastruktury a návrhu rozvojových ploch zohledněn potenciál stávající technické infrastruktury.
	(P) Vhodné podmínky pro využití větrné energie.	Řešení územního obsahuje vymezení ploch pro umístění větrných elektráren na území obce Moldava, to ovšem vyvolalo potřebu posouzení územního plánu z hlediska vlivu na území soustavy NATURA 2000.
Sociodemografické podmínky	-	-
Bydlení	-	-
Rekreace	(P) Potenciál ploch a příležitostí pro rozvoj rekreace, sportu a turistiky.	V územním plánu je zohledněn rekreační potenciál území.
	(S) Vynikající krajinný rámeček, cyklotrasy, Krušné hory, areál Bouřňák, blízkost CHKO České Středohoří, četné nemovité památky.	V územním plánu je zohledněn rekreační potenciál území.

Hospodářské podmínky	-	-
----------------------	---	---

#### D.IV Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území

**Navržená urbanistické koncepce má následující vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území:**

##### **Vliv na architektonicko - urbanistické a historicko - kulturní hodnoty**

Řešení územního plánu svým návrhem zastavitelných ploch respektuje a kontextuálně navazuje na stávající urbanizované území a vytváří tak předpoklady pro zachování či posílení architektonicko - urbanistických a historicko - kulturních hodnot. Pro posílení ochrany se ochrana historických, kulturních, architektonických a urbanistických hodnot v koncepci územního plánu uplatňuje :

- Vymezením architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt (viz kapitola n.)
- Vymezením staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona (viz kapitola o.)

##### **Vliv na krajinný ráz a vztah sídel a krajiny, vliv na přírodní hodnoty, ÚSES**

Řešení územního plánu tyto hodnoty respektuje, jediným problematickým prvkem je vymezení ploch pro umístění větrných elektráren na území obce, které vyvolalo potřebu posouzení územního plánu z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území. U 8mi dílčích rozvojových ploch je předpokladem pro eliminaci negativního vlivu na krajinný ráz a vztah sídel a krajiny uloženo jejich prověření územní studií.

**Vliv na civilizační hodnoty, hmotné statky a rekreační potenciál**

Řešení územního plánu respektuje civilizační hodnoty a hmotné statky a využívá rekreační potenciál území. Teoreticky negativní vliv na rekreační potenciál má vymezení ploch pro umístění větrných a fotovoltaických elektráren, které vyvolalo potřebu posouzení územního plánu z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území.

**Vliv na hodnotu surovin a vliv na půdu**

Řešení územního plánu se svým návrhem zastavitelných ploch dotýká v odpovídajícím rozsahu zemědělské půdy a v minimálním, nezbytně nutném rozsahu pro dosažení separace motorové a nemotorové dopravy i pozemků určených k plnění funkce lesa. Vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu je obsaženo v odůvodnění územního plánu.

Řešení sídla dolní Moldava se dotýká chráněného ložiskové území (CHLÚ) č. 09790000 Moldava, které je vymezeno v ploše bývalého dobývacího prostoru určeného pro využití ložiska fluoritu, těžného do roku 1994, kdy byla těžba zastavena, aniž byly známe zásoby ložiska dotěženy. Nové otevření ložiska se v současné době i dohledné budoucnosti jeví nereálné a územní plán zde plochu těžby nevymezuje. Plochy CHLU jsou situovány v prolukách či přímé návaznosti na zastavěné území sídla a koncepce územního plánu navrhuje využití dotčeného území i pro sídelní a rekreační funkce. Při výstavbě je ale nutno počítat z omezení plynoucích z limitů využití území daných legislativní ochranou a podmínkami těchto ploch.

## E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

### E.I Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit Politiky územního rozvoje ČR 2008

■ **Chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.** Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

*Územní plán Moldavy naplňuje uvedené priority ve vztahu k charakteru rozvojových ploch takto:*

*- zastavitelné území charakteru smíšených obytných ploch a souvisejících sídelních funkcí v souladu s prioritou umísťuje v naprosto převažujícím rozsahu do ploch navazujících na zastavěná území,*

■ **Předcházet** při změnách nebo vytváření urbánního prostředí **prostorově sociální segregaci** s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

*Území obce Moldava zřetelně vykazuje i přes mírný vzestupný trend v letech 2001 -2009 pokles obyvatelstva (v roce 1900 cca 2000 obyvatel a dnes cca 340 obyvatel). Další populační vývoj obce je dán dvěma hlavními faktory, kterými jsou jednak obecné tendence populačního vývoje a druhak možnosti rozvoje obytného území. Poslední zjištění o demografickém růstu a zároveň vypočítaná projekce obyvatelstva přirozenou měnou pro území státu, krajů a okresů do roku 2030 nejsou příznivé. Populační vývoj bude poznamenán velkými úbytky hlavně po roce 2010, kdy se ocitnou v pásmu zvýšené úmrtnosti dnes stále nejčetnější ročníky narození 1945-1950. Populační vývoj v konkrétním případě řešené obce může proto významně ovlivnit možný rozvoj a nabídka nových obytných ploch a dále následná realizace. Zde je však třeba počítat s obdobnými úvahami o rozvoji obytného území se vedou i v dalších*

obcích. Proto lze počítat s tím, že časem dojde k situaci, že populační vývoj bude vymezován řadou dílčích faktorů od celkové ekonomické situace umožňující a podporující výstavbu nových staveb pro bydlení po míru atraktivity, která je souhrnem řady dalších dílčích faktorů od kvalitního prostředí počínaje k např. možnostem zaměstnání a bydlení konče.

V následujícím časovém úseku deseti a patnácti let lze v řešené obci počítat s tím, že reálný počet bydlících bude v rozmezí 300 - 350 osob s tím, že jej může ovlivňovat rozvoj obytného území podpořený stabilitou ekonomických činností, které nepochybně ovlivnily nárůst bydlícího obyvatelstva hlavně v posledních letech.

■ Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci **dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků**, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.

*Územní plán navrhuje komplexní rozvoj, v daném území s prioritou zájmů ochrany přírody vymezení ploch pro umístění větrných elektráren na území obce Moldava vyvolalo potřebu posouzení územního plánu z hlediska vlivu na území soustavy NATURA 2000. Z výsledku, který dotčené záměry vyhodnotil negativně, vyplynula nepřípustnost či podmíněná přípustnost záměru.*

■ Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

*Návrhem nových ploch pro bydlení se vytváří předpoklad pro zvýšení počtu ekonomicky aktivních obyvatel a tudíž i pro větší tlak na využití potenciálu pracovních příležitostí v území. Kromě toho i jedním z cílů územní studie pro plochu N1 je prověřit možnost uspořádání a rozmístění základů stožárů větrných elektráren a další infrastruktury (kabelové rozvody, komunikace) tak, aby po jejich dožití mohly být části těchto staveb využity pro další výstavbu v území – tedy např. i agroturistické areály.*

- Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

*Návrh územního plánu správního území Moldava předpokládá jeho rozvoj v oblasti bydlení, možností rekreačního ubytování, odpovídající občanské a sportovní vybavenosti a alternativních zdrojů energie.*

- Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

*Předpoklady pro revitalizaci brownfields se týkají území dolní Moldavy a funkční režim těchto lokalit revitalizaci umožňuje*

- Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.



*Vymezení ploch pro umístění větrných elektráren na území obce Moldava vyvolalo potřebu posouzení územního plánu z hlediska vlivu na území soustavy NATURA 2000. Z výsledku, který dotčené záměry vyhodnotil negativně, vyplynula nepřipustnost či podmíněná přípustnost záměru. Územní plán vyznačil lokální ÚSES.*

■ Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

*Uvedená priorita ve vztahu k charakteru území obce Moldava nemá možnost naplnění, resp. je již naplněna. Podstatná část rozlohy obce má charakter lesně polní krajiny a podíl zastavěných ploch je minimální. Přesto územní plán vyznačuje několik významných ploch pro veřejnou zeleň.*

■ Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

*Řešení územního plánu výrazně podporuje rozvoj infrastruktury cestovního ruchu vč. cykloturistiky a hipoturistiky.*

■ Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006). Nepřipustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.

Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os.. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

*V této souvislosti i územní plán řeší silniční síť jako stabilizovanou, počítá s rozvojem nemotorové dopravy a se zachováním železniční dopravy vč. znovuoobnovení železnice do prostoru Spolkové republiky Německo.*

■ Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

*Řešení územního plánu respektuje tuto prioritu územního plánování – návrh nezasahuje do stanovených záplavových území.*

■ Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastrukturu těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

*Řešení územního plánu naplňuje tuto prioritu územního plánování jednak přiměřeným návrhem veřejné infrastruktury pro obsluhu navržených zastavitelných ploch. Vybrané plošně významné zastavitelné plochy zajišťují naplnění priority podmínkou zpracování územní studie, ve kterých bude vzhledem k podrobnosti zpracování zajištěn i adekvátní návrh veřejné infrastruktury a vč. veřejných prostranství*

■ Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

*Řešení územního plánu naplňuje tuto prioritu územního plánování vytvořením předpokladů pro zvýšení dynamiky rozvoje obce se zachováním všech druhů dopravy, podporou zachování a rozvoje železniční tratě a sítě turistických cest vč. cyklo a hipostezek. Investice do území ve sféře průmyslové výroby se nenavrhují, vzhledem k charakteru a podmínkám území, jehož atraktivita spočívá především v rekreačním potenciálu a v menším rozsahu předpoklady pro zemědělské hospodaření.*

■ Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

*Řešení územního plánu naplňuje tuto prioritu územního plánování jednak přiměřeným návrhem veřejné infrastruktury pro obsluhu navržených zastavitelných ploch. Vybrané plošně významné zastavitelné plochy zajišťují naplnění priority podmínkou zpracování územní studie, ve kterých bude vzhledem k podrobnosti zpracování zajištěn i adekvátní návrh veřejné infrastruktury a vč. veřejných prostranství*

■ Zvláštní **pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy**. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

*Řešení územního plánu naplňuje tuto prioritu územního plánování vytvořením předpokladů pro zvýšení dynamiky rozvoje obce se zachováním všech druhů dopravy, podporou zachování a rozvoje železniční tratě a sítě turistických cest vč. cyklo a hipostezek*

■ **Úroveň technické infrastruktury**, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno **koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.**

*Řešení územního plánu přímo naplňuje tuto prioritu územního plánování návrhem technické infrastruktury*

■ **Vytvářet územní podmínky pro rozvoj** decentralizované, efektivní a bezpečné výroby **energie z obnovitelných zdrojů**, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

*Řešení územního plánu přímo naplňuje tuto prioritu územního plánování návrhem ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Problémem při naplnění této priority je nevyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí (negativní vliv návrhu) a pro hospodářský rozvoj (významný přínos návrhu) v této oblasti priorit.*

■ Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury,

zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

*Vzhledem k charakteru území, kde plochy bytového fondu nevykazují potřebu asanace a zásadní přestavby území není tato priorita územního plánování relevantní pro obec Moldava.*

## E.II Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
<b>1. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ ÚSTECKÉHO KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ</b>	
<b>Základní priority, (1 a 2)</b>	
<p>(1) Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.</p>	<p>Naplnění priority je zajištěno procesem projednání územního plánu, které ze své podstaty garantuje zaručuje garanci dodržení priority.</p> <p>V případě územního plánu Moldavy z projednání zadání vyplynul požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Toto vyhodnocení je nástrojem zajištění splnění této priority.</p>
<p>(2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.</p>	<p>Naplnění priority je v územním plánu zajištěno vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek pro jejich využití vč. podmínek ochrany krajinného rázu.</p>
<b>Životní prostředí, (3 – 7)</b>	
<p>(3) Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).</p>	<p>ÚPD se týká a naplňuje prioritu v jednotlivých oblastech takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- transformace ekonomické struktury: je naplněna orientací na výrobu energie z obnovitelných zdrojů</li> <li>- stabilita osídlení: je naplněna návrhem ploch pro bydlení</li> <li>- rehabilitace tradičního lázeňství: vzhledem k podmínkám území</li> </ul>

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
	<p>nelze na území obce uplatnit</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozvoj cestovního ruchu: je naplněno výraznou podporou rekreačního využití území.</li> </ul>
<p>(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.</p>	<p>Priorita je naplněna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- akceptací režimu existujících ZCHÚ, soustavy Natura 2000, obecně chráněných území a vymezením ÚSES v souladu s krajskou dokumentací</li> <li>- staré ekologické zátěže Ústeckého kraje nebyly v území zjištěny</li> </ul>
<p>(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPk, VKP, ÚSES).</p>	<p>Priorita je naplněna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- akceptací režimu existujících ZCHÚ, soustavy Natura 2000, obecně chráněných území a vymezením ÚSES v souladu s krajskou dokumentací</li> <li>- zpracováním vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Toto vyhodnocení je nástrojem zajištění splnění této priority.</li> </ul>
<p>(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.</p>	<p>Uvedené jevy nebyly v měřítku podchytitelném územním plánem zjištěny – prioritu proto nelze naplňovat.</p>
<p>(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů vyhlášených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).</p>	<p>Území netrpí problémy spojenými s :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- existencí zdrojů znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby). V této oblasti je proto priorita splněna tím, že územní plán nenavrhuje podobné zdroje.</li> </ul>

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
	<p>- hlukem z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava), který není problematickým prvkem. V této oblasti je proto prioritou splněna tím, že územní plán nenavrhuje podobné zdroje.</p> <p>- vlivy hluku či znečištění, které jsou potenciálně možné z navržených areálů větrných elektráren – toto riziko je ošetřeno zpracováním vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Toto vyhodnocení je nástrojem zajištění splnění této priority.</p>
<p><b>Hospodářský rozvoj, (8 – 14)</b></p>	
<p>(8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrobních a služeb odpovídající současným ekonomickým a technologickým trendům.</p>	<p>Tato priorita je zohledněna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- transformací ekonomické struktury: ta je naplněna orientací na výrobu energie z obnovitelných zdrojů</li> <li>- rozvojem cestovního ruchu : ten je naplněn výraznou podporou rekreačního využití území</li> </ul>
<p>(9) Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č.331/1991 a č.444/1991 – převzaté z 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č.1176/2008.</p>	<p>Uvedené jevy a tendence rozvoje nebyly v měřítku podchytitelném územním plánem zjištěny – priorita splněna tím, že územní plán nenavrhuje uvedený rozvoj.</p>
<p>(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné</p>	<p>Uvedené jevy a tendence rozvoje nebyly v měřítku podchytitelném územním plánem zjištěny – priorita splněna tím, že územní plán</p>

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
<p>meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným.výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.</p>	<p>nenavrhuje uvedený rozvoj.</p>
<p>(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.</p>	<p>Uvedené jevy nebyly v měřítku podchytitelném územním plánem zjištěny – prioritu proto nelze naplňovat.</p>
<p>(12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavěná území.</p>	<p>V řešeném území se vyskytuje pouze jedna výrobní zóna – zemědělský areál. Územní plán v prostoru této zóny navrhuje bioplynové hospodářství.</p>
<p>(13) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývající z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).</p>	<p>Uvedené jevy nebyly v měřítku podchytitelném územním plánem zjištěny – prioritu proto nelze naplňovat.</p>
<p>(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.</p>	<p>Priorita je územním plánem naplněna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalizací záborů – rozvoj odpovídá rozvojovému potenciálu</li> <li>- minimalizace fragmentace – rozvoj soustředěn k zastavěnému území</li> <li>- vymezením ÚSES</li> </ul>



Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
<b>Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti, (15 -18)</b>	
<p>(15) Ve vymezených rozvojových oblastech využívat předpoklady pro progresivní vývoj území, zajišťovat územně plánovací přípravu pro odpovídající technickou, dopravní infrastrukturu (s důrazem na rozšiřování sítě hromadné dopravy) a občanskou vybavenost. Územní rozvoj hospodářských a sociálních funkcí provázat s ochranou krajinných, přírodních a kulturních hodnot. Využívat rozvojových vlastností těchto území ve prospěch okolních navazujících území.</p>	<p>Území není v rozvojové ose, prioritu proto nelze naplňovat</p>
<p>(16) Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladů pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současně koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavěné území ve volné krajině.</p>	<p>Území není v rozvojové ose, prioritu proto nelze naplňovat</p>
<p>(17) Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinářských a kulturních hodnot.</p>	<p>Územní plán posiluje pilíře ve všech oblastech, eliminace rizika vzniku nevyváženosti je zajištěna vyhodnocením vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území.</p> <p>ÚP akceptuje ochranu zjištěných hodnot a jejich zachování ošetřuje :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podmínkou prověření území územními studii u 8 dílčích ploch</li> <li>- režimem územního plánu - akceptací limitů ochrany přírody a kulturních hodnot.</li> </ul> <p>zpřísněním režimu ochrany přírodních, krajinářských, urbanistických a architektonických hodnot.</p>
<p>(18) Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuelnímu vzniku dalších problémových částí kraje, vyhledávat a uplatňovat územně</p>	<p>V souladu s prioritou návrh územního plánu uplatňuje řešení ÚP územně plánovací nástroje na podporu rozvoje území obce.</p>

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.	
<b>Dopravní a technická infrastruktura, 19 – 24</b> <b>regionální podmínky</b>	
(19) Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnice D8, úseků silnice I/13, zkapacitněním silnice I/7, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).	Uvedené stavby jsou mimo řešené území podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje jsou zajištěny stávající sítí dopravní infrastruktury, kterou územní plán zachovává.
(20) Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.	Dostupnost krajského města Ústí nad Labem je zajištěna stávající sítí dopravní infrastruktury, kterou územní plán zachovává, v této souvislosti zdůrazňujeme zachování železniční tratě č. 135 Most – Dubí – Moldava.
(21) Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doupovských hor).	Sít stávající dopravní infrastruktury územní plán zachovává a stabilizuje, zdůrazňujeme potřebu zachování a údržby železniční tratě č. 135 Most – Dubí – Moldava.
(22) Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko - Liberecko, Šluknovsko - Liberecko, Chomutovsko - Karlovarsko, Podbořansko - severní Plzeňsko).	Uvedené vazby jsou mimo řešené území, prioritu proto nelze naplňovat.
(23) Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžku a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem - Dresden a Chomutov, Most - Chemnitz, Zwickau).	Stávající i navržená dopravní infrastruktura navazuje svým vymezením na hranici republiky.
(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu - Veřejné logistické centrum (VLC)	Uvedené záměry jsou mimo řešené území, prioritu proto nelze

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
sledovaný nebo připravovaný v rámci ÚP Lovosic a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy.	naplňovat.
<b>Dopravní a technická infrastruktura, 25 – 29 energetika</b>	
(25) Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.	Uvedené záměry jsou mimo řešené území, prioritu proto nelze naplňovat.
(26) Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.	Soustavy CZT se v řešeném území nenachází, prioritu proto nelze naplňovat.
(27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktvodů spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkovaně i v rámci ČR.	Zadání ÚP neobsahovalo požadavek na záměry související s uvedenou prioritou.
(28) Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.	Uvedené problémy jsou mimo řešené území, prioritu proto nelze naplňovat.
(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).	Územní plán obsahuje návrh obnovitelných energetických zdrojů formou výstavbu velkých větrných elektráren. Pro eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území je součástí územního plánu vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.
<b>Dopravní a technická infrastruktura, 30 – 31 vodní hospodářství</b>	

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
(30) V dílčích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.	Území je napojeno na vodárenskou soustavu.
(31) Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.	Řešení likvidace odpadních vod je obsaženo v územním plánu a je v souladu s PRVKÚK.
<b>Dopravní a technická infrastruktura, 32 spoje</b>	
(32) Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojů a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.	Výstavba související technické infrastruktury je součástí podmínek pro využití relevantních ploch s rozdílným způsobem využití.
<b>Dopravní a technická infrastruktura, 33 zamezení střetu rozvoje DTI s OŽP</b>	
(33) Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhů na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměrů, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.	Navržený rozvoj dopravní a technické infrastruktury je minimalistický, bez variant či alternativ řešení. Korigován je i v rámci vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.
<b>Sídelní soustava a rekreace, 34 - 38</b>	

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
(34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.	Navržený rozvoj (zejména v oblasti bydlení, rekreační infrastruktury a veřejné infrastruktury) obce posiluje kooperativní vztahy mezi sídly a partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.
(35) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav a rekreačních areálů.	Navržený rozvoj (zejména v oblasti rekreační infrastruktury a veřejné infrastruktury) přispívá k naplnění priority.
(36) Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.	Uvedené problémy jsou mimo řešené území, prioritu proto nelze naplňovat.
(37) Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.	Navržený rozvoj (zejména v oblasti rekreační infrastruktury a veřejné infrastruktury) přispívá k naplnění priority.
(38) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.	Územní plán v souladu se ZUR navrhuje cyklostezku C2 a místní cyklostezku.
<b>Sociální soudržnost obyvatel, 39 - 43</b>	
(39) Územně plánovací nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.	Tato priorita je vzhledem k specifickým podmínkám obtížně naplnitelná. Její naplnění lze definovat v posílení rekreačního využití území, které souvisí s poznáváním přírodních a historických hodnot a s vytvářením pracovních míst v oboru turistického ruchu.
(40) Přispět vytvářením územně plánovacích předpokladů k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, vysoké míry	Tuto prioritu územní plán naplňuje ochranou životního prostředí a návrhem technologií výroby, které nezhoršují životní podmínky

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
nezaměstnanosti, problematiky skupin obyvatel sociálně slabých, ohrožených společenským vyloučením.	obyvatel a přináší ekonomický profit obci – jedná se o parky větrných elektráren. Plošný rozvoj sídel je řešen v návaznosti na stávající zastavěná území a nevytváří separované odloučené oblasti či samoty.
(41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.	Tato priorita je naplněna akceptací ochranného režimu ploch chráněných na základě zákona 114/1992 sb. a vymezením ÚSES, ochranou kulturních a civilizačních hodnot režimem stanoveným územním plánem.
(42) Věnovat pozornost důsledkům změn věkové struktury obyvatel kraje, které se promítnou do měnících se nároků na technickou a dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost nadmístního významu.	Územní plán zachovává existenci železniční tratě, počítá s rozvojem sítě pozemních komunikací a turistických, zejména cykloturistických tras.
(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.	Spolupráci s obyvateli byla naplněna: <ul style="list-style-type: none"> <li>- jednak dodržením zákonných postupů pořízení ÚPD</li> <li>- zpracováním anketního šetření záměrů a návrhů na změny pro potřeby územního plánu v průběhu průzkumů a rozborů.</li> </ul>
<b>Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, 44 - 46</b>	
(44) Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.	Ze zadání územního plánu nevyplývaly zvláštní požadavky na zohlednění této priority.
(45) Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.	Ze zadání územního plánu nevyplývaly zvláštní požadavky na zohlednění této priority.

Priority Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Komentář k naplnění priorit ÚP
<p>(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridoru potřebných pro umístování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvlášť zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.</p>	<p>Zastavitelné plochy jsou vymezeny mimo stanovená záplavová území - ta se v území nevyskytují.</p>
<p><b>Pokrytí území kraje územními plány, 47</b></p>	
<p>(47) pokrytí území kraje platnou územně plánovací dokumentací obcí, zejména v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech, v souladu s územními limity a rozvojovými potřebami těchto území.</p>	<p>Zpracování ÚPD přímo naplňuje uvedenou prioritu.</p>

## F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNU TÍ

### F.I Vyhodnocení vlivů na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje.

Lze konstatovat, na základě provedených průzkumů a rozborů, že územní podmínky pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel jsou špatné. Toto je způsobené:

- neuspokojivým stavem ekosystémů v území,
- podmínkami pro hospodářský rozvoj, které jsou hodnotitelné vzhledem k nedostatku pracovních příležitostí, jako špatné,
- a podmínky pro soudržnost společenství obyvatel jsou rovněž spíše negativní, což dokládá klesající počet trvalých obyvatel na méně než desetinu stavu před sto lety,

Z uvedeného vyplývá, že vyváženost územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel je na nízké úrovni. Řešení územního plánu přináší koncepci, jejímž cílem je zejména posílení hospodářského pilíře, ze kterého pochopitelně vylpne i zlepšení sociálních poměrů a podmínek soudržnosti společenství obyvatel. Uvedené posílení zmíněného hospodářského pilíře je v územním plánu navrženou formou návrhu areálů výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů - větrnými elektrárnami. Zejména tato skutečnost vyvolala potřebu prověřit vliv koncepce územního plánu na udržitelný rozvoj, neboť uvedené záměry jsou lokalizovány v plochách, kde je antropogenní činnost výrazně omezena limity vyplývajícími z vícečetných prvků ochrany přírody.

Návrh územního plánu je invariantní. Možnosti jeho změn spočívají v přijetí nebo odmítnutí navržených územních řešení. Pro přehledné zhodnocení byly zvoleny tabulky hodnotící ovlivnění, ke kterému by došlo v případě funkčního využití navržených rozvojových ploch. Kódování rozvojových ploch odpovídá textu návrhu územního plánu, pro označení velikosti vlivu byla použita stejná stupnice jako při hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000:

⇒ -2: významný negativní vliv



- ⇒ -1: patrný negativní vliv
- ⇒ 0: bez patrného vlivu
- ⇒ 1: patrný pozitivní vliv
- ⇒ 2: významně pozitivní vliv

Jde o hrubé hodnocení, které nicméně dává dobré východisko pro následující detailnější slovní vyhodnocení vlivů politiky ÚP na udržitelný rozvoj, který je při preferenci hodnocení vlivů na pilíř životního prostředí, vynucený přítomností území soustavy Natura 2000 na téměř celém území Moldavy nutně disproporční.

Hodnocení vlivů na přírodu je převzato z posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, protože téměř na celé ploše SÚ Moldava je ze soustavy Natura 2000 přítomna minimálně PO Východní Krušné hory nebo EVL Východní Krušnohoří.

**Celkové hodnocení vlivů NÚP na trvale udržitelný rozvoj.**

**Oblast Nového Města**

kód	rozloha (ha)	etapa	funkce	počet EO	vliv na přírodu	vliv na krajinu	ovlivnění akustiky a ovzduší	sociální přínos	ekonomický přínos	celkové hodnocení
A1	3,3	N	PB	240	0	0	0	1	1	2
A2	0,2	N	P	-	0	0	0	0 až 1	0 až 1	1
A3	0,4	N	P	-	0	0	0	0 až 1	0 až 1	1
A4	2,7	N	PBUV	200	0	0	0	1	1	2
A5	5,5	N	OV-S		0	0	0	1	2	2
A8	1,6	N	P	-	0	0 až -1	0	0 až 1	0 až 1	0 až 1
A9	1,1	N	OV-S	-	0	0	0	0 až 1	0 až 1	0 až 1
A10	4,6	N	OV-S	-	0	0	0	0 až 1	0 až 1	0 až 1
B	0,6	N	PBUV	50	0	0	0	1	1	2
C1	3,8	N	PBUV	150	0	0	0	1	1	2
C2	2,2	N	PBUV	150	0	0	0	1	1	2
C3	0,9	N	VP	-	0 až 1	1	0	0	0	2
D	0,8	N	PB	50	0	0 až -1	0	1	1	1
E	1,6	N	VP	-	0 až 1	1	0	0	0	2
F1	0,5	N	OV-b	-	0	0	0	1	1	2

EO – ekvivalentních obyvatel; PBUV – plochy pro bydlení, ubytování, vybavenost (smíšené obytné); P – parkoviště-klidová doprava; OV – občanská vybavenost; OV-b (zařízení pro běžecské lyžování); S – sportoviště; PB – plochy bydlení; VP – vodní plocha; N – návrh;

V oblasti kolem Nového Města byl vliv na přírodu hodnocen u všech rozvojových ploch jako neutrální, u ploch pro nové vodní nádrže s pozitivním potenciálem. Rovněž vliv na krajinu je hodnocen většinou jako neutrální, v případě vodních ploch jako pozitivní a v případě plochy D pro bydlení s předpokládanou kapacitou 50 ekvivalentních obyvatel s negativní potenciálem pro jeho určitou odloučenost a plochy A8 určenou pro parkoviště na ploše 1,6 ha pro jeho rozlehlost. Ostatní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví se jeví jako neutrální. Negativní ovlivnění některé ze složek životního prostředí je z hlediska udržitelného rozvoje kompenzováno pozitivním přínosem v sociální a ekonomické sféře.

Vyhodnocení vlivů ostatních rozvojových ploch obsažených v návrhu ÚP vyznívá při implementaci hlediska udržitelného rozvoje neutrálně nebo pozitivně. Imperativem ale zůstává umístění všech rozvojových ploch v oblasti chráněné podle zvláštních zákonů, takže jejich funkční naplnění bude nevyhnutelně podrobeno zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. Je to zřejmé z přílohy č. 1 citovaného zákona, kde jsou v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) uvedeny body:

10.7 Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení.
10.10 Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.
10.12 Stálé kempy a místa na karavany s celkovou kapacitou nad 50 ubytovaných.

**Celkové hodnocení vlivů NÚP na trvale udržitelný rozvoj.**

**Oblast katastrů Moldavy, Oldříše a Pastvin**

kód	rozloha (ha)	etapa	funkce	počet EO	vliv na přírodu	vliv na krajinu	ovlivnění akustiky/ovzduší	sociální přínos	ekonomický přínos	celkové hodnocení
G1	5,8	N	PBUV	450	0 až -1	0	0	1	0 až 1	0 až 1
G2	2,2	N	PBUV	150	0	0	0	1	0 až 1	1
G3	1,1	N	PBUV	75	0	0	0	1	0 až 1	1
G4	0,3	*	huť	20	0	0	0	0 až 1	1	1
I <sup>1)</sup>	0,5	N	bioplyn	-	0	0	0 až -1	2	1	1
J1	2,1	N	PBUV	150	0	0	0	1	1	2
J2	1,0	N	PBUV	75	0	0	0	1	1	2
K	1,1	N	OV-kemp	400	0 až -1	0	0	2	1	1

kód	rozloha (ha)	etapa	funkce	počet EO	vliv na přírodu	vliv na krajinu	ovlivnění akustiky/ovzduší	sociální přínos	ekonomický přínos	celkové hodnocení
L	0,7	N	PR-HPT	50	0	1	0	1	1	2
M1 <sup>1)</sup>	cca 3 <sup>2)</sup>	N	VTE	-	-1 až -2	-1	-1	1	1	-1
N1 <sup>1)</sup>	cca 18 <sup>2)</sup>	N	VTE	-	-1 až -2	-1 až -2	-1 až -2	1	2	-1

PBUV – plochy pro bydlení, ubytování, vybavenost (smíšené obytné); PR – plochy rekreace; OV – občanská vybavenost; HPT – hipoturistika; VTE – plochy pro větrné parky nebo jejich soustavy;

N – návrh; \* – sklářská huť – historická replika;

<sup>1)</sup>nutno vyhodnotit EIA; <sup>2)</sup> předpokládaný počet větrných elektráren

V oblasti vrcholové plošiny kolem Moldavy jsou soustředěny plochy pro alternativní energetické zdroje. Jejich působení na přírodu a krajinu je hodnoceno v případě VTE vesměs jako negativní až významně negativní, včetně ovlivnění akustické situace promítající se do možného ovlivnění veřejného zdraví. Z koncepčního hlediska udržitelného rozvoje jsou negativní projevy kompenzovány v sociální a zejména ekonomické oblasti. Významně se jeví ekonomické pozitivum pro obec hlavně u plochy N1, díky smlouvě o spolupráci uzavřené mezi obcí Moldava a společností EP Holding, a.s., na jejímž základě bude obec za umožnění realizace větrného parku dostávat pravidelné roční finanční plnění několikanásobně převyšující současný roční rozpočet obce, které může být dále investováno do rozvoje obce a zajištění plnění služeb občanům. Dle smlouvy o spolupráci se bude výše finančního plnění odvíjet od instalovaného výkonu vybudovaných větrných elektráren, čímž bude zajištěna poměrná participace obce na výnosech z provozu větrných elektráren. Investor má rovněž v případě úspěšné realizace větrného parku přesunout své sídlo na území obce Moldava za účelem bližšího kontaktu s vybudovanými větrnými elektrárnami, jejich provozem a údržbou, čímž dojde k nabídce zaměstnání občanům obce ze strany investora. Možnost významně negativního ovlivnění životního prostředí však bude v každém případě u VTE nutno vyvrátit podrobným posouzením provedeným na základě projektu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů s hodnocením vlivů konkrétních technických postupů, umístění a rozměrů jednotlivých částí staveb a dalších podrobností. při našem hodnocení proto pokládáme za nutné zmírnit striktní negaci tam, kde působí i protikladné vlivy hodnocení neomezeného pouze na životní prostředí a navrhnout možnost, jak rozvojovou plochu ponechat v návrhu ÚP jako potenciálně a podmíněně využitelnou.

Stejně bude nutno posoudit instalaci bioplynové stanice, jež v ideálním případě může využívat místní zdroje biomasy a poskytovat při jejím získávání pracovní příležitosti v místě i nekvalifikovaným pracovníkům. Vyloučit bude nutno hlavně nevhodné pachového působení ve vztahu k obydlím a rekreačním oblastem.

Ekonomický rozvoj, očekávaný jako důsledek rozvoje alternativních energetických zdrojů a rekreace se projevuje v očekávání podpory v oblasti sociálního a ekonomického pilíře udržitelného rozvoje, protože bude vyžadovat rozvoj navazujícího obchodu a služeb, s nímž územní plán počítá v navrhovaných plochách občanské vybavenosti.

**Tabulka 1: Celkové hodnocení vlivů veřejné infrastruktury  
(s v ýj i m k o u z a ř i z e n í p r o l ý ž o v á n í)**

Kód	Etapa	Popis	Vliv na přírodu	Vliv na krajinu	Ovlivnění akustiky/ ovzduší	Sociální přínos	Ekonomický přínos	Celkové hodnocení
Z1	N	Plochy VZ – 16,9 ha	0	1	0	0 až 1	0 až 1	0 až 1
Z3	N	Plochy VZ – 1,3 ha	0	1	0	0 až 1	0	0 až 1
Z5	N	Plochy VZ – 0,8 ha	0	1	0	0 až 1	0	0 až 1
Z6	N	Plochy VZ – 0,7 ha	0	1	0	0 až 1	0	0 až 1
Z7	N	Plochy VZ – 0,2 ha	0	1	0	0 až 1	0	0 až 1
Z8	N	Plochy VZ – 0,5 ha	0	1	0	0 až 1	0	0 až 1
-	N	Vodovod H.Moldava	0	0	0 až -1	1		0 až 1
-	N	Vodovod D. Moldava	0 až -1	0	0 až -1	1		0 až 1
-	N	Vodovod N. Město	0 až -1	0	0 až -1	1		0 až 1
-	N	Kanalizace H. Moldava	0 až -1	0	0 až -1	1		0 až 1
-	N	Kanalizace D. Moldava včetně ČOV (1)	0 až -1	0	0 až -1	2	0 až 1	1
-	ÚR	Kanalizace N. Město včetně ČOV (2)	0 až -1	0	0 až -1	2	0 až 1	1
-	N	El. rozvody Nové Město	0	0	0	1	0 až 1	1
-	N	El. rozvody Moldava	0	0	0	1	0 až 1	1
C-II	N	Cyklostezka „Krušnohorská magistrála“ dle ZÚR	0 až -1	0	0	2	0	1
C-I	N	Cyklostezka navržená územním plánem	0 až -1	0	0	1	0	1
K1	N	Místní komunikace Nové Město	0	0	0 až 1	1	0 až 1	1
K2	N	Místní komunikace Nové Město	0	0	0 až 1	1	0 až 1	1
K3	N	Místní komunikace Nové Město	0	0	0 až 1	1	0 až 1	1
K4	R	Místní komunikace Dolní	0	0	0 až 1	0 až 1	0	0 až 1

Kód	Etapa	Popis	Vliv na přírodu	Vliv na krajinu	Ovlivnění akustiky/ ovzduší	Sociální přínos	Ekonomický přínos	Celkové hodnocení
		Moldava						
K5	R	Místní komunikace Dolní Moldava	0	0	0 až 1	0 až 1	0	0 až 1

N – návrh; ÚR – územní rezerva; R – rekonstrukce nebo oprava

Vyhodnocení vlivů na součásti soustavy Natura 2000 vede k obavám o negativní ovlivnění podzemních a povrchových vod v důsledku výkopů pro některé části vodovodu a kanalizace. Obavy je možno pokládat za přílišné, pokud výkopy nebudou prováděny na podmáčeném území, kde může hladina podzemní vody vystupovat i méně než 1 m pod povrch terénu, takže by mohlo dojít k nechtěnému drénování vod. Jinak půjde o možnost ovlivnění trvalého jen po krátkou dobu výstavby. Lze argumentovat i tím, že zjišťovacímu řízení podléhají dle bodů 1.9 a 3.7 kategorie II přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění:

1.9 Čistírny odpadních vod s kapacitou od 10 000 do 100 000 ekvivalentních obyvatel, kanalizace od 5 000 do 50 000 napojených obyvatel nebo průmyslové kanalizace o průměru větším než 500 mm.
3.7 Produktovody pro dopravu plynu, ropy, páry a dalších látek o délce větší než 5 km a průměru 300 – 800 mm (včetně dálkových vodovodů), pokud nepřísluší do kategorie I.

Těchto parametrů nebude v případě realizace návrhů ÚP na rozvoj infrastruktury ani zdaleka dosahováno. Přesto bude u akcí, kde se očekává významné ovlivnění bioty, nutné zajistit alespoň podlimitní (G1, K) vyhodnocení vlivů na životní prostředí ve smyslu §6 zákona č. 100/2001 ve znění pozdějších předpisů.

Za vhodné se pokládá na základě vyhodnocení vlivů na území soustavy Natura 2000 rovněž vyhodnocení výstavby a využití cyklostezek, probíhajících v navržených trasách v blízkosti areálů výskytu tetřívka. V tomto ohledu nenabízí možnost aplikace bodu 9.1 kategorie II přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění pro podlimitní záměr:

9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).
---

Cyklostezka C-II o délce 4 930 m, navržená a označovaná v ZÚR jako „Krušnohorská magistrála“ je vedena v souběhu se silnicemi II. a III. třídy jako samostatné těleso, jinak je vedena po místních či účelových komunikacích a v lesích po stávajících lesních cestách. Trasa cyklostezky lokálního rozsahu C-I o délce 2 940 m je navržená na stávajících účelových komunikacích.

## **F.II Shrnutí přínosu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích.**

Území Krušných hor včetně území obce Moldava má specifické rysy spočívající na jedné straně v dlouhodobé devastaci přírody a krajiny včetně lidských sídel v druhé polovině minulého století, které přirozeně vyústuje v nástup nového rozvoje přírodního prostředí na jedné straně a snahu o udržení a rozvoj stávajícího osídlení jako podmínky pro udržení historicky daného krajinného rázu na straně druhé. Institucionální podpora stojí na území obce Moldava jednoznačně na straně ochrany přírody a jejího rozvoje, o čemž svědčí několikanásobné překrývání území ochrany přírody a krajiny, podporované dalšími chráněnými územími na německé straně hranice v malé vzdálenosti od hranic, takže ani ovlivnění předmětů jejich ochrany nelze zcela vyloučit, nebo je spíše pravděpodobné.

Z tohoto úhlu pohledu se rozvojové záměry navrhované v územním plánu jeví až příliš zaměřené na rozvoj ekonomického a sociálního pilíře trvale udržitelného rozvoje v oblasti umožnění instalace alternativních zdrojů energie a rekreačně – sportovních objektů, jež zaujímají podstatnou část bezlesí náhorní plošiny v k.ú. Moldava, Pastviny a Oldříš.

Dosavadní nedostatečný sociálně – ekonomický rozvoj oblasti se však negativně projevuje i v zanedbání činností vedoucích k uchování rázu krajiny a její biologické pestrosti, ukotvené historicky právě ve využívání přírodních zdrojů neinvazivním a nedestrukčním způsobem, v čemž umožní návrh územního plánu pokračovat. Domníváme se, že určitý převis potenciálu ekonomického a sociálního rozvoje nad apriorní ochranou přírody je třeba zachovat i v zájmu péče o volně žijící živočichy, krajinu, lesy a travní porosty. Nutností bude vyhodnocení vlivů rozvojových záměrů na životní prostředí podle konkrétních projektů, jež umožní harmonizovat často protikladné požadavky ochrany přírody a ekonomického rozvoje.

**V uvedených souvislostech lze konstatovat, že navržené řešení územního plánu je nositelem přínosu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích.**