

**OBEC MOLDAVA  
ZÁPIS**

**č. 12/16 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Moldava, které se uskutečnilo  
dne 30. června 2016 od 17.00 hod. na Obecním úřadu Moldava č. p. 113**

---

**Přítomno: 8 členů zastupitelstva obce  
1 člen omluven**

**Občané a hosté: 6**

Program zasedání:

1. Zahájení
2. Zpráva o přezkoumání hospodaření za rok 2015
3. Závěrečný účet obce za rok 2015
4. Rozpočtová změna 2016 č. 1
5. Záležitosti majetku obce
6. Ostatní
7. Diskuse
8. Závěr

**1. Zahájení**

Zastupitelstvo zahájila místostarostka obce Eva Kardová, která všechny přítomné přivítala a konstatovala, že zastupitelstvo obce Moldava bylo řádně svoláno, sešlo se v počtu osmi, je tedy usnášeníschopné. Dále důrazně všechny přítomné upozornila, že záznamové zařízení je zapnuté a ten, komu bude uděleno slovo, aby se představil jménem a mluvil hlasitě a srozumitelně.

**1.1. Navrhovatel usnesení**

Jako navrhovatele usnesení navrhla paní místostarostka samu sebe.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, L. Hochmalová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, Z. Teplá Dis, J. Sečánský,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

**Usnesení č. 140/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje navrhovatelem usnesení Evu Kardovou.**

### **1.2. Program jednání a určení ověřovatelů zápisu**

Jako ověřovateli zápisu byly určeny Ivana Hermannová a Jaroslav Sečánský.  
Paní místostarostka přečetla návrh programu a navrhla program zasedání schválit.

Před tímto krokem požádala zastupitele, zda mají k programu nějaká doplnění.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající o programu hlasovat s návrhem znění usnesení.

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, L. Hochmalová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis  
proti..... 0;  
zdržel se.....0.  
Návrh a usnesení bylo přijato.

#### **Usnesení č. 141/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje program 12. veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 30. 6. 2016.**

#### **Zápis z jedenáctého zastupitelstva - sdělení**

Paní místostarostka sdělila, že zápis z 11. zasedání zastupitelstva byl ověřovateli ověřen. Do současné doby k němu zastupitelé nevznesli žádné námítky. Zápis z 11. zastupitelstva je tedy schválený.

### **2. Zpráva o přezkoumání hospodaření za rok 2015**

Přezkoumání hospodaření se uskutečnilo ve dnech 16. 9. 2015 a 27. 5. 2016. Předmětem přezkoumání jsou údaje o ročním hospodaření územního celku, tvořící součást závěrečného účtu podle § 17 odst. 2 a 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a to v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., § 2 odst. 1 písm. a) – g).

Zpráva o přezkoumání hospodaření byla vyvěšena od 8. 6. 2016 do 24. 6. 2016 na úřední desce obce Moldava, zároveň byla skenována do podkladů pro zastupitele.

Závěr zprávy uvádí, že při přezkumu nebyly zjištěny chyby a nedostatky (§ 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.), nebyla zjištěna rizika (§ 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.). Celá zpráva je přílohou tohoto zápisu.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 7; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis  
Protí ..... 0;  
zdržel se ..... 1 L. Hochmalová  
Návrh a usnesení bylo přijato.

### Usnesení č. 142/12/2016

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje zprávu o přezkoumání hospodaření za rok 2015 se závěrem, že při přezkoumání hospodaření ÚSC Moldava nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

### 3. Závěrečný účet obce za rok 2015

#### 3.1. Zpráva FV k účetní závěrce

Finanční výbor vypracoval zprávu ke schválení účetní závěrky obce Moldava. Zpráva FV byla citována a kopie je přílohou tohoto zápisu.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 7; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 1 L. Hochmalová

Návrh a usnesení bylo přijato.

### Usnesení č. 143/12/2016

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje zprávu FV k účetní závěrce roku 2015 v plném znění.

#### 3.2. Závěrečný účet obce a účetní závěrka za rok 2015

Ing. Bauerová zpracovala závěrečný účet obce za rok 2015, který byl zveřejněn v době od 14. 6. 2016 do 30. 6. 2016, zároveň byl skenován do podkladů pro zastupitele.

Text závěrečného účtu byl přečten a i s protokolem účetní závěrky jsou přílohou tohoto zápisu.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 7; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 1 L. Hochmalová

Návrh a usnesení bylo přijato.

### Usnesení č. 144/12/2016

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje závěrečný účet roku 2015 bez výhrad a schvaluje účetní závěrku obce Moldavy za rok 2015.

#### **4. Rozpočtová změna 2016 č. 1**

Ing. Bauerová zpracovala rozpočtovou změnu č. 1, která byla zveřejněna v době od 14. 6. 2016 do 30. 6. 2016, zároveň byla skenována do podkladů pro zastupitele. Tato rozpočtová změna vznikla, abychom do ní zapracovali splátky úvěru za koupi budovy nádraží. Všechny další úpravy byly drobné, protože jsme se do konce května drželi rozpočtu. Tato rozpočtová změna skončila s přebytkem 58.655 Kč.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

J. Sečánský: „ Já k tomu dotaz nemám, byl jsem přítomen při zpracovávání rozpočtové změny, ale nebudu hlasovat pro a to ne, protože by se tam dělo něco špatně, ale protože, to už jsem říkal před tím, že dokud nebude jasné co s budovou nádraží, tak s tím nesouhlasím.“

E. Kardová: „Děkuji za vysvětlení a připomenutí. Zapomněla jsem se zmínit, že přípravy rozpočtu i rozpočtové změny se zúčastnila většina zastupitelů a předseda kontrolního výboru. Všichni se tak mohli na tvorbě rozpočtu i rozpočtové změny podílet.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 5; I. Hermannová, Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová,

Proti .....2; L. Hochmalová, J. Sečánský

zdržel se .....1 Z. Teplá Dis.

Návrh a usnesení bylo přijato.

#### **Usnesení č. 145/12/2016**

Zastupitelstvo po projednání schvaluje rozpočtovou změnu č. 1 za rok 2016 s příjmy celkem po rozpočtové změně ve výši 9.912 470 Kč a s výdaji celkem po rozpočtové změně ve výši 9.853 815 Kč, tj. s přebytkem 58 655 Kč, přičemž zásadní změna se týká položky 8123 čerpání úvěru – nemovitost nádraží Moldava – 3.230 000 a na straně příjmové a v paragrafu 3613 – 3. 231 000 v kapitálových výdajích.

#### **5. Záležitosti majetku obce**

##### **5.1. Žádost o prodej p.p.č. 179/1 - záměr prodeje**

Žádost RNDr. Lucie Novákové, Ph.D a manželů Teplých o odkoupení p.p.č. 179/1 v k.ú. Moldava nebo její části. Citace z žádosti RNDr. Lucie Novákové:

Pozemek 179/1 je poměrně dost svažité, z části porostlý stromy (smrky, břízy, ..) a keři a v části pod domem p.č. 133 je zde malá černá skládka (viz. Příloha č. 1). Pokud bude pozemek v našem vlastnictví, nepořádek na naše náklady odstraníme, pozemek budeme udržovat a dojde k pročištění a prokácení vzrostlých stromů.

Podle katastru nemovitostí se jedná o bonitovanou půdně ekologickou jednotku 9.71.01, která spadá do 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, jejíž průměrná cena (dle vyhlášky 441/2013 Sb.) je 1.59 Kč za m<sup>2</sup>. Vzhledem k této ceně nabízíme obci Moldava za pozemek 17 400 Kč, tedy 10 Kč za m<sup>2</sup> a úhradu nákladů spojených s převodem pozemku.

---

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „ V rámci místního šetření jsme se byli na pozemek podívat.“ Poté se dotázala RNDr. Lucie Novákové, zda se chce ke své žádosti vyjádřit.

RNDr. Lucie Nováková: „ Ano. Jsem Nováková a žádost jsem psala já. Chtěla jsem k tomu dodat, že jsme koupili nemovitost i s pozemkem pod ní. Na požadovaný pozemek jsem nechala vypracovat znalecký posudek od Ing. Novákové z Moldavy a k našemu překvapení jsme zjistili, že cena pozemku je 1,60 Kč za m<sup>2</sup>. Tento pozemek má výměru 1 740 m<sup>2</sup> a podle znaleckého posudku je jeho cena 2 900 Kč. Víím, že je zde zvykem platit za m<sup>2</sup> víc, nicméně si myslím, že by se mělo vzít v úvahu, že je to svažité pozemek a obec se o něj moc nestará. Teď je tam hodně vysoká tráva, jsou tam stromy ve vedení elektrického napětí, jak jsem zmiňovala, je tam černá skládka, takže si myslím, že 10 Kč za m<sup>2</sup>, které nabízíme, je hodně solidní nabídka.“

E. Kardová: „ Děkujeme. Má někdo ze zastupitelů něco?“

E. Kardová: „ Já bych chtěla doplnit, že platba 10,- Kč za metr není zvykem, cena je daná usnesením zastupitelstva.“

RNDr. Lucie Nováková: „ Já to chápu, nicméně si myslím, že by se mělo vzít v úvahu, že je to na dolní Moldavě, je to svažité pozemek a je rozdíl když se jedná o pozemek rovinný a na horní Moldavě. Pokud víím, obec se musí chovat hospodárně a v podstatě oproti znaleckému posudku my nabízíme téměř 10ti násobek ceny.“

E. Kardová: „ Kdybychom Vám chtěli vyhovět, tak před námi stojí revokace usnesení o cenách pozemků a speciálně pro tento případ snížit cenu na 10 Kč za m<sup>2</sup>, protože nehodláme cenu snížit trvale. Naopak v rámci sanace rozpočtu stojíme před návrhem ceny jednotlivých pozemků spíše zvyšovat. Tento návrh zde podal i kontrolní výbor. Faktem je, že prodej za 10 Kč za m<sup>2</sup> by nebyl úplně nejvhodnější vzhledem k tomu, že cena 30 Kč za m<sup>2</sup> je dodržována zájemci o koupi pozemků na dolní Moldavě, na Novém Městě, vlastně v celém katastru obce, takže je to pro nás velmi ožehavá záležitost, zvolit revokaci a snížení ceny. Pak máme další možnost, že bychom v tomto případě postupovali podle znaleckého posudku, ale dostáváme se do kolize, protože zde máme další žádost od manželů Teplých, kteří navrhuji, že pokud by se jednalo o snížení ceny, tak mají jako sousedé zájem si také odkoupit část pozemku. Určitě by nebyl problém se dohodnout podle toho, kolik chcete zaplatit a nechat podle toho vypracovat geometrický plán.

Nyní stojíme před rozhodnutím, zda pozemek prodávat. Dále pak rozhodnout o ceně. Otázka: kdyby zůstala cena na 30 Kč za m<sup>2</sup>, budete se i nadále ucházet o jeho koupi?“

RNDr. Lucie Nováková: „ To bychom jednali o části pozemku pod domem.“

E. Kardová: „ Navrhují dnes rozhodnou o záměru prodeje a jeho zveřejnění. S tím, že zastupitelstvo rozhodne dále o ceně. K ceně pozemku bych chtěla ještě připomenout, že nejsme

v situaci, abychom si mohli dovolit dělat slevy tohoto druhu. Jsme rádi, že jsou zde noví lidé, že kupují pozemky, že se o nemovitost postarají, ale na druhou stranu cena 30 Kč není tak vysoká. Úprava ceny ale záleží na posouzení zastupitelů.“

L. Proněk: „ Prodáváme tady těch pozemků „X“ a 90% má takový odhad. Je to všechno pomáčené, jak na Nové Městě, tak na Moldavě. Jsou svažité, jsou tam skládky a lidé to rádi za 30 Kč/m<sup>2</sup> koupí a vyčistí si to. Myslím si, že 30 Kč/m<sup>2</sup> není zas tak hrozná cena, když se všude okolo prodává za 200 - 300 Kč za m<sup>2</sup>. To je můj názor.“

L. Hochmalová: „ To není spravedlivé, ty oddělováky, jeden, druhý. Možná by se měli domluvit a každý si vzít polovinu.“

E. Kardová: „ Manželé Teplých mají v žádosti dvě varianty výměr pozemku, za 30 Kč/m<sup>2</sup> zhruba třetinu a za 10 Kč/m<sup>2</sup> polovinu.

L. Hochmalová: „ Přeci nebudou manželé Teplých platit za pozemek 30 Kč/m<sup>2</sup> a paní Nováková 10 Kč/m<sup>2</sup>.“

I. Hermannová: „ Já bych navrhovala pro všechny stejnou cenu.“

E. Kardová: „ Ano, samozřejmě musíme plnit rozpočet a nemůžeme si dovolit, i když si té nabídky 10 Kč/m<sup>2</sup> vážíme, tímto způsobem s cenami manipulovat. Takže budeme hlasovat nejprve záměr prodeje a poté změnu ceny za m<sup>2</sup>.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

#### **Hlasování o záměru prodeje p.p.č. 179/1 v k.ú. Moldava**

##### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 7; I. Hermannová, L. Hochmalová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský,

Protí ..... 0;

zdržel se ..... 1 Z. Teplá Dis

Návrh a usnesení bylo přijato.

##### **Usnesení č. 146/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje zveřejnění záměru prodeje p.p.č.179/1 v k.ú. Moldava.**

#### **Hlasování o ceně pozemku - p.p.č. 179/1 v k.ú. Moldava**

##### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, Hochmalová L, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis

Protí ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

### Usnesení č. 147/12/2016

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání neschvaluje navrhovanou cenu RNDr. Lucie Novákové na prodej pozemkové parcely č. 179/1 v k.ú. Moldava ve výši 10 Kč/m<sup>2</sup>.**

#### 5.2. Cenová mapa pozemků v katastru obce

Kontrolní výbor navrhuje zastupitelům schválit od 1.7. 2016 do 31.7.2016 pozastavení prodeje pozemků v k.ú. Moldava a vytvořit cenové mapy pro celé katastrální území obce Moldava s platností od ledna 2017.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „Myslím si, že je tento návrh správný v tom smyslu, že bude vyhotovena přesná mapa pozemků ve vlastnictví obce Moldava. Přesnou evidenci máme, ale nevíme přesně, jak pozemky vypadají. Bude zohledněno, jak vypadají, jak moc jsou potřebné pro obec, které mohou být nabídnuté do prodeje a tam, bychom mohli nabídnout různé ceny. Někde by to mohlo být i níže než 30 Kč/m<sup>2</sup> a někde i výše. Vždy bude záležet na konkrétním stavu daného pozemku. Na cenové mapě by se dal konkrétní pozemek vyhledat, případný zájemce by znal cenu předem.“

J. Sečánský: „Existují teď pozemky, jejichž prodej by byl tímto usnesením pozastavený?“

E. Kardová: „Proto navrhuji jen dolní Moldavu, protože ta je prozatím bez žádostí o prodej. Nepočítám záměry, které jsou zveřejněné nebo v běhu.“

I. Hermannová: „Kdo bude dělat cenovou mapu?“

E. Kardová: „Starosta, místostarosta, finanční a kontrolní výbor, schvalovat zastupitelstvo, protože se jedná o obecně závaznou vyhlášku, bude konzultována na ministerstvu vnitra“.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, Hochmalová L, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

### Usnesení č. 148/12/2016

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje návrh kontrolního výboru na pozastavení záměrů prodeje pozemků ve svém vlastnictví s výjimkou Nového Města s platností od 1. 7. 2016 – 31. 12. 2016 a vytvoření návrhu cenové mapy pozemků ve všech katastrech správního území obce Moldavy s platností od ledna 2017.**

#### 5.3. Žádost o souhlas se stavbou na parcele 243/10 k.ú. Nové Město pro územní řízení – žadatel pan Aleš Dobíhal

- a) žádost o souhlas s novostavbou rodinného domu na p.p. č. 243/10 k.ú. Nové město
- b) žádost o souhlas s výstavbou oplocení
- c) žádost o souhlas s výstavbou studny

d) žádost o souhlas s napojením nemovitosti k pozemní komunikaci p. č. 239 přes pozemky obce 412/1, 336/48

e) vynětí pozemku ze ZPF

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: K této žádosti bylo svoláno místní šetření dne 28.6.2016.

Přítomní - Ing. Ivan Bleskin, zplnomocněný zástupce žadatele, pan Aleš Dobíhal, žadatel, paní Ludmila Stárková, majitelka sousední nemovitosti na parc. č. 233/41, pan Stárek, syn majitelky sousední nemovitosti na pozemku p.č. 233/41.

Po seznámení všech přítomných s jednotlivými body žádosti pana Dobíhala a dosazení skutečného stavu do terénu a vztahů, navrhuje kontrolní výbor toto řešení:

a) Žádost o vyjádření k novostavbě rodinného domu na p. p. č.243/10 – nevyhovět žadateli umístit stavbu těsně za hranici zastavěného území a doporučuje situovat stavbu na opačnou, tj. jižní část pozemku 243/10, která se nachází v zastavitelném území, viz A2 - plocha silniční dopravy, kde lze s největší pravděpodobností realizovat stavbu vztahující se k dopravní infrastruktuře, parkovacím plochám atd. Stavbu typu rodinného domu lze situovat pouze na plochu A1, označení B – plocha individuálního bydlení, která se nachází hned za plochami silniční dopravy na pozemku p. č.243/1, který není v majetku žadatele.

Usnesení kontrolního výboru se shoduje s vyjádřením účastníka řízení – paní Stárkové a to takto: Navrhované umístění je nevhodné téměř ve všech bodech, které uvádí majitelka sousedního pozemku p. č.233/41 ve svém vyjádření ze dne 10. 6. 2016, vyjma bodu 5) kde uvádí, že je chybně vymezena zastavitelná plocha v Územním plánu obce Moldavy. Pozemek je zařazen do zastavitelné plochy, pouze s jiným druhem využití a to musí žadatel respektovat. Neboť to, že je pozemek rozdělen na dvě části, z nichž jedna je v zastavěném území a druhá v zastavitelném, vycházelo z aktuálního stavu zástavby při pořizování ÚP a vzdálenost hranice zastavěného území byla dostatečná, aby splnila oddělení různých druhů využití. Pozemek č. 243/10 v době pořizování ÚP ještě neexistoval. Toto mělo být zohledněno spíše při jeho oddělování. To znamená, že stísněnost nevznikla nevhodně vymezenou hranicí zastavěného území územního plánu. ÚP se zástavbou v navrhované části vůbec nepočítal, protože na sousedních pozemcích pod kódem A 1 je navrženo 3,3 ha ploch individuálnímu bydlení.

Vzdálenost původní zástavby a hranice zastavěného území byla naopak navržena jako dostatečná ochrana před jiným způsobem využití, jako je např. přístupová cesta nebo parkovací plochy. Pro pokračující zástavbu k individuálnímu bydlení vidíme tuto část pozemku navrhovanou žadatelem jako nevhodnou a navrhuje řešení stavby jiným způsobem.

b) Žádost o souhlas s oplocením – na místě bylo dohodnuto s žadatelem, že od oplocení upouští vzhledem k místním zvyklostem, které respektují pouze oplocení formou „živého plotu“

c) Žádost o souhlas s výstavbou studny – závisí na následném umístění objektu na pozemku a na skutečnosti, že novostavba se nachází v ochranném pásmu II. B přírodních léčivých zdrojů, tudíž další vypořádání se s tímto limitem je kodifikováno zákonem č.164/2001 Sb. o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), jak je ostatně patrné z vyjádření odboru výstavby a ŽvP magistrátu Teplice

d) Souhlas s napojením nemovitosti na p. p. č.243/10 k „pozemní komunikaci“ p. č. 329 (myšleno zřejmě p. č. 329/3) a zřízením sjezdu přes pozemky obce p. p. č.412/1 a 336/48 –

navrhujeme nevyhovět – podle navrhovaného připojení je nutno vybudovat přes posledně jmenované pozemky val o výši nejméně 1,5m, který nevratně přeruší napříč průběh stávající komunikace tím, že vytvoří hradbu těžko překonatelnou pro pěší i na kole a způsobí neprůjezdnost komunikace motorová vozidla. Navrhujeme spojení na horní části pozemku v místě před ústím pozemku p. č.243/11, který slouží jako přístupová cesta na další pozemky v lokalitě. Zde je připojení stavebně jednodušší, nedojde k omezení možného provozu na komunikaci a využije stávající nivelace. Nutno tímto doplnit o souhlas se vstupem na pozemek p. č. 329/4.

e) Vynětí pozemku ze ZPF – nelze vyhovět z důvodu námitek obce proti realizaci záměru výstavby rodinného domu v navrženém znění.

I. Hermannová: „ Navrhuji žádost v této formě zamítnout.“

J.Sečánský: „ Toto jsme probírali už minule a shodli jsme se na tom, že to není správné.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyjádřil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, Hochmalová L, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sáblová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

#### **Usnesení č. 149/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání nesouhlasí s umístěním stavby rodinného domu na p.p. č. 243/10 k.ú. Nové město těsně za hranicí zastavěného území a navrhuje stavbu řešit jiným způsobem.**

#### **5.4. Žádost o prodej p.p.č. 336/1 a 336/39**

Pan Milan Drha zaslal žádost na odprodej p. p. č. 336/1 a 336/39.

Projednání žádosti bylo součástí místního šetření dne 28.6.2016.

Kontrolní výbor navrhuje neprodávat pozemek č. 336/1 v celém rozsahu, ale rozdělit na části mezi jednotlivé majitele nemovitostí. Stejně tak pozemek p. č.336/39 na protější straně.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „V roce 2013 jsme odhlasovali, že tyto pozemky prodávat nebudeme a to z důvodu zachování možných přístupových cest k ostatním okolním rekreačním objektům. Při údržbě v létě 2015 jsme ale zjistili, že většina majitelů sousedních pozemků stejně bez souhlasu a potřebných povolení k připojení ke komunikaci naše pozemky užívají. Při snaze obnovit stávající koryta, jsem zjistili, že odvodňovací žlab nemá žádný význam, protože vodu nikam neodvádí, pravděpodobně nebyl při stavbě dokončen, a proto si myslím, že pozemky můžeme s klidným svědomím předat za úplaty do užívání majitelům sousedních nemovitostí, spíše je potřebují chataři, aby měli jednou pro vždy vyřešené a zlegalizované vjezdy na pozemky.

Já bych navrhla pozemky rozdělit a prodat majitelům sousedících nemovitostí. Náklad na geometrický plán by se jednotlivě rozpočítal mezi kupující.“

J. Pok: „ Může se stát, že některý z majitelů chaty si pozemek neodkoupí.“

E. Kardová: „ Pozemek tak dál bude majetkem obce.“

L. Hochmalová: „ Proč vůbec pan Drha takový celý pozemek chce?“

J. Pok: „ To nevím, asi se mu zdá výhodná cena.“

E. Kardová: „ Pokud to rozparcelujeme, prodáme všem, kterým na to navazují jejich pozemky, bude jednou pro vždy klid.“

I. Hermannová: „ Zveřejníme záměr, oslovíme konkrétní lidi a geometrický plán jim rozúčtujeme.“

L. Proněk: „ Ti co si pozemek neodkoupí, si budou muset zajistit na Dopravním inspektorátu přejezd přes náš pozemek.“

L. Hochmalová: „ Co jim navrhnout nájemní smlouvu?“

E. Kardová: „ To budeme řešit individuálně. Pokud se shodneme, že to takto provedeme, musíme nejprve revokovat usnesení č.323/24/13. Poté vyvěsíme záměr prodeje.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

#### **Hlasování o revokaci usnesení č. 323/24/13**

##### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, Hochmalová L, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N.Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

##### **Usnesení č. 150/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání revokuje usnesení č. 323/24/13.**

#### **Hlasování o záměru prodeje p.p.č. 336/1 a 336/39 v k.ú. Nové Město**

##### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, Hochmalová L, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský,Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

##### **Usnesení č. 151/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje záměr prodeje p.p.č. 336/1 a 336/39 v k.ú. Nové Město s tím, že dojde k rozdělní dle hranic jednotlivých parcel. Pozemky pak nabídne na odprodej jednotlivým majitelům nemovitostí, aby měli možnost si zlegalizovat připojení svých parcel ke komunikaci. Cena geometrického plánu se jednotlivě rozpočítá ke každé části odděleného pozemku.**

## **5.5. Vytýčení nové hranice pozemku, který hraničí s pozemkem č. 439/4 k.ú. Nové Město – Kuchařovi**

Citace z pozvánky k místnímu šetření: naše geodetická firma vyhotovuje GP na rozdělení parcely č.220/31 v k.ú. Nové Město majitelů manželů Kuchařových, Vzhledem k tomu, že nová hranice vychází z neznatelné hranice, která sousedí s p.č. 439/4 ve vlastnictví obce, jsme povinni vás seznámit s vytýčením vloženého bodu do terénu, viz návrh budoucího GP v příloze. Konec citace.

Místní šetření dne 28.6.2016: kontrolní výbor konstatuje po seznámení s hranicemi pozemku p. č.220/31 v SJM manželů Kuchařových, že přístupová cesta k ostatním chatám č. p. 439/3 je vyjetá mimo tento pozemek zapsaný v KN a pozemek Kuchařových je užíván jako pokračující cesta. Manželé Kuchařovi poukazují na neoprávněné užívání jejich pozemku jako přístupové cesty k další chatové zástavbě.

Pozemek obce končí před pozemkem p. č.439/5 (ÚZSVM) a navazuje na pozemek 439/1 též v majetku obce, který ale už neslouží jako cesta, ale je využíván chatari, osázen stromy, keři přípojkami atd. Přístupová cesta se nachází vedle na pozemku p. č. 243/6 v majetku Lesy Sever a pokračuje dále k chatám na konci lokality.

Kontrolní výbor navrhuje vyřešit situaci takto:

- a) Kuchařovi si na svém pozemku vyznačí jeho hranice vhodným způsobem a obec vyznačí hranice přístupové cesty tím, že vysype část pozemku p.č.439/3 určený jako cesta hrubým šterkem.
- b) Zároveň bude obec informovat okolní majitele, že užívají její pozemek bez souhlasu k účelům, pro které není určen a požádá je o jeho uvolnění pro účely přístupové cesty k dalším objektům.
- c) Mezitím zahájí obec jednání s Lesy sever o směně části pozemku p. č. 439/1 a celého pozemku 243/6, tak aby vyjetá cesta mohla být zlegalizována. Velkou část pozemku p. č. 439/1 obec nepotřebuje, pozemek končí v lese, který je v majetku Lesy Sever. Tím dojde ke zcelení přístupové cesty až k poslednímu objektu. Zbylé části pozemku 439/1 obec nabídne k odkoupení chatářům, kteří jej používají.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

J.Pok: „ To budou mít asfaltovou zahradu.“

E. Kardová: „ Kuchařovi jsou v pohodě, nechtějí žádný problém, ale nechtějí, aby jim jezdili přes pozemek.“

L. Proněk: „ Oni když je tam nepustí, tak chatari si cestu vyjedou okolo.“

E. Kardová: „ Já si myslím, že prostor k jednání tu je. Jsme schopni na novou cestu dát makadam, který jak doufáme, získáme bezúplatně od ČD.“

J.Pok: „ Ještě se můžeme manželů Kuchařových zeptat, co by chtěli za pozemek a máme po problému.“

E. Kardová: „Nemyslíš, že na to čekají?“

J.Pok: „ Čekají, ale my nebudeme vědět, co budou chtít.“

E. Kardová: „ Zatím chtějí vymezit pozemek.“

L.Proněk: „ To se jedná o nějakých 10 – 15 m cesty. Lidi to vyjezdí okolo a on ať si ten asfalt nechá.“

J. Sečánský: „ To je takové kompromisní řešení. Obec za to nedá ani korunu a vyřešil by se problém. Pokud se ti lidé budou chtít domluvit, domluví se. Jestli se domluvit nechtějí, tak to obec asi nezachrání.“

J.Pok: „ Zeptáme se manželů Kuchařových, co by chtěli za pozemek.“

E. Kardová: „ To můžeme. Pokud by byla směnná smlouva, chvíli to bude trvat a nevím, zda se v ceně nepromítne ten živičný povrch“.

J.Pok: „ Dokud nic nehoří, neboursal bych lidem jejich zahrádky.“

E. Kardová: „ Nejde o to jim bourat to, co léta budují, ale na druhou stranu by měli užívat to, co je skutečně jejich a stejně tak by to měla dělat obec. V tomto případě umožnit panu Kuchařovi, aby mohl užívat svůj pozemek v souladu s kupní smlouvou a všem dalším umožnit legální přístup k chatám, které zde vznikly, předpokládám, za souhlasu obce nebo tehdy MNV a nemají vyřešenou přístupovou cestu. Zeptáme se, kolik by za to chtěli, ale tím nic nevyřešíme, měli bychom mít připravené řešení přístupové cesty k dalším chatám.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, Hochmalová L, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

#### **Usnesení č. 152/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání pověřuje starostu a místostarostku, aby jednali o možné směně části pozemku p.č. 439/1 v k.ú. Nové Město v majetku obce a pozemků p.č.243/6 v k. ú. Nové Město o výměře 544m<sup>2</sup> a pozemku p.č.243/8 v k.ú. Nové Město o výměře 385m<sup>2</sup> v majetku Lesů Sever. Zároveň je pověřuje zjištěním ceny pozemku p.č.220/31 v k.ú. Nové Město v majetku manželů Kuchařových pro částečné odkoupení k vyřešení přístupové cesty.**

#### **5.6. Žádost o narovnění- pozemek p. č. 220/1, k.ú. Nové Město – Hlavatá**

Kontrolní výbor na svolaném místním shromáždění dne 28.6.2016 zjišťuje, že na pozemku p. č.220/22 v k.ú. Nové Město v majetku paní Hlavaté, dochází k jeho neoprávněnému užívání jako přístupové cesty ke vzdálenějším chatám. Paní Hlavatá se dožaduje nápravy ze strany obce tak, aby zajistila užívání přístupové cesty tak, jak je zakresleno v KN.

- a) Výzva chatařům, že užívají obecní majetek k rekreačním účelům, oznámit jim, že v určeném časovém horizontu jsou povinni tento pozemek uvolnit a obec tam zajistí průjezd k chatám
- b) Paní Hlavatá si pozemek ve svém vlastnictví (hranice) viditelně označí a zabezpečí, aby na něj nebylo možno vjíždět, vše v časovém souladu, až bude uvolněna katastrální cesta k tomuto účelu určená.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „ Navrhuji náš pozemek upravit, aby mohl být využíván jako přístupová cesta, tak jak je to zapsané v KN.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, L. Hochmalová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

**Usnesení č. 153/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání ukládá vedení obce, aby zahájila jednání o narovnání stavu p. p. č. 220/1 – přístupové komunikaci v majetku obce Moldavy a 220/22 v k. ú. Nové Město v majetku paní Hlavaté.**

**5.7. Žádost o prodej části p.p.č. 351/2 v k.ú. Nové Město – Jan Mšal**

Žádost majitele sousedního pozemku o odkup části pozemku p. č. 351/2 v k.ú. Nové Město – s tím, že pozemek není využíván. Skutečně není využíván ke svému účelu, tj. ostatní komunikace a k přístupu k nemovitosti p. č. 64/3, protože je k tomuto účelu používána cesta vyjetá v pozemku p. č. 6/1, ZPF v majetku p.Krajhanzla.

Není v zájmu obce, legalizovat současný stav tím, že odkoupí část pozemku od jiného majitele a zároveň žádat vynětí ze ZPF. Naopak by cesta podle KN měla být upravena a užívána jako přístupová komunikace nikoli jako rekreační plocha.

Navrhujeme pozemek prozatím neprodávat, zahájit jednání s majitelem pozemku p. č. 6/1 o směně části pozemku a po výsledku tohoto jednání dále rozhodnout.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „ Žádost pana Mšala chápu, ale pozemek bych podle doporučení KV neprodávala. Pozemek je v KN veden jako komunikace a lze ji k těmto účelům upravit, obzvlášť proto, že jinou oficiální komunikaci podle KN nemáme, než tuto. Zjištěný stav má stále stejný scénář – obec své nemovitosti ve svém vlastnictví neužívá a neupravuje, zato tyto pozemky neoprávněně zabírají majitelé sousedních nemovitostí. Pravdou je, že se o ně zpravidla starají a proto je možné to vyřešit odprodejem, pokud je k dispozici nějaké jiné řešení... Ale v tomto případě bych navrhovala počkat až do výsledků jednání s majitelem pozemku, na němž je cesta skutečně vyjetá a nechat ji takto zaměřit.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, L. Hochmalová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

### Usnesení č. 154/12/2016

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání neschvaluje záměr prodeje části pozemku č. 351/2 vk.ú. Nové Město a ukládá starostovi a místostarostce zahájit jednání o možném oddělení části pozemku 6/1 k.ú. Moldava k legalizaci přístupové cesty.**

### 5.8. Žádost o prodej st.p.č. 301 a 302 v k. ú. Nové Město - pozemky pod BČS a nádržemi

Prostřednictvím svého právního zástupce se na nás obrátil Jiří Záruba z Chomutova, který má zájem odkoupit nemovitost čp. 78 v k. ú. Nové Město, kde by chtěl provozovat rekreační zařízení, ale ta stojí na našich pozemcích, proto by měl zájem pozemky ve vlastnictví obce odkoupit.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „ Všichni víte, že právě na tyto pozemky je dlouhodobá nájemní smlouva, tak vás žádám o vyjádření.“

I. Hermannová: „ Nechápu to.“

L. Proněk: „ Nechtějí platit nájem.“

E. Kardová: „ Nerozumím tomu, jak by chtěl provozovat rekreační a ubytovací zařízení na 48 m<sup>2</sup>.

I. Hermannová: „ Neprodávat.“

E. Kardová: „ Já doporučuji, neprodávat, ponechat nájemní smlouvu.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 7; I. Hermannová, L. Hochmalová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sáblová, Z. Teplá Dis

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 1; J. Sečánský.

Návrh a usnesení bylo přijato.

### Usnesení č. 155/12/2016

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání neschvaluje prodej st. p. č. 301 a 302 v k. ú. Nové Město.**

### 5.9. Změna hranice katastru Mikulova

Katastrální úřad pro ÚK nás oslovil s návrhem o katastrální změnu hranice území mezi obcemi Mikulov a Nové Město, protože stavitel pan Velvarský zasáhl výstavbou své nemovitosti do našeho katastru.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „ Jedná se p.p.č. 222 o výměře 45 m<sup>2</sup> a s 9ti m<sup>2</sup> zasahuje do našeho katastru, tím je se svou nemovitostí v obou katastrech najednou. Na místě jsme se byli podívat a zjistili jsme, že stavební přesah je nedílnou součástí stavby a nelze jej odstranit. Nic jiného s tím dělat nejde, než jednat o změně.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 7; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 1; L. Hochmalová.

Návrh a usnesení bylo přijato.

**Usnesení č. 156/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání pověřuje starostu a místostarostku jednáním o uzavření smlouvy o narovnání hranic mezi obcemi Mikulov a Moldava.**

**5.10. Žádost o prodej p.p.č. 112/32 v k.ú. Nové Město - A. Krtek**

Pan Antonín Krtek nás žádá o prodej p.p.č. 112/32 v k.ú. Nové Město.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „Jedná se o lokalitu Hatě, kde se 10 let snažíme odprodat pozemky jednotlivým žadatelům. Požadovaná parcela mezi ně patří. Geometrický plán je vyhotoven a záměr prodeje byl zveřejněn.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

**Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, L. Hochmalová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

**Usnesení č. 157/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje prodej p.p.č. 112/32 o výměře 237 m<sup>2</sup> v k.ú. Nové Město panu Antonínu Krtkovi, Hostomice, za 30Kč/ m<sup>2</sup>.**

**5.11. Žádost o schválení výstavby rodinného domu s občerstvením - Milan Drha**

Milan Drha žádá o vyjádření k záměru výstavby rodinného domu na p.p.č. 336/8 v k.ú. Nové Město u Mikulova. Novostavba rodinného domu bude stavbou trvalou, nepodsklepená roubenka s přízemím podkrovím a půdou. Střecha je navržena sedlová. Objekt bude sloužit k bydlení a rekreaci. Obsahuje jednu bytovou jednotku a malé občerstvovací zařízení spočívající v podávání nápojů evt. balených potravin. Zdrojem tepla bude krbová vložka s výměníkem. Stanovisko obce Moldava bude součástí dokladů ke stavebnímu řízení.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

I. Hermannová: Je něco nového v žádosti?“

E. Kardová: „ V podstatě je navrhovaný stejný půdorys, umístění stavby na pozemku je shodné. Okolní chaty jsou třetinové. Rodinný dům by měl mít jednu bytovou jednotku a malé občerstvovací zařízení spočívající v podávání nápojů evt. balených potravin. O tomto objektu jsme již 2x rozhodovali a projektovaná velikost je stále stejná. Co k tomu dodat.

Pro úplnost ocituji závěry z předchozích zasedání:

*Předmětný pozemek v k. ú. Nové Město u Mikulova jsou Územním plánem obce Moldavy určeny jako plochy individuálního bydlení. Jejich využití k výstavbě objektu RD včetně restaurace je podmíněně přípustné pouze se souhlasem zastupitelstva obce. Zastupitelstvo obce tedy posoudí záměr stavby zejména z hlediska prostorového uspořádání s ohledem na stávající způsob zastavění.*

*Dodaná studie dokládá, že stavba je při porovnání se stávající zástavbou rekreačních chat několikanásobně větší, než stavby v dané lokalitě, navíc je v jejich těsném sousedství. Tato skutečnost se jeví jako nepříznivá pro majitele sousedních nemovitostí, které slouží k rodinné rekreaci. Při provozu restaurace nelze vyloučit i jisté hlukové zatížení lokality v souvislosti s pohybem hostů, otvírací dobou atd.*

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 7; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 1; L. Hochmalová.

Návrh a usnesení bylo přijato.

#### **Usnesení č. 158/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání neschvaluje záměr výstavby rodinného domu na p.p.č. 336/8 v k.ú. Nové Město u Mikulova.**

#### **5.12. Zpevnění cesty VTE**

Společnost VTE Moldava II nás žádá o uzavření smlouvy o provedení stavby. Jedná se o zpevnění části pozemku č. 759 v k. ú. Moldava. Na tomto pozemku je plánovaná příjezdová komunikace mezi jednotlivými VTE a p.p.č. 65/3, 352/1, 352/2 v k.ú. Nové Město u Mikulova. Tyto pozemky by měly sloužit jako příjezdová cesta k parku VTE a rovněž budou sloužit pro dopravu při stavbě VTE.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „ V rámci již uzavřené smlouvy o spolupráci, kterou máme podepsanou, navrhuji tuto smlouvu uzavřít.“

Michal Cuc: „ V jakém stavu se projekt v povolování nachází, protože tam jde o další žádost a tím je kácení stromů a to si myslím, že by to nebylo úplně vhodné, pokud by to mělo být schvalováno Životním prostředím.“

E. Kardová: „ Oni nebudou kácet, pokud stavba nebude povolena, to je samozřejmé.“

Michal Cuc: „Mám dojem, že rozšíření komunikace navazuje na ty dřeviny.“

E. Kardová: „To se nebude dělat teď, vše závisí na stavebním povolení.“

J. Pok: „Když nedostanou stavební povolení, tak se kácet nebude.“

Michal Cuc: „Proč o to žádají teď.“

E. Kardová: „Protože to potřebují ke stavebnímu povolení. Je to žádost o provedení stavby, to je běžná praxe. Obec musela mít předem souhlasy k výstavbě vodovodu na dolní Moldavě, ačkoli jsme ani nekopli. Co se týká stavu projektu VTE, tak konkrétní informace budeme znát po srpnu 2016 a řešili bychom je na zářijovém zastupitelstvu.“

J. Pok: „Teď se jedná o velikosti větrného parku, sami investoři to neví.“

E. Kardová: „V září bychom měli vědět, zda realizace bude či nebude. Myslím, že by nemělo smysl po osmi letech spolupráce jim říct, že smlouvu nepodepíšeme.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 5; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová,

Proti ..... 3; L. Hochmalová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

zdržel se ..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

#### **Usnesení č. 159/12/2016**

Zastupitelstvo obce schvaluje „smlouvu o provedení stavby na pozemku“ mezi obcí Moldava (vlastník pozemků) a obchodní společností VTE Moldava II, a.s., IČ 27567320, se sídlem Pařížská 130/26, 110 00 Praha 1 – Josefov (stavebník). Předmětem smlouvy je realizace stavby „zpevnění komunikace“ na pozemku ve vlastnictví obce parc. č. 759, ostatní plocha, o výměře 3397 m<sup>2</sup>, v k. ú. Moldava, obec Moldava, zapsaného na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice. Smlouva je schválena ve znění, které tvoří přílohu tohoto usnesení a zastupitelstvo obce pověřuje starostu podpisem této smlouvy,

dále zastupitelstvo obce schvaluje „smlouvu o provedení stavby na pozemcích“ mezi obcí Moldava (vlastník pozemků) a obchodní společností VTE Moldava II, a.s., IČ 27567320, se sídlem Pařížská 130/26, 110 00 Praha 1 – Josefov (stavebník). Předmětem smlouvy je realizace stavby „Farma VTE Moldava – Úpravy přístupových komunikací mimo rozsah vlastního území VE“ na pozemcích ve vlastnictví obce

- parc. č. 65/3, ostatní plocha, o výměře 219 m<sup>2</sup>, rozsah dotčení 106 m<sup>2</sup>,
- parc. č. 352/1, ostatní plocha, o výměře 4087 m<sup>2</sup>, rozsah dotčení 703 m<sup>2</sup>,
- parc. č. 352/2, ostatní plocha, o výměře 239 m<sup>2</sup>, rozsah dotčení 26 m<sup>2</sup>,

vše v k. ú. Nové Město u Mikulova, obec Moldava, zapsaných na LV č. 10001 u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Teplice. Smlouva je schválena ve znění, které tvoří přílohu tohoto usnesení.

Zastupitelstvo obce pověřuje starostu podpisem této smlouvy.

### **5.13. Kácení dřevin VTE**

V návaznosti na uzavřenou smlouvu o spolupráci nás společnost VTE Moldava II nás žádá o souhlas s kácením dřevin na pozemcích ve vlastnictví obce. Tento souhlas bude podkladem řízení o povolení kácení dřevin. Důvodem kácení je výstavba a rozšíření příjezdových cest, tak aby odpovídaly požadavkům nadrozměrné dopravy.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „ Opět připomínám již uzavřené smlouvy o spolupráci a ke kácení a úpravám dojde pouze v případě, že firma dostane stavební povolení.“

J.Sečánský: „ Proč teda teď udělovat povolení?“

E. Kardová: „ My nedáváme povolení, dáváme souhlas. Takový je úřední postup, dát souhlas je nutné před řešením rozhodnutím.“

L. Hochmalová: „ Jenomže tam jsou vzrostlé stromy.“

M.Cuc: „ Otázka je jestli to vykácí nebo ne, protože je to žádost o udělení souhlasu. Jestli to vykácí teď nebo potom, to jim je asi úplně jedno.“

E. Kardová: „ Není to jedno.“

I. Hermannová: „ Ted' to nevykácíte, protože nemají povolení.“

E. Kardová: „ Ne, nemají rozhodnutí a rozhodnutí nedostanou dříve než stavební povolení.“

J.Sečánský: „ Přiznám se, že tomu nerozumím.“

E. Kardová: „ Nemůžete nic pokácet jen podle seznamu dřevin, to neexistuje.“

J.Sečánský: „ Pak ale k čemu to povolení je?“

E. Kardová: „ To se zeptejte na jiných místech, třeba našich legislativců. Já bych to také řešila jednodušším a mnohem snadnějším postupem, nicméně bohužel...“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 5; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sáblová,

Proti ..... 3; L. Hochmalová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

zdržel se ..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

#### **Usnesení č. 160/12/2016**

**Zastupitelstvo obce na základě žádosti společnosti VTE Moldava II, a.s., IČ 27567320, se sídlem Pařížská 130/26, 110 00 Praha 1 – Josefov uděluje jmenované společnosti souhlas s kácením dřevin, nacházejících se na pozemcích ve vlastnictví obce, a to v rozsahu specifikovaném v tabulkách, které tvoří přílohu tohoto usnesení.**

### **6. Ostatní**

#### **6.1. Koeficient daně z nemovitostí od roku 2017**

V návaznosti na naše loňské sezení vedení obce, některých zastupitelů a finančního výboru při tvorbě rozpočtu na rok 2016 jsme vyslovili návrh o tom, že by bylo vhodné naplnit rozpočet zvýšením daně z nemovitosti a zvýšit i ceny nájemného v nájemních bytech obce Moldavy.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „ Tato problematika byla projednávána s naší daňovou poradkyní, s kontrolními pracovníky, kteří nám dělali audit hospodaření. Daň z nemovitosti máme již 20 let na koeficientu 1, totéž cena za nájemné, ta je za m<sup>2</sup> 12,63 Kč, audit by nás mohl hodnotit, že nejsme řádní hospodáři. Vzhledem k tomu, že nemáme jiný příjem, navrhujeme tyto ceny do rozpočtu upravit. K daním z nemovitosti je potřeba vytvořit vyhlášky a dát je ke schválení do zříjového zastupitelstva. Změny by v obou případech probíhaly od roku 2017. U daní z nemovitostí navrhujeme koeficient 1,5.“

RNDr. Lucie Nováková: „ Několikrát jste zmínila, že obec na tom není finančně dobře, není tajemstvím kolik má obec na účtu?“

E. Kardová: „ Není, momentální zůstatek je asi 900.000Kč. Ale to není žádný zásadní ukazatel.“

RNDr. Lucie Nováková: „ Se mi nezdá, že by na tom byla tak špatně.“

I. Hermannová: „ Stačí jedno čerpadlo....“

E. Kardová: „ Nebyla skoro žádná zima, která běžně stojí 300-400tis, takže jsme trochu ušetřili. Pro informaci, nejvyšší výdaje jsou na infocentrum a poštu, které zde fungují. Kdyby situace byla neudržitelná, tak nebudeme šetřit na ničem jiném, než na platech infocentra. Byla by ale škoda to zrušit, protože propagujeme Moldavu a pomáháme tak místním podnikatelům zdarma.“

RNDr. Lucie Nováková: „ Já jen, že jste to zmínila víckrát, že obec na tom není finančně nejlépe, tak mě to zajímalo pro přehled.“

E. Kardová: „ Rozpočet je 6 mil a vyčerpáváme ho se schodkem. Obhospodařujeme ČOV a tři vodárny a to jsou další vysoké nutné výdaje.“

L. Hochmalová: „ Když už jsme u toho, kolik nás stojí infocentrum?“

E. Kardová: „ Do příštího zastupitelstva to zjistím.“

L. Hochmalová: „ To nemusí být hned, ale jestli je to tak vysoká částka, tak bych to zredukovala.“

E. Kardová: „ Jak?“

L. Hochmalová: „ No, něco se určitě najde.“

E. Kardová: „ Jak?“

L. Hochmalová: „ Třeba snížit stav pracovníků.“

E. Kardová: „ Stav pracovníků bude pravděpodobně snížen na jednoho a půl pracovníka.“

J. Sečánský: „ Souhlasím s tím, aby se navyšovala daň z nemovitosti, ale trochu mě mrzí, že když jsme se o zvyšování bavili na konci minulého roku, tak úspora měla jít i ze strany obce. Já musím za sebe říct, že jsem si toho nevšiml, možná koukám špatně, ale sanace rozpočtu by měla být z obou stran. Ze stránky příjmové i ze stránky výdajové.“

E. Kardová: „ S Ing. Bauerovou jsme se dohodly, že připravíme jednotlivé přehledy kolik nás co stojí a jak šetříme takovou populárnější srozumitelnou formou, protože rozpočet sice je vyvěšován, ale ne každý mu rozumí.“

L. Hochmalová: „ Mám ještě jeden dotaz. Vy chcete opravdu zvýšit nájmy?“

E. Kardová: „ Ano.“

L. Hochmalová: „ To by mi nevadilo, nájmy jsou hodně nízké, ale také by se ten barák měl trochu vést.“

E. Kardová: „ Já si myslím, že se vede, jak nejlépe nám to postupně dovolí možnosti rozpočtu.“

L. Hochmalová: „ Bylo nám slíbeno, že upravíte a vyměníte, alespoň z části....“

E. Kardová: „ V rozpočtu na to je vyčleněno 200 000Kč, takž to není problém, ale nechceme najednou organizovat výměny linek a sporáků, když nemáme dostatečnou rezervu na účtu....“

L. Hochmalová: „ Já neříkám, že máme dělat najednou celý barák, ale třeba ročně udělat jeden byt nebo dva byty. Já beru, že platíme málo, ale já třeba platím v bytě 1+1 3.000Kč měsíčně za elektřinu.“

E. Kardová: „ S platbami za energie se ale nedá moc dělat. Vidím to na září zpracovat takový krátký výtah k tomu, jak hospodaříme.“

N. Sábová: „ Já se ještě vrátím k infocentru, protože tady po horách chodím a občas mluvím s lidmi v jiných obcích, tak infocentrum a poštu nám všichni závidí.“

E. Kardová: „ To jsme rádi.“

J. Sečánský: „ Ale všechno něco stojí.“

L. Proněk: „ Jsou věci, které se musí dotovat.“

J. Sečánský: „ Ale kdyby infocentrum stálo půlku rozpočtu, tak je potřeba o tom přemýšlet.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, L. Hochmalová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

#### **Usnesení č. 161/12/2016**

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje návrh na zvýšení daně z nemovitosti z koeficientu 1 na koeficient 1,5 s platností od ledna 2017 na neurčito a pověřuje starostu a místostarostu k vydání obecně závazné vyhlášky.**

#### **6.2. Nájemné - cena za m<sup>2</sup> od roku 2017**

V návaznosti na předchozí bod navrhujeme od 1. 1.2017 zvýšení ceny nájemného v nájemních bytech z ceny 12,63 Kč/ m<sup>2</sup> na 20 Kč/ m<sup>2</sup>.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Rozprava k tomuto bodu proběhla současně s bodem předchozím.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

#### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 8; I. Hermannová, L. Hochmalová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá Dis,

Proti ..... 0;

zdržel se ..... 0; .

Návrh a usnesení bylo přijato.

### Usnesení č. 162/12/2016

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje s platností od 1. 1. 2017 zvýšení nájemného v nájemních bytech obce Moldavy na 20 Kč/ m<sup>2</sup>.**

#### 6.3. Dluh na nájemném za byt č. 8 – J. Díazová – na vědomí

Dlužné nájemné za byt č. 8, který má pronajatý Jitka Díazová, stále narůstá. V srpnu 2016 to bude rok, co nájemné není hrazené. Jitka Díazová sice podepsala dohodu o splátkách, zavázala se k vyrovnání dluhu, ale nedodržela ani jeden její bod. My v současné době nevíme, kde se zdržuje, můžeme se jen domnívat, že je opětovně hospitalizovaná. Náš právník doporučuje zahájit určité kroky k získání dlužného nájemného a vrácení bytu, aby se dluh již nezvyšoval. Jedním z kroků je doručit Jitce Díazové výpověď z bytu pro neplacení. Náš právní zástupce by výpověď připravil v souladu se zákonem. Zastupitelé by měli k této záležitosti vyjádřit.

J. Sečánský: „Kontaktovat ji nebudete?“

M.Patzeltová: „ My hlavně nevíme, kde je. Rodina málo komunikuje. Naposledy co jsem mluvila s její sestrou, tak říkala, že si myslela, že už je dávno propuštěná z léčebny a je doma, ale není si jistá, zda není opětovně hospitalizována. Od té doby žádné zprávy nemáme.“

E. Kardová: „ Pak je zde ještě další možnost, že soudně prohlásíme, že byt je nepoužívaný, jedná se o spousty úkonů, výslechy svědků, sepsání protokolu atd. Pak by bylo možné požádat rodinu, která má klíče od bytu, aby přišla a účastnila se vyklizení, nábytek uskladnit, udělat soupis majetku... Ale říkám to proto, že nám tam zůstává dluh, který se bude navyšovat a my jako správní hospodáři s tím musíme něco dělat. Vše se prodlouží do doby, než ji najdeme, protože výpověď z bytu je platná až po převzetí, nelze ji doručit fikcí. Domnívám se, že i kdyby se vrátila, nebude schopná svůj dluh splatit.“

L.Hochmalová: „ To se mi zdá tvrdý, ona je opravdu hodně nemocná a myslím si, že těch pár korun za nájem nás nezachrání. Já bych ještě počkala.“

Z. Teplá DiS: „ Ja si myslím, že obec paní Díazové ze začátku pomáhala, snažila se všemožně, udělala všechno, ale nejde někomu pomáhat násilím. Ona o tu pomoc nestojí. Když ji někdo kontaktuje, ať zvedne telefon, spojí se se sociální pracovníci, požádá, aby to řešila, ale ona to neřeší“

L.Hochmalová: „ Tak třeba nemá s kým.“

J. Pok: „ Rodina by měla být první.“

E. Kardová: „ K tomu na doplnění uvádím, že jsme zahájili jednání s ubytovnou na Moldavce a majitelka je připravená ji kdykoliv přijmout, není s tím vůbec žádný problém, takže když se přihlásí a ukončíme dohodou nájemní smlouvu, může si přestěhovat zařízení bytu a bydlet tam. Majitelka je na ní připravená, je ochotna na sebe převzít odpovědnost, protože ona jezdí na sociálku, zařizuje tyto věci pro své klienty. Paní Díazovou nechceme vyhodit na ulici. Myslím si, že je to pro ni řešení.“

I. Hermannová: „Paní Díazová se s majitelkou Moldavky zná dlouho, ale ani jí nezvedá telefon.“

M.Patzeltová: „ Přitom její telefon vyzvání.“

E. Kardová: „ Prozatím vám dáváme tuto věc na vědomí a budeme se snažit získat více informací o jejím pobytu, další kroky navrhne v srpnu.“

#### **6.4. Dražba domu čp. 108 – T. Houdek – na vědomí**

Informace o proběhlé dražbě objektu čp. 108 na dolní Moldavě. Tomáš Houdek měl do konce roku 2015 uhradit 650 000Kč za dům čp. 108, které neuhradil. Exekutor nařídil dražbu nemovitosti. Do dražby jsme se s pohledávkou přihlásili, dražba proběhla, ale objekt vydražen nebyl. Podle informací od exekutora budeme informováni o termínu další dražby.

E. Kardová: „ Mělo by tedy následovat další kolo dražby. Vytvářecí cena se pravděpodobně bude snižovat.“

L. Proněk: „ Já si myslím, že bychom to měli koupit.“

L. Grežová: „ Jak to bylo, vy jste mu ten barák prodali nebo....., že jste šli s tím do dražby? On nezaplatí cenu, tak proč mu ten barák dát?

J. Sečánský: „ Mě přijde divný někomu prodat barák bez zástavního práva?“

J.Pok: „ Tenkrát přišel pan Houdek s tím, že na to vybíhá dotaci a na to, aby dostal dotaci, musí být vlastníkem nemovitosti. Usnesením zastupitelstva se mu barák dal za 2.000Kč měsíčně jako nájem s tím, že do konce roku 2015 zaplatí celou částku, pakliže bude mít, bude platit rychleji.“

J. Sečánský: „ Přeci dokud nezaplatí, nemohou být vlastnická práva převedena.“

E. Kardová: „ Jak vidíte, tak ano, zastupitelstvo tak rozhodlo.“

L. Hochmalová: „ Já jsem toto v žádném zastupitelstvu nenašla. Ono není, že ho zastupitelé převedou teď, tam je nájem, ale převeden bude, až to zaplatí.“

E. Kardová: „ Existuje smlouva a rozhodnutí zastupitelstva.“

M.Patzeltová: „ Neznám číslo usnesení, ale tam to takhle je. Dohledám to a na příští zastupitelstvo připravím, jak to usnesení znělo, ale je to tak, jak říkala paní Kardová.“

L. Proněk: „ My vlastně moc možností nemáme, když do aukce nepůjdeme, přišli jsme o peníze, když do ní půjdeme...“

L. Grežová: „ Mě se to nezdá, tady honíte paní za 10.000Kč a ....“

E. Kardová: „ Rozumím Vám, ale peníze od pana Houdka musíme vymáhat soudní žalobou, to je další nutný krok, který musí nastat. Teď o tom nebudeme rozhodovat, zatím je vše na vědomí.“

L. Grežová: „ To není maličká suma.“

E. Kardová: „ My víme a umíme počítat. Jenže teď je potřeba si vše rozmyslet, a ač to vypadá nelogicky získat dům zpět a po panu Houdkovi žádat úhradu. Jakmile toto neuděláme, ztrácíme možnost něco dostat zpět, protože první dostane zaplacenou zdravotní pojišťovna, sociálka a finanční úřad a my jsme až na dalším místě.“

L. Proněk: „ Neznáme výšky dluhů?“

E. Kardová: „ Známe, z výpisu KN, ale tam nejsou vypsané úroky, tam je jen čistý dluh.“

L. Hochmalová: „ Paní Kardová, proč ho chcete zpátky?“

L. Proněk: „ Protože když ho získáme zpět, vydáme např. 300.000Kč a můžeme ho prodat za 600 – 700tis Kč a dluh snížíme. Víím, že je to na první pohled nelogické, ale je to jediné, co můžeme udělat, jak nepřijít o dům i o peníze.“

J. Sečánský: „ Spíš mám obavu, že ten barák bude neprodejný a zůstane chátrat.“

E. Kardová: „ I to je možné, proto vám to dáváme na vědomí ať máme čas na rozmyšlenou.“

M.Cuc: „ Vy máte obavy, že to koupí někdo...“

E. Kardová: „ Ne, my máme obavy, že když to někdo koupí třeba za 300tis Kč, tak naši pohledávku to neuspokojí. My nebudeme mít ani barák, ani 650.000 Kč. Slyšela jsem, že zájemci by byli, ale všichni čekají na snížení ceny.“

L. Hochmalová: „ Jak jsem slyšela, dluží na alimentech a ty se hradí jako první.“

E. Kardová: „ Ten objekt by se musel asi vydražit za 3mil, abychom z toho něco měli.“

L.Proněk: „ I kdybychom to koupili a prodali o 100tis. draž, tak vyděláme alespoň 100tis, ale takhle nevyděláme nic.“

E. Kardová: „ K řešení je to na září a až získáme více informací od exekutorské kanceláře.“

### **6.5. Jazykový kurz NJ**

Dovolím si poděkovat zastupitelům, že schválili pro rok 2015/2016 příspěvek na výuku NJ, které se z počátku účastnilo asi 20 lidí a dokončilo ročník 6 lidí.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

E. Kardová: „ Kurz byl vynikající a jsme velmi vděční a byli bychom rádi, kdyby kurz mohl pokračovat dál za přispění obce, ale víme všichni, jak na tom jsme teď. Na rovinu sděluji, že v kurzu zůstali pracovníci úřadu, infocentra a dvě občanky Moldavy. Přesto bychom chtěli požádat zastupitele, zda by kurs mohl pokračovat i v dalším školním roce s tím, že by se opět mohli přihlásit občané Moldavy. Pokud to nepůjde, jsme připraveni si výuku hradit sami.“

L. Grežová: „ Pokud se jedná o zaměstnance, nemohli by si ten kurz zaplatit sami? Když obec nemá finance a jsme na tom tak špatně.“

E. Kardová: „ Jestli jste mě dobře poslouchala, tak ano. To není vůbec o tom, že bychom chtěli obec „loupit“ o peníze.“

L. Grežová: „ Já vím, ale pokud chodí jen zaměstnanci. Ti obyčejní lidé tam nepůjdou, tak...“

E. Kardová: „ Nebudeme asi řešit lidi, kdo chodí a kdo nechodí na němčinu...“

I. Hermannová: „ Kurzu se účastnili opravdu lidé z vesnice.“

L. Grežová: „ Že to tak odpadalo.“

E. Kardová: „ Podle majitelky školy to je takto normální. Nicméně je to informace o tom, že to probíhá, měli jsme výuku i s rodilým mluvčím a jsme schopni se dorozumět.“

L. Hochmalová: „ Já jsem nyní na brigádě a německy jsem se naučila i bez peněz. Když něco nevím, jdu na internetový překladáč “

E. Kardová: „ Já bych to uzavřela, protože nechci zde rozebírat rozdíl kvalifikované výuky s prodejem německým zákazníkům ve vietnamské tržnici. Já vím, mám to také za sebou a je to dobrá zkušenost, ale to není dnes předmětem...“

L. Hochmalová: „ Já jsem chodila na němčinu šest let, ale když nebudete mluvit, tak zapomenete.“

E. Kardová: „ My právě budeme mluvit, právě v rozvoji vztahů s obyvateli okolních německých vesnic, je to prostě nutnost. “

J. Sečánský: „ Mě to připadá smysluplně.“

E. Kardová: „ My si to zaplatíme.“

L. Grežová: „ Já jen, že šetříte.“

E. Kardová: „ na druhou stranu je to zvyšování kvalifikace zaměstnanců.“

L. Proněk: „ To že se účastní jen zaměstnanci je náhoda, že zrovna tam chodí jen zaměstnanci. To nemá žádný vliv.“

N. Sábová: „ Uvědomuji si, že je to pro ně prospěšné.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

**Zastupitelstvo obce Moldava po projednání nesouhlasí s financováním jazykového kurzu německého jazyka pro občany Moldavy.**

### **Hlasování členů zastupitelstva obce:**

Pro ..... 1; L. Hochmalová

Proti ..... 6; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský,  
zdržel se ..... 1; Z. Teplá Dis.

Návrh a usnesení nebylo přijato.

### **6.6. Průzkumné vrty – dotaz L. Proněk**

„ Ví obec něco o tom, jak pokračují průzkumné vrty?“

E. Kardová: „ O tom obec nic neví. Naše stanovisko bylo zamítavé a žádná odpověď nepřišla.“

L. Proněk: „ To oni asi nemusí, když to dávají na vědomí.“

RNDr. Lucie Nováková: „ Oč se jedná?“

E. Kardová: „ Průzkumné území pro těžbu nerostných surovin.“

J. Pok: „ Kdysi se zde těžil fluorit.“

### **6.7. Nádraží – informativně**

E. Kardová: „ Od 15. 6. 2016 máme nádraží zapsané v listu vlastnictví a zítra se bude konat oficiální předání budovy. Chci vás informovat, že v nejbližších dvou měsících budovu nádraží budeme větrat, protože v některých místnostech je dřevomorka. S pracemi a vyklízením nám budou pomáhat pracovníci VPP. Samozřejmě i nadále trvají výzvy pro občany i spolky o námětech na využití prostor. Hospodu jsme počítali i nadále přenechat současnému provozovateli, ale bohužel jeho zdravotní stav je velmi vážný a je jisté, že pokračovat v provozování nebude. Budeme hledat nového nájemce.“

### **6.8. Pronájem obecních bytů – informativně**

Schválená pravidla pro přidělování bytů stanovují, že byty by měli být přidělovány pouze občanům Moldavy. My zde máme zájemce o pronajmutí bytů, ale ti občany Moldavy nejsou. Jste proto, aby se pravidla pro přidělování změnila v tom smyslu, že tam tato podmínka nebude?

J. Sečánský: „ Přednost by ale měl mít občan Moldavy.“

E. Kardová: „ Přesné znění změny v pravidlech bychom připravili ke schválení v příštím zastupitelstvu.“

L. Proněk: „ To by měli stejnou cenu nájemného?“

E. Kardová: „ Je pravdou, že když to nebudou občané, stejně nám budou produkovat odpady. Někde to vyřešili zvýšeným poplatkem za využívání společných prostor. To do příště zjistíme.“

### **6.9. Žádost o vysvětlení – I. Hermannová žádá o vysvětlení L. Hochmalovou – na vědomí**

Pan starosta přečetl žádost zastupitelky, Ivany Hermannové, která žádala o písemně vysvětlení a konkrétní objasnění výroků zastupitelky Libuše Hochmalové. Konkrétně měla L. Hochmalová svými výroky obvinít současné pracovníky úřadu ze „zvěrstev“, která na úřadě probíhají.

Oba dokumenty – žádost o vysvětlení a odpověď Libuše Hochmalové jsou vloženy do zápisu.

Libuše Hochmalová

Moldava 138

OBECNÍ ÚŘAD MOLDAVA	
D.č.:	23. 06. 2016
C.č.:	23. 06. 2016
Podatel:	
Přílohy:	

Paní Hochmalová,

Před časem jste měla potřebu mi sdělovat různé „skutečnosti“ o lidech a dění v naší obci.

Byla to přehršel různých informací, ale v paměti mi zvláště utkvěla jedna Vaše věta: Na úřadě se dějí zvěrstva“. Na otázku jaká, jste odpověděla „však uvidíte“. Měla jsem ještě několikrát poté snahu od Vás získat detailnější informace, ale nikdy jste na přímou otázku neodpověděla ničím konkrétním, Vaše sdělení byla nejednoznačná, vyhýbavá, ale vždy s dehonestujícím významem.

Zabývám se tím opravdu dlouho, protože jsem také zastupitelka a toto mi není a nemůže být jedno.

A proto, že se i nadále na veřejnosti vyjadřujete v tomto duchu, se Vás ptám touto formou a žádám písemné a **konkrétní vysvětlení**:

- jaká zvěrstva se na Obci /Obecním úřadě dějí?
- pokud se Vaše sdělení zakládají na pravdě, jak vždy tvrdíte, proč jste dosud nepodnikla příslušné kroky, jako zastupitelka Obce Moldavy, a nepodala podnět orgánům činným v trestním řízení?

Ivana Hermannová-zastupitelka Obce Moldavy

Na vědomí-zastupitelstvo Obce Moldavy

ZASTUPITELSTVO OBCE MOLDAVA  
MOLDAVA 113

MOLDAVA 26.6.2016

OBEČNÍ ÚŘAD MOLDAVA	
Datum: 28. 06. 2016	
Číslo: 11-18/2016	
Počet listů	.....
Přílohy	.....

paní Hermannová,

odpovídám ač nerada (je to pod méji úroveň) na Vaš 'dehonestující' a 'se velké' části vsměný postvit, který se za dopis považovat nedá. Vzhledem k tomu, že jsem Vaš považovala za rozumnou a velmi inteligentní osobu, je s potěšením, že jste dokázala něco tak trapného sesmolit a neměla jste ani takové odvahu napsat se mi přímo, to je opravdu hrůznost.

Bohužel musím konstatovat, že jsem ve svém životě slovo 'ZVĚSTVA' nikdy nepoužila, takže podstatné jméno je pro můj slavník nepřipustné!

Ale v jednom Vaš delším se pravdu. Vaš bod č 2 je inspirující a díky Vašim blábolům ho jste využili. Doufám, že to bude pro Vaš štěstí učinění a že x Vaš zastupitelé a Vaš starosta, budou mít radost.

A pokud vím, už nejméně 2 a 1/2 roku s Vašim m. mo. pokračov na poště nekomunikují (s Vašim, není, očem), takže buďte alespoň realisticki sevdna' a přestaňte mi srbat spiravé, pomáčkane', všmudlane' a ring-depsane' výplody Vaší gemaloty do schránky. Já mám pošt-štrabku na došlou poštu, nikoliv na bláboly jako zastupitelka (když se jí tak chováte), by ste měla znát úřední postup a xbytečně se nechtě přouat.

Předem se omlouvám jestli se pletu, ale Vy jste zřejmě přesvědčena, že jste právě učinila hrůzný skutek a že jste jako "ZINA XENA V KŮŽI". V tom případě je pro nás občanů Moldavy smutné, že se tak nechováte při projednávání a hlasování v zastupitelstvu.

Možná, že je raději, abyste si uvědomila, že máte bojí z dělení krajiny a krajiny svých spoluoččanů a ne srbat všmudlane' obokky polajmy šdem do schránek, že se nestydíte!

Dojte se k tomuto nehodlám vyjadřovat.

Hodlva  
HOCHMAZLOVA LÍBUŠE  
zastupitelka

## 7. Diskuse

Jelikož nikdo ze zastupitelů ani občanů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončila předsedající projednávání tohoto bodu.

## 8. Závěr

Paní místostarostka poděkovala zastupitelům a občanům za účast a ukončila dnešní zasedání zastupitelstva.

V obci Moldava dne: 30. 6. 2016

Zapsala: Miloslava Patzeltová

Ověřovatelé zápisu:

Ivana Hermannová

podpis.....  


Jaroslav Sečánský

podpis .....  


Starosta obce Moldavy:

Jaroslav Pok

podpis.....  
