

OBEC MOLDAVA ZÁPIS

20/13 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Moldava, které se uskutečnilo dne 27. května 2013 od 17.00 hod. na Obecním úřadu Moldava č. p. 113

Přítomno: 8 členů zastupitelstva obce

Občané a hosté: 6

PROGRAM:

- 1/ Zahájení
- 2/ Větrné elektrárny – kabelová trasa
- 3/ Sport Centrum Bouřňák – změna zakládací listiny
- 4/ Grantový program
- 5/ Záležitosti majetku obce
- 6/ Ostatní
- 7/ Diskuse
- 8/ Závěr

1. Zahájení

Zastupitelstvo zahájil místostarosta obce Tomáš Tvrdík, který všechny přítomné přivítal a konstatoval, že zastupitelstvo obce Moldava bylo řádně svoláno, sešlo se v počtu 8, je tedy usnášeníschopné. Dále všechny přítomné upozornil, že záznamové zařízení je zapnuté a ten, komu bude uděleno slovo, aby mluvil hlasitě a srozumitelně.

1.1. Navrhovatel usnesení

Jako navrhovatele usnesení navrhl místostarosta sám sebe.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal pan místostarosta o návrhu hlasovat a navrhl znění usnesení:

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 7;

proti..... 0;

zdržel se..... 1.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 257/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje navrhovatelem usnesení p. Tomáše Tvrdíka.

1.2. Program jednání a určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovateli zápisu byli určeni Helena Škuthanová a Roman Prokop.

Pan místostarosta přečetl návrh programu jednání a navrhl program zasedání schválit.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o programu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 258/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje program 20. veřejného zasedání zastupitelstva dne 27. 3. 2013.

Zápis z devatenáctého zastupitelstva - sdělení

Pan místostarosta sdělil, že zápis z 19. zasedání zastupitelstva byl ověřovateli ověřen. Do současné doby k němu zastupitelé nevznesli žádné námitky. Zápis z 19. zasedání zastupitelstva je tedy schválený.

2. Větrné elektrárny

2.1. VTE – kabelová trasa

Ing. Sylvie Smolej, která zastupuje investora EP Renewables, nás žádá o vyjádření k územnímu a stavebnímu řízení a k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí pro stavbu „Farma VE Moldava-kabelová trasa 35 kV Moldava-Oldřichov“. Dotčeným pozemkem, který je obce Moldavy, v uvedené stavbě je p.č. 278/3 v k.ú. Pastviny u Moldavy. Vzhledem k uzavřené smlouvě o spolupráci s investorem EP Renewables navrhl pan místostarosta, abychom ke stavbě kabelové trasy vydali souhlasné stanovisko jak pro územní tak stavební řízení a abychom uzavřeli smlouvu o smlouvě budoucí. Ve smlouvě i ve vyjádření by měl být uveden fakt, že pro zmíněný pozemek je již uzavřena smlouva o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene pro společnost ČEZ na kabelové vedení 22 kV.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 259/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldavy po projednání schvaluje vydání souhlasného stanoviska pro územní a stavební řízení ke stavbě „Farma VE Moldava-kabelová trasa 35 kV Moldava-Oldřichov“, investor EP Renewables a.s., Praha, dle předložené PD SDP Litvínov, spol. s r.o., číslo zakázky 06/2012, která vede přes pozemek ve vlastnictví obce p.č. 278/3 v k.ú. Pastviny u Moldavy. Zastupitelstvo schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene s upozorněním, že na uvedený pozemek již existuje smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene pro kabelové vedení 22 kV se společností ČEZ.

2.2. VTE – sloučené území a stavební řízení

Společnost Reynesam s.r.o., která zastupuje investora EP Renewables, nás žádá o vyjádření ke sloučenému územnímu a stavebnímu řízení pro stavbu „Farma větrných elektráren Moldava“, která bude umístěna na pozemcích v k.ú. Pastviny u Moldavy a k.ú. Moldava. Vzhledem k uzavřené smlouvě o spolupráci s investorem EP Renewables navrhl pan místostarosta vydat souhlasné stanovisko pro spojené územní a stavební řízení k uvedené stavbě. Dále podotkl, že stavba větrného parku je v souladu s územním plánem. Všechny VT jsou umístěny dle něj a pouze na vymezených plochách.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 260/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje vydání souhlasného stanoviska pro spojené územní a stavební řízení ke stavbě „Farma větrných elektráren Moldava“, investor EP Renewables a.s., Praha, dle předložené PD SDP Litvínov spol. s r.o., číslo zakázky 11/2012. Stavba větrného parku je v souladu s vydaným územním plánem Moldavy.

2.3. VTE – uzavření smluv o zřízení věcných břemen na pozemky

V souvislosti s výstavbou VTE Moldava nás investor EP Renewables žádá o uzavření smluv o zřízení věcných břemen na pozemky v majetku obce Moldava, které se nachází v oblasti výstavby v k.ú. Moldava a v k.ú. Pastviny u Moldavy. Jedná se o pozemky cest a věcné břemeno se týká umístění a položení vedení nezbytného pro výstavbu VTE (kabely 110 kV, 22 kV, 35 kV, podzemního řídicího a ovládacího vedení, umístění přístupových cest a zpevněných ploch, vzdušné přesahy rotorů, strpění provedení veškerých prací a úkonů ke zprovoznění VTE jakož i k jejich následné údržbě). Pro každé k.ú. se uzavírá samostatná smlouva. Vzhledem k uzavřené smlouvě o spolupráci s investorem navrhl pan místostarosta smlouvy o zřízení věcných břemen, tak jak jsou nám předkládány, uzavřít.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Michal Haslinger:

„Je možné do smluv na přístupové komunikace dát klauzuli o dání příjezdových cest do původního stavu?“

Tomáš Tvrdík:

„Cesty budou v ještě lepším technickém stavu, než doposud. Toto máme dané už ve smlouvě o spolupráci. Jedná se hlavně o cestu na Žebrák, za Stalinkou a pak polňačky od panelky vlevo je to celé území, které je zarostlé trávou. Investor potřebuje mít sjízdné přístupové cesty, takže cesty budou rozšířené a minimálně vyštěrkované.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 261/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje uzavření smluv o zřízení věcného břemene na pozemky v k.ú. Moldava a Pastviny u Moldavy, které jsou v majetku obce, s investorem výstavby VTE Moldava EP Renewables a.s., Praha tak, jak jsou předloženy investorem.

3. Sport Centrum Bouřňák – změna zakládací listiny

Na minulém zastupitelstvu jsme se zmínili, že společnost Snowhill má zájem o dlouhodobý pronájem společnosti Sport Centrum Bouřňák, jejíž jsme zakladateli. Jednání, která měla se zástupci Snowhillu proběhnout neproběhla a na místo toho obec Mikulov projevila zájem o vystoupení ze společnosti. Naši zástupci ve SR připustili možnost o vystoupení obce Moldava také jednat. Třetí zakladatel TJ Lokomotiva Teplice projednal vystoupení obou obcí ze společnosti a je ochoten zůstat jediným zakladatelem a převést na sebe veškeré závazky, které společnost má. TJ Lokomotiva předložila návrh Smlouvy o změně Zakládací smlouvy. Uvedený návrh byl konzultován s naším právním zástupcem, který k němu má výhrady a to zejména ve výkladu věci, že za vystupujícími nevážnou žádné pohledávky vzniklé v souvislosti s činností SCB a dále k ukončení činnosti správní a dozorčí rady. Je-li někdo jmenován, musí být také odvolán. Pan místostarosta proto dnes navrhl, projednat možné vystoupení ze společnosti SCB, ale tento návrh nepřijímat a požadovat:

- zpracování změny úplného znění zakládací smlouvy, ve kterém budou řešena i majetková vyrovnání odstupujících zakladatelů včetně pohledávky obce Moldava ve výši 200.000,- Kč.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jaroslav Pok:

„Zakládající členové (Obec Moldava, Mikulov a TJ Lokomotiva). TJ Lokomotiva tvrdí, že je v dohledu investor – společnost Snowhill, s jejichž zástupci jsme se měli sejít. Schůzka se měla uskutečnit v Mikulově, kde jsme na ně čekali. Pan Svrček se byl procházet s panem Tetřevem a paní Chvátalovou po svahu. Na domluvenou schůzku však pan Svrček nedorazil, když byl poté telefonicky dotazován, proč se s námi nesetkal, bylo nám sděleno, že o žádné schůzce nevěděl. Na poslední správní radě SCB, která se konala ve čtvrtek, nám bylo sděleno, že Snowhill čeká na to, až jak se obce (po zasedání zastupitelstva) rozhodnou, zda vystoupí ze společnosti SCB. Mně se to osobně nezdá a nelíbí, abychom udělali takový krok. Ještě když opomenou, co zde již říkal pan Tomáš Tvrdík, mám ve svých poznámkách poznamenané, že úplné znění zakládající smlouvy a konzultace s právním zástupcem obce, já bych to ještě doplnil o informační schůzku se zástupcem Snowhillu, pokusíme se ji dojednat, abychom věděli, jakým směrem se bude ubírat chod SCB v budoucnu, protože nám to není lhostejno. Posléze bychom projevili vůli k vystoupení či nikoli. To je můj názor, také nevím, co jiného mám na to říct. Společnost SCB je v dluzích a my jsme dostali nabídku, že když ze společnosti vystoupíme, budou nám navraceny všechny vložené pozemky a 200tis. půjčka. Obec vyjde z SCB jako jeden ze zakladatelů a už nebudeme mít možnost nějakým způsobem korigovat nebo být účastníkem toho, co se bude dít na našem katastru. To si myslím, že není moc dobře, protože zde je to hlavně o turistice a svah je jedna z možností, na kterou se dají do obce přilákat lidi. Já na to momentálně nemám ucelený názor. Nevím, zda ve společnosti SCB setrvat či z ní vystoupit. Na jednu stranu by bylo pro obec snadnější vystoupit, na druhou stranu jsem přesvědčený, že ze znění zakládací smlouvy to právně není možné, tudíž bych nějaké konečné řešení nechal až na budoucno.“

Michael Haslinger:

„Já si myslím, že obec to nic nestojí, tak proč ze společnosti SCB vystupovat?“

Tomáš Tvrdlík:

„Já Ti to doplním. Asi všichni víte, že jsem stále ještě ředitelem společnosti SCB. Už před zahájením sezony jsem ji zahajovat vůbec nechtěl, protože společnost, když jsem ji přebíral, byla v milionových dlužích. Na základě přání TJ Lokomotiva a obce Mikulov se sezona rozjela s výpůjčkou peněz od zakladatelů. Předprodejem se jízenek se také podařilo sezonu rozjet. Sezona začala poměrně brzy, už 8. 12. 2012 se mohlo lyžovat. Podmínky pro provoz byly v tu danou chvíli přijatelné. Nebyly otevřeny všechny sjezdovky, ale to základní bylo. Před, a v průběhu Vánoc však přišla silná obleva a držela se do první poloviny ledna. To společnost poškodilo. Z tohoto období neměla žádné příjmy. Muselo se uměle zasněžovat, něco se dohnalo během února, kdy se jelo na 100% provozu (byly otevřené všechny sjezdovky), ale na těch postranních, na nichž není umělé zasněžování, si mohl někdo akorát poškrábat lyže. Po skončení sezony, konstatovala to i správní rada na svém zasedání, nedošlo k navýšení dluhů společnosti, takže sezona vyšla AB. Obrat byl cca 5,5 mil, ale zůstávají nesplacené závazky, zejména na nájemch zakladatelům, což je nájem TJ Lokomotiva a obce Mikulov. Obec Moldava nájemné letos ani nepožadovala. Dále jsou zde nájem i dalším společností, které jsou vlastníky pozemků na sjezdovkách a zpracovaná projektová dokumentace, na které se pracovalo ještě z dob předešlého vedení čtyři roky. Na projekt byla vybíhaná dotace z ROPu Severozápad, kterou společnost odmítla, protože nebyly finance na spoluúčast. Myslím tím vlastní zdroje. Vzhledem k těmto skutečnostem jsem 20.12.2012 osobně projevil vůli ve Sport Centru Bouřňák skončit. Seznámil jsem s tím správní radu, protože za těchto podmínek, kdy nájem, jak ze stran zakladatelů, tak ze stran dalších subjektů jsou poměrně vysoké a nelze je financovat z provozu, se středisko provozuje těžce, když už se vlečou dluhy vlastně dál. Vždy se něco zaplatí, ale dluhy se vlečou stále dál a je to vytloukání klínu klínem. Se Snowhillem začala předsedkyně správní rady jednat už v prosinci 2012. Snowhill projevil zájem, ale nic dalšího jsme se nedozvěděli. Kolikrát jsme se ptali, ale bez konkrétních informací se nedá rozhodnout. Tudíž jako zástupci obce Moldava jsme navrhovali nějaká řešení, jak společnosti alespoň pomoci. S tím, že máme nějaké peníze na kontě jsme měli vizi, že bychom společnosti pomohli, ulevili jí převzetím leasingu rolby na úpravu stop. Rozšířil by se tak potenciál úpravy ještě i na další území. Nesplacený leasing na této rolbě je ještě 2 miliony Kč, což je samozřejmě hodně. Zároveň byli dotazováni další zakladatelé, čím by mohli společnosti SCB přispět oni. V tomto smyslu nebyl projevěn žádný vstřícný krok ani od obce Mikulov a ani od TJ Lokomotiva., ať už by se jednalo o odstoupení od nájmu za pozemky či eventuelně nějakým peněžním vkladem. Obec Mikulov v té době začala hodně uvažovat o tom, že by ze společnosti vystoupila. Asi v polovině března 2013 toto zástupce obce Mikulova na správní radě přednesl jako hotovou věc, že chtějí ze společnosti vystoupit, proto i ta úvaha, že by obec Moldava učinila ten samý krok. Jak nám bylo sděleno, toto TJ Lokomotiva projednala na valné hromadě a je ochotna ve společnosti zůstat sama a další činnost SCB si řídit také sama. Před založením SCB to takto fungovalo také.“

Jaroslav Pok:

„Já jsem v zásadě pro. Na správní radě jsem byl za Moldavu ve čtvrtek 23. 5. 2013. Tam nám byl předán návrh smlouvy na odstoupení ze společnosti SCB. V bodě dvě tohoto návrhu stojí, že obec Moldava se vzdává všech práv a povinností zakladatele společnosti SCB o.p.s.. Já však nemám mandát na to, abych něco podepisoval bez vůle zastupitelstva, protože já tuto vůli zastupuji, ale nevytvírám jí. Takže zastupitelé řeknou, co mám udělat a já mám mandát k tomu tak učinit. Proto jsem odmítl listinu podepsat a dožadoval se projednání v zastupitelstvu. Toto se

setkalo s údivem a nevolí. Nebráním se tomu, aby si vše TJ Lokomotiva řídila sama, ale chtěl bych, aby se do SCB opravdu investovalo. Jestliže přijde bohatý sponzor či movitý investor, který se může nazývat Snowhill a bude vše vylepšovat a bude zde investovat do lanovky, zasněžování a všechny ostatní potřebné věci, tak se budu vás všechny snažit přesvědčit, abyste dali tomu zelenou. Prozatím se v tom neorientuji, protože když jsem se ptal na to, co Snowhill, tak mi bylo řečeno, že vyčkávají. Na nás byl vytvořený tlak, abychom ze společnosti okamžitě vystoupili. Vypadá to, že Snowhill nechce přednést svůj záměr. V případě odstoupení ze společnosti už nebude mít obec Moldava žádnou možnost něco ovlivnit. Může se příkladně stát, že Snowhill jen natře pár prken a dál nic. My pak budeme dalších 10let lyžovat na starožitnostech. Já nejsem kompetentní Snowhillu do toho mluvit, ale také nejsem naivní, že se s provozem SCB seznámí v úterý a ve středu řeknou, že postaví lanovky. I kdyby tomu tak bylo, není to možné, protože obec Mikulov nemá územní plán, ten by měl být zpracován tak za 1,5 – 2 roky. Ale dá se dosněmovat, dá se něco vylepšit, ale minimálně příští sezona pojede v nějakém rytmu, jaký byl teď. Pak je možné začít kreslit projekty, začne se připravovat přistoupení k lanovkám, ale do toho už my nebudeme mít co mluvit.“

Michael Haslinger:

„Proto říkám, proč ze společnosti vystupovat.“

Jaroslav Pok:

„No, proč vystupovat. Já jsem zastáncem toho, že když se podíváte na Klíny, tak tam to má jednoho provozovatele, tuším, že se jmenuje pan Dlouhý. Jestli je to Emeran 1, Emeran 2, multifunkční hala, lanovka, jde to z jednoho zdroje. A ze všech těch „dceřinek“ mu jdou finance zpět a on jestliže někde trochu prodělal a někde vydělal, nebolí to tolik a pan Dlouhý je stále svým pánem. U společnosti SCB nám to připadá tak trochu nešťastné složení zakládajících členů, kde každý chce jen to své byt' bychom měli tahat za jeden provaz. Obec Mikulov chce nájem za parkoviště a své pozemky, Moldava za tuto sezonu nechtěla nic. Lokomotiva také ustupuje od svých požadavků. Já říkám pojd'me najít jednoho silného partnera, tomu to dejme a vytvoříme zde takové podmínky, aby byl zde areál srovnatelný s ostatními, aby se zde nejezdilo na „klackách“. Na správním radě jsem několikrát přednesl, že bych se vzdal nebo bych měl minimální požadavky na nájmy našich cest. To samé jsem navrhoval Mikulovu, ale pan starosta argumentuje tím, že peněz mají daleko méně a on z pronájmu parkoviště pokrývá značnou část rozpočtu obce a peníze z něj chce. TJ Lokomotiva je chce také a nikdy se pozemků nevzdá. To znamená, že investor, který sem přijde, by měl investovat cca 50mil. a nikdy pozemky nebudou jeho. Tak já si myslím, že spíš potkám UFO, než takového blázna, který by takto chtěl investovat. Domníval jsem se, že když někdo takový přijde, my vše opustíme, necháme jej pracovat a budeme si ho předcházet. Hlavně, že to zde bude hezky vypadat, protože na tom všichni zpětně vyděláme. Nemovitosti stoupnou na ceně. Nevím, co k tomu říkat více. My se o této věci bavíme každý den a momentálně nevíme, jak z toho ven. Zaráží mě ten kvapík, který nám byl zdůvodněný tím, že ubíhá čas. Snowhill chce vědět do 30. 6. 2013, my chceme jít do projektů, to všechno chápou.“

Michael Haslinger:

„Vždyť stejně nemá Mikulov hotový ÚP, tak nyní se bavíme o čem?“

Jaroslav Pok:

„Bavíme se o tom, že Snowhill přislíbil TJ Lokomotiva, když ve společnosti bude sama, finanční injekci. My jsme začali se Snowhillem jednat jako třístranný subjekt – obec Moldava, obec Mikulov a TJ Lokomotiva. Najednou nám bylo řečeno, abychom ze společnosti vystoupili, a to

mě zaráží a ptám se proč? My ničemu nevadíme, nic nebrzdíme, dokonce jsme i ve svém katastru.“

Tomáš Tvrdík:

„Ve čtvrtek na správní radě proběhlo i to, že pokud obce ze společnosti neodstoupí, mohla by z ní odstoupit TJ Lokomotiva. Bude požadovat stejné podmínky. To znamená navrácení majetku. To je celý problém. Na jednu stranu říkám odejít a nechat TJ Lokomotivu dělat co umí a jestli to dopadne či nedopadne je už ve hvězdách. TJ Lokomotiva nevložila do společnosti pozemky, ty si na sjezdovkách nechala. Vložila strojní vybavení, které tam dnes je, a budovu „Karlštejna“. V případě jejího vystoupení ze společnosti za stejných podmínek, které si říkáme my, tak v té společnosti nezbude nic než dluhy a jeden doppelmayr, který byl už financovaný SCB a je v jejím majetku. Z čeho by se pak umořily milionové dluhy?“

Jaroslav Pok:

„Jednou z možností je insolvence nebo se vyřídí kontokorent, oproti zástavě majetku.“

Tomáš Tvrdík:

„Jaký majetek? Když ve společnosti nic nezbude? Musel by se zastavit obecní majetek. To už se ale ohrožuje Obec.“

Iveta Boudišová:

„Na to, aby nějaká strana odstoupila ze společnosti, je potřeba souhlasu všech zakladatelů.“

Jaroslav Pok:

„Ano, ale obec Mikulov má zastupitelstvo 3.6.2013 a my nemůžeme předjímat, jak se Mikulov zachová.“

Iveta Boudišová:

„Ale to budete stále 4 na 2 hlasy, nebo jak to máte? Hlasovat musíte všichni.“

Tomáš Tvrdík:

„Dnes zde hlasujeme samostatně za Moldavu jako za jednoho zakladatele. My nemůžeme předjímat, jak rozhodne Mikulov. TJ Lokomotiva už rozhodla, že chce být ve společnosti sama a přebere si veškeré závazky. Závazky jsou v řádech několika milionů korun.“

Jaroslav Pok:

„Já se vrátím zpět k tomu, co bylo řečeno již na začátku, že musí být podle úplného znění zakládací smlouvy jasné, zda je možné ze společnosti vystoupit. Pokud tomu tak není, bavíme se zde o ničem. Tato informace je pro nás stěžejní.“

Michael Haslinger:

„Jaký je názor našeho právního zástupce?“

Tomáš Tvrdík:

„My jsme návrh smlouvy od TJ Lokomotiva dostali ve čtvrtek večer. Návrh byl v rychlosti zkontrolován po telefonu a bylo doporučeno smlouvu nepodepisovat. Já se nebráním tomu, projevit vůli a klást si podmínku zpracování úplného znění zakládací smlouvy, která je podkladem pro zápis do OR.“

Jaroslav Pok:

„Jedno slovo, pohledávky.“

Tomáš Tvrdík:

„Vůči SCB máme pohledávky a máme také závazky. Co kdyby někdo vyrukoval s požadavkem na vyrovnání závazků?“

Jaroslav Pok:

„My posečkáme, vystoupí TJ Lokomotiva, za stejných podmínek. O tom se musí hlasovat. Když půjdu dál v tomto katastrofickém scénáři, tak by nám zůstal dluh cca 3,5mil Kč. Majetek by společnosti nezůstal žádný, ale myslím si, že insolveni můžeme vyhlásit vždy.“

Tomáš Tvrdík:

„Jenže pokud jednou vyhlásíme likvidaci společnosti, tak ta veřejnost, která sem jezdila a mohla by ještě jezdit (i když za šílených podmínek), pokud by se to zprovoznilo i na následující sezonu, věřím tomu, že Snowhill by to zprovoznit mohl, nepříjde se o zákazníky. V případě, že zákazníci jednou odejdou, středisko zůstane několik sezon zavřené, zákazníci se budou těžko vracet. Z pozice turistického ruchu na tom budeme velmi špatně.“

Jaroslav Pok:

„Nebo začneme konečně všichni tahat za jeden provaz. Vrátil bych se k tomu, že na základě úplného znění zakládací smlouvy, po konzultaci s právním zástupcem obce, projevíme vůli o vystoupení ze společnosti SCB Bouřňák .

Tomáš Tvrdík:

„Já bych asi odhlasoval to, že projevíme vůli, že máme zájem ze společnosti SCB vystoupit. Jiného investora nemáme a Snowhill se s námi odmítá bavit, což je divné.

Jaroslav Pok:

„Možná ani není.“

Karel Blaschke: 37:17

„Společnost Snowhil existuje a provozuje několik zimních středisek.“

Jaroslav Pok:

„Já vím, že společnost Snowhil existuje. Asi jste mě špatně pochopil. Možná ale neexistuje v tom duchu, že chce investovat do SCB, protože nám na to nebylo odpovězeno. Na přímé dotazy: Co Snowhil? Zněla odpověď - nic. Co zde bude investovat? Ještě neví. A kdy nám řekne? Čeká.

Karel Blaschke:37:51

„Já se Vás zeptám jinak. Pár roků zpět jsem byl na valné hromadě TJ Lokomotiva. Kde Vy jste téměř deklaroval příslib poskytnutí 300mil Kč z grantu. Chtěl jsem se zeptat, jak to dopadlo?“

Jaroslav Pok:

„Vy nevíte, jak to dopadlo s ROPem? Možná, pokud jsem o tom mluvil, tak to bylo jiné číslo, ale nevdám. Mluvil jsem o tom, že na ROP Severozápad na projekty lanovek jsou tyto volné peníze. Je třeba počítat s tím, že se o grant přihlásilo hodně žadatelů. Lanovka se vystavěla v Ústí nad Labem na Větruši , realizoval se Klínovec. Klíny grant nakonec odmítli. Záměrem bylo dostat peníze právě z tohoto fondu. Nutné je připomenout, že jsme neměli ÚP a ani nebyly peníze na spoluúčast, která je vždy.“

Boudišová Iveta

se dotazovala, v jakém vztahu hodlá Snowhil být, zda společník nebo provozovatel?

Tomáš Tvrdík:

„Už v zimě jsem na správní radě říkal, že středisko je provozuschopné, ale za současných podmínek je neprovozovatelné. Přestože se podařilo zařídit slevu na nájmu, za což jsem hrozně rád, jsou nájem pozemků pro společnost neúnosné. Nájem v řádech do 100tis Kč jsou nějakým způsobem akceptovatelné.

Jaroslav Pok:

„Středisko má nějakou historii a historie za pana Zmítka byla následující. Jedeme sezonu i s položkami, které se nedaly nikde rozklíčovat. Zahájení sezony, revize, které stejně nebyly udělané. Nekoukalo se na to, že by se měl založit fond, ze kterého by se sezona měla zahajovat. Prostě na začátku sezony se vzal nějaký kontokorent, oproti zástavě „Karlštejna“, aby byly peníze.“

Tomáš Tvrdík:

„Za 12 let fungování střediska společnost vykázala zisk pouze ve dvou sezonách. Jinak byla věčně ve ztrátě. Beru to, že ztrátu způsobují odpisy, ale odpis je pouze účetní operace. Peníze, které se odepisují, by tam někde měly zůstat. Společnost měla celou dobu vytvářet rezervní fond. OPS má dle zákona svůj zisk rozdělit zpět do rozvoje střediska. Já nevím, zda to bylo či nebylo. Něco investované do SCB bylo. Dohledali jsme, že v úplných začátcích nějaké projekty z dotací hradila obec Moldava, ale nikdy se nevytvořil žádný rezervní fond. Naopak, když před koncem účetního období zbyly peníze, které by se měly nechat na rozjezd nové sezóny, utratily se. Byly za ně nakoupeny nesmysly i proti rozhodnutí správní rady. Můj osobní názor je ze společnosti SCB vystoupit a nechat ji TJ Lokomotivě a potenciálnímu investorovi.“

Eva Kardová

„Na celé věci mě mrzí, že ze strany zakladatelů ani nebyla vůle slyšet, že se ptáme, co budeme dělat s narůstajícím dluhem, který se po ukončení sezony prohloubí. Všichni mlčeli.“

Ivana Hermannová

„Z celé věci mi přijde divné, že stále mluvíme o společnosti Snowhill, ale nikdo ji neviděl.“

Jaroslav Pok:

„Snowhil je TOP společnost, která provozu zimních středisek rozumí, ale my nevíme, co zde budou či nebudou chtít dělat. Třeba bude pro ně SCB jen něco jako doplňkový sortiment.“

Karel Blaschke:

„Snowhill vlastní jediné středisko a tím jsou Herlíkovice, ostatní střediska má v pronájmu na 30 let. Je to na dobu životnosti technologie.“

Tomáš Tvrdík:

„Také jsem tuto informaci dostal. Teď je otázkou, zda opravdu sem chce Snowhill jít, investovat do lanovek, aby to skutečně neskončilo, tak jako těch ostatních pět středisek, a nejezdilo se pouze na klackách.“

Iveta Boudišová

„Já je zde chci, jen když sem dají peníze.“

Jaroslav Pok:

„Já také. Pochopím jednání – první rok se rozkukám, druhý rok vše naplánuji, třetí rok něco udělám, čtvrtý rok už zde bude vše, co si představuji. Prozatím nevidím důvod, proč jako zakladatelé něčemu vadíme.“

Jelikož již nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 262/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání projevuje vůli vystoupení obce Moldava jako zakladatele ze společnosti Sport Centrum Bouřňák, o.p.s. za předpokladu, že budou narovnány veškeré majetkové vztahy se společností. Za předpokladu, že bude uhrazena pohledávka ve výši 200.000,- Kč a za předpokladu, že právní zástupce obce advokátní kancelář AGBH doporučí podpis nového úplného znění zakládací smlouvy.

4. Grantový program

K tomuto bodu bylo předáno slovo předsedkyni finančního výboru, aby seznámila zastupitele s připravovanými grantovými programy na letošní rok.

Eva Kardová

V loňském roce byl založen Fond obce Moldava. Fond sdružuje prostředky došlé ze smluv alternativních zdrojů – FVE a VTE. Tento fond byl naplněn a už z něj bylo čerpáno v grantu - příspěvek na elektrickou energii a nákup skipasů. Ve fondu zůstává k čerpání 179.013,- Kč a bude z něj ještě vyplacen grant č. 2/2012 příspěvek na dopravu. Zbylou část můžeme rozpustit dále mezi obyvatele. Proto navrhujeme vyhlásit nové grantové programy pod názvem 1/2013 příspěvek na elektrickou energii. Podmínky zůstávají jako loni s tím, že maximální částka, o kterou lze požádat, je 3.000,- Kč. Žádosti se budou moci podávat od 1.8. do 1.10.2013. Další grant pod názvem 2/2013 příspěvek na dopravu, kdy podmínky zůstávají stejné jako v předchozím grantu 2/2012 s tím, že maximální částka o kterou bude možné požádat je 2.000,- Kč. Žádosti se budou moci podávat od 3.6. do 4.7.2013. Po vyplacení grantu č.2/2012 zůstane ve fondu 113.013,-Kč. Tato částka by stačila na pokrytí výplaty příspěvku na el. energii, proto paní Eva Kardová navrhla doplnit do Fondu obce částku 60.000,-.

Tomáš Tvrdík zdůraznil, že fond byl založen na podporu občanů.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 263/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldavy po projednání schvaluje převod částky 60.000,- Kč z rozpočtu obce do Fondu obce Moldava a vyhlašuje grantový program č. 1/2013 a 2/2013 v projednaném znění.

5. Záležitosti majetku obce

5.1. Prodej rolby

Na minulém zastupitelstvu se projednával prodej rolby. Do dnešního dne přišly dvě žádosti. Prášil Robert nabízí uhradit částku 15.000,- Kč + ponechání lžíce na bobíka a Tomáš Houdek bez ceny.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Helena Škuthanová

„Je to trochu divné, navrhněte cenu. Myslím si, že nabízet cenu by měl žadatel.“

Roman Prokop

„Navrhuji oslovit, Tomáše Houdka, aby sdělil, kolik by chtěl za to dát. Třeba by byl ochoten dát víc než pan Prášil.“

Michael Haslinger

„Co zavolat Robertovi, aby řekl, kolik stojí lžíce na bobíka. Zjistit tak celkovou cenu a tu navrhnout jako prodejní.“

Tomáš Tvrdlík

„Takže to budeme prodej laviny odkládat už podruhé?“

Helena Škuthanová

„Já bych prodej neodkládala. Jestliže pan Prášil navrhnul cenu a pan Houdek ne, nediskutovala bych o tom.“

Eva Kardová

„Také se přikláním ke konkrétnímu návrhu.“

Josef Houdek

„Syn do rolby koupil motor, investoval do něj asi 8.000,- Kč s tím, že ho vymění. Problém je v tom, že rolba je obecní a došlo by výměnou motoru k neschválené technické změně, obec by lavinu nemohla oficiálně používat. Pokud by se lavina synovi prodala, zodpovědnost za výměnu motoru a její používání by již bylo na něm.“

Helena Škuthanová

„Já jsem obě ty žádosti četla. Pan Prášil hodlá rolbu využívat k prospěšným věcem, jakým je v zimě zavážení krmelců, což se mi líbí. K jakému účelu by rolbu využíval pan Tomáš Houdek?“

Josef Houdek

„Abychom mohli v zimě dělat stopy v dolní Moldavě a v případě, že by se něco dělo, může se rolba využít pro obec.“

Helena Škuthanová

„Pokud by rolba měla být využívána k děláni stop, neměl by být problém se domluvit na tom samém i s panem Prášilem. Pokud pojede plnit krmelce, může při té příležitosti udělat i stopy.“

Josef Houdek

„Já budu oponovat. Víš, že se v současnosti rozhoduje o honitbách?“

Helena Škuthanová

„Na to, abych chodila do lesa krmit zvěř, nepotřebuji honitbu.“

Lucie Korndörferová

„Já si myslím, že by obec měla dát přednost tomu, s kým lépe vychází a na koho je spoleh.“

Tomáš Tvrdík

„Dobře, máme zde návrh paní Heleny Škuthanové, vyhovět žádosti pana Roberta Prášila.“

Jaroslav Pok

„Mám protinávrh. Navrhuji oslovit pana Tomáše Houdka s tím, aby navrhl cenu.“

Eva Kardová

„Bavíme se zde o šrotu, dva roky rolba stála v garáži a nikdo na ni nesáhnul.“

Helena Škuthanová

„To zase budeme čekat měsíc na další zastupitelstvo a budeme se znova dohadovat?“

Iveta Boudišová

„Tak počkejte na odpověď a rolbu prodejte navrhovateli, který nabízí vyšší cenu.“

Jaroslav Pok

„Kolik stojí lžíce na bobíka?“

Josef Houdek

„Na velký traktor asi od 5 – 7 tisíc Kč.“

Jaroslav Pok

„Pojďme se dohodnout, že rolba se prodá tomu, kdo dá víc. Opět se však dostáváme k tomu, co stojí ta lžíce.“

Josef Houdek

„No tak nabídka od pana Prášila je 15.000,- Kč, kompenzace za lžici je 5.000,- Kč, takže navrhovaná cena by mohla být 20.000,- Kč.“

Jelikož již nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající hlasovat o protinávrzích.

Prodat rolbu panu Tomáši Houdkovi

Pan Josef Houdek o tomto protinávru nehlasoval.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 2;

proti..... 2;

zdržel se..... 3.

Návrh a usnesení nebylo přijato.

Prodat rolbu panu Robertu Prášilovi

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 3;

proti..... 2;

zdržel se..... 3.

Návrh a usnesení nebylo přijato.

5.2. Jan Kotelenský – odkoupení podkopu

Úkol z minulého zastupitelstva - pan Kotelenský nás požádal o doprodej podkopovky k UNC, která je dnes již nepoužitelná, protože při jedné zimní opravě vodovodu, při -20 °C byla ohnutá. Pan Josef Houdek měl zjistit vše ohledně její případné opravy.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Josef Houdek

Na tento úkol zapomněl.

Tomáš Tvrdík

„Navrhuji, abychom podkopovku prodali panu Kotelenskému za částku 5.000,- Kč. Stejně se nám to v garáži jen válí.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 6;

proti..... 0;

zdržel se..... 2.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 264/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje prodej podkopu panu Janu Kotelenskému za částku 5.000,- Kč.

5.3. – Odkoupení pozemku

Manželé Novákové nabízejí k prodeji části pozemků 3/18, 3/20 a 516/1 v k.ú. Moldava. Jedná se o cestu kolem přehrad. Části těchto pozemků by se nechaly oddělit geometrickým plánem.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Tomáš Tvrdík

„Cesta kolem přehrad vede částečně po obecním pozemku a částečně po soukromém pozemku. Nechali bychom cestu zaměřit a části na soukromém pozemku by Obec odkoupila. Při jednání byla nabídnuta cena odkupu 30,-Kč/m² .

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 265/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje odkup částí pozemků 3/18, 3/20 a 516/1 v k.ú. Moldava tak, jak budou odděleny geometrickým plánem a kterým bude vytýčena cesta kolem přehrad od manželů Novákových.

5.4. Houdková Iveta – odkup části p.p. č. 86/5 v k.ú. Moldava - schodiště

Paní Iveta Houdková poslala žádost o prodej části pozemku č. 86/5 v k.ú. Moldava. Konkrétně se jedná o schody, které vedou kolem restaurace. Paní Houdková má v plánu schody opravit.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jaroslav Pok

„Prodat,“

Tomáš Tvrdík

„Já podotknu jednu věc. Je to prozatím jediné přístupové místo k pozemku č. 86/5. Cesta z druhé strany je sice v pronájmu, ale pronájem může rychle skončit.“

Helena Škuthanová

„Pokud jsem tomu rozuměla dobře, paní Houdková chce jen část toho pozemku.“

Tomáš Tvrdík

„Ano, jedná se pouze o ty schody, ale přes ně se dostáváme dolu k hasičárně.“

Helena Škuthanová

„My se můžeme dostat k hasičárně okolo.“

Tomáš Tvrdík

„Ano, ale ten pozemek není zatím náš. Máme sice žádost o odkoupení, ale prozatím máme pozemek jen pronajatý. Nájem však může skončit a pozemek nám nemusí odprodat.“

Jaroslav Pok

„Tak pojďme ty schody opravit.“

Tomáš Tvrdík

„Já si také myslím, že by to bylo řešení.“

Josef Houdek

„A vy tam budete po těch schodech dostávat nákladňáky?“

Jaroslav Pok

„Ne.“

Josef Houdek

„Tak nevím, o čem se tady bavíme.“

Tomáš Tvrdík

„Dnes jde pouze o to, zda vyvěsíme záměr prodeje, či ne. Teprve pak se bude rozhodovat o prodeji.“

Jaroslav Pok

„Tak pozemek prodat s věcným břemenem práva chůze.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, požádal předsedající zastupitele, aby vzali tento bod na vědomí.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 6;

proti..... 1;

zdržel se..... 1.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 266/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje zveřejnění záměru prodeje části pozemku 86/5 v k.ú. Moldava dle žádosti Ivety Houdkové a schvaluje zpracování geometrického plánu.

5.5. Malíková – odkup p.p.č.8/8 v k.ú. Nové Město

Žádost paní Malíkové o odkoupení části pozemku č. 8/8 v k.ú. Nové Město. Jedná se o manipulační plochu, kde máme umístěné kontejnery.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Tomáš Tvrdík

„Část tohoto pozemku se prodávala paní Brandlové a část jsme si ponechali právě na kontejnery. Paní Malíková nás žádá o odprodej části pozemku blíže k trafu. Pozemek byl vytýčen až na hrany a paní Malíková by chtěla odkoupit ten svah dolů. Doporučuji pozemek neprodávat.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 267/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání neschvaluje prodej části p.p.č. 8/8 v k.ú. Nové Město.

6. Ostatní

6.1. Výběrové řízení na traktor

Na minulém zastupitelstvu jsme se domluvili na pořízení techniky pro zimní údržbu. Veřejná zakázka byla vypsána. Sešly se nám dvě nabídky. Jedna od společnosti Agrima a druhá od společnosti Kobit. Komise zhodnotila nabídky na základě kritérií, za použití metody výpočtu, která nabídka je výhodnější. Nabídková cena společnosti Agrima činí bez DPH 3.261 000,- Kč. Od společnosti Kobit nabídka činí bez DPH 3.292.000,- Kč. Délku záruky nabízí obě společnosti 48 měsíců a ani jedna společnost nevyčísila náklady na servis na období jednoho roku. Lepší cenová nabídka byla zvýhodněna o jeden bod. Hodnotící komise proto doporučila zadavateli (Obci Moldava) uzavřít smlouvu se společností Agrima Žatec na traktor New Holland T 7 170 AC se sněhovým pluhem, výkon 92 kW. Bude tedy rozhodnuto, že uchazeč Agrima Žatec byl vybrán pro veřejnou zakázku. Po proběhnutí všech předepsaných lhůt bude s firmou Agrima uzavřena kupní smlouva. Dále jsme projednávali, že by měla být podána žádost do Fondu Ústeckého kraje, kde je prozatím 30% spoluúčast, což bez DPH činí skoro 1 mil. Kč. Pan místostarosta navrhl schválit podání této žádosti a pověřit ho jejím vypracováním.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 268/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje podání žádosti o dotaci do Fondu Ústeckého kraje v rámci akce pořízení techniky pro zimní údržbu pro obec Moldavu. Pověřuje místostarostu k vypracování a podání žádosti.

6.2. Výběrové řízení na úvěr – 5 mil

Několikrát jsme již projednávali havarijní stav opěrné zdi na hřišti v dolní Moldavě. Na rekonstrukci zdi byla zpracována projektová dokumentace, do které je možné i dnes opětovně nahlédnout. Dalším objektem, který je potřeba rekonstruovat je velká hasičská garáž. Naši zaměstnanci z garáže sundali dřevěné obložení a zjistili, že dovnitř již delší dobu zatéká a tím je totálně poškozené zdivo. Celkové poškození garáže jsme nechali zhodnotit stavební firmou. Firma nás upozornila také na popraskaný věnec garáže a nevhodně zvolený materiál. Prozatím necháváme zdi garáže proschnout, ale je třeba se zamyslet se nad tím, jak tyto opravy financovat, neboť z rozpočtu obce to není možné. Proto pan místostarosta navrhl zjistit možnosti získání

vhodného úvěru. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace na opravu zdi vyčíslila náklady na opravu ve výši cca 5 mil Kč, bude vhodné zjišťovat podmínky úvěru alespoň ve výši 5 – 6 mil Kč.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Josef Houdek

„Vy jste na hasičárně měli na kontrole nějakého stavbyvedoucího?“

Tomáš Tvrdík

„Ne. Prozatím se na stav garáže byli podívat zástupci stavební firmy, aby řekli co tam je a co není. Při té příležitosti kontrolovali také padající zeď na hřišti a navrhovali nějaké další varianty opravy. Zeď potřebuje udělat minimálně základy a zpevnění. Jaký však bude použitý materiál a postup je věc další. Nicméně ten základ odvodnění, stržení stávající zdi a udělání nějakého hlubšího základu, tak aby dál zeď nesjížděla, je nutný.“

Josef Houdek

„To je u té nakloněné zdi?“

Tomáš Tvrdík

„Ano, pak také koukali na hasičárnu a říkali, že je prasklý věnec a nevhodně zvolený materiál. Pokud jste se byli na dolní Moldavě podívat, tak jste zjistili, že zeď na hřišti je vydrolená a je pomalu už jen na půlce. Proto se dnes o tom bavíme. Na kontě máme 1,8 mil Kč, když počítáme s 1 mil Kč bez DPH na spoluúčast na traktor, tak je zřejmé, že na financování oprav z vlastních zdrojů nemáme. Jestliže žádáme o dotaci a máme na ní spoluúčast, tak o druhou asi žádat nelze, protože na spoluúčast už nemáme.“

Jaroslav Pok

„Do kolika peněz nemusíme udělat výběrové řízení?“

Tomáš Tvrdík

„Do 1 milionu.“

Jaroslav Pok

„Jestliže budeme předjímat, že oprava stěny hasičárny nebude stát víc...“

Tomáš Tvrdík

„To by neměla, ale my nevíme, co tam bude nutné opravit dál.“

Jaroslav Pok

„Protože se jedná o havarijní stav, šel bych tou cestou – nakoupit materiál a opravit si vše svépomocí, abychom draze neplatili nějakou firmu.“

Josef Houdek

„Opravu stěny hasičárny si představuji to stavět zevnitř a ne zvenku.“

Jaroslav Pok

„Nevím, ale bude dobré se s někým poradit, najmout si někoho, kdo je stavař, rozumí tomu a řekne nám, co a jak máme dělat.“

Tomáš Tvrdík

„I tak si myslím, že to nemůžeme financovat sami, že si budeme muset vzít úvěr. Na kontě máme 1,8 mil Kč, spoluúčast na traktor je 1 mil bez DPH.“

Jaroslav Pok

„Myslel jsem si, že na základě rady odborníka se udělá rozpočet oprav, nakoupíme materiál a opravu si uděláme svépomocí a oprava nás může třeba vyjít cca na 400tis. Kč a s odbornou firmou by vyšla na 800tisKč.“

Eva Kardová

„Rozumím tomu dobře, že nyní jednáme o možnosti – úvěr ano či úvěr ne a o způsobu, jak se úvěr pořeší? Já bych v tomto momentě neřešila odborné práce.“

Tomáš Tvrdík

„1,2mil Kč potřebujeme na spoluúčast na traktor. Na kontě máme 1.8mil Kč. Finance, které nám posílá FÚ měsíčně sotva stačí na pokrytí běžných výdajů, takže to co je na účtu se ani nenavyšuje a ani neponižuje. Musíme však řešit havarijní stav hasičárny, ale i havarijní stav zdi.“

Josef Houdek

„Já bych si našel někoho, kdo vše posoudí, spočítá a navrhne materiál. My objednáme stavební dozor a vše si opravíme sami. Navrhují nejprve zjistit cenu oprav a pak se rozhodnout o výši úvěru.“

Jaroslav Pok

„Tak jako tak si musíme vzít úvěr. Když z úvěru opravíme zeď v hasičárně a ušetříme, můžeme opravit i zeď na hřišti.“

Michael Haslinger

„Také by se měly dělat na dolní Moldavě vodovod a kanalizace.“

Tomáš Tvrdík

„Ano, opravy by se měly skloubit také s výstavbou vodovodu a kanalizace na dolní Moldavě.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 269/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí úvěru ve výši 5 milionů Kč na financování vlastních investičních akcí.

6.3. Moldava fest – uspořádání a žádost o sponzorský dar – na vědomí

Paní Kateřina Kučerová poslala na Obec žádost o schválení akce Moldava fest – hudební produkce s doprovodným programem, která by se měla konat 15.6.2013 a zároveň nás požádala o sponzorský dar ve výši 50.000,- Kč, kterými bychom se na konání celé akce podíleli. Paní Kučerová byla vyzvána k ujasnění si nájemního vztahu, protože akci chce pořádat na obecních pozemcích. Předpokládá se, že pozemky bude mít pronajaté na delší čas, neboť je potřeba celou

akci řádně připravit a také po akci pozemky uklidit. Dále byla upozorněna, že pokud má být akce pořádána do pozdních nočních hodin, je třeba písemného souhlasu občanů dolní Moldavy. Důvodem je předejít případným stížnostem na rušení nočního klidu. V dopise byla též upozorněna na havarijní stav zdi u hřiště a případné zvážení pořádání akce na jiném místě. Termín k předložení písemných souhlasů občanů dolní Moldavy byl stanoven na 6. května 2013. Do dnešního dne nic nepřišlo.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Občan

Akce byla zrušena.

Tomáš Tvrdlík

„V tom případě se nemáme o čem dál bavit. Pořadatelka to měla oznámit. Tvrzení, že jsem osobně akci zakázal, se nezakládá na pravdě.“

6.4. Zpráva FV o kontrolách vyúčtování sponzorských darů

Slovo bylo předáno předsedkyni FV paní Evě Kardové.

Ze společné schůze finančního a kontrolního výboru vyplynuly úkoly a jedním z nich byla kontrola čerpání příspěvků z obecního rozpočtu na kulturní a sportovní akce za rok 2012. Kontrolovány byly akce – Mikulášská a Memorial generála Custeru. Kopie zápisu z kontroly je přílohou tohoto zápisu.

Memorial generála Custeru

Vyúčtování celé akce bylo dodáno 11.10.2012, akce se konala v srpnu 2012. Kontrolována byla jak příjmová, tak výdajová část.

Z provedené kontroly vyplývá, že závěrečné vyúčtování akce XII. Ročník Memoriálu gen. G.A.Custeru není v souladu s článkem smlouvy o poskytnutí příspěvku z rozpočtu Obce Moldava tím, že neobsahuje:

- 1) přehled všech nákladů a výnosů akce – neúplný přehled
- 2) přehled nákladů hrazených z rozpočtu Obce Moldava – neúplný přehled
- 3) doklady o provedených platbách – neúplné doklady – chybí výpisy z účtu nebo výdajové pokladní doklady

Chybějící doklady v celkové výši 71. 960,- Kč

Dimex, s.r.o. – pronájem boxů – smlouva na 48.960,- Kč – chybějící faktura nebo doklad o zaplacení v hotovosti.

Václav Houfek – pronájem pivního stanu – chybí faktura nebo jiný doklad o platbě.

Finanční výbor navrhuje neprodleně doložit chybějící doklady do celkového vyúčtování. Nebo vrácení celé dotace

Akce Mikulášská nadílka v roce 2012

Vyúčtování celé akce bylo dodáno 10.12.2012 a KV v něm neshledal ve vyúčtování žádné závady.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Eva Kardová

„Peníze z rozpočtu podléhají přísné kontrole a je nutné mít komplexní vyúčtování akce v pořádku! Toto se týká všech poskytovatelů i všech dotací. Já nevím, ale je možné všem říct, co nám přišlo na Obec? Myslím tu žádost o doložení.“

Tomáš Tvrdík

„Týká se to roku 2011. Je to požadavek Policie ČR, odboru hospodářské kriminality, který monitoruje práce s příspěvkem na kulturní činnost. Policie se dotazovala, zda máme vypsáné nějaké granty a případně jaké jsou stanovené podmínky. Proto poskytovat někomu příspěvek z rozpočtu Obce, ať už na cokoli, bez řádného vyúčtování dost dobře nejde.“

Eva Kardová

„Smlouva o poskytnutí příspěvku mluví jasně, že v případě nedostatku ve vyúčtování se celý příspěvek vrací. Nyní máme dvě možnosti. Buď čekat na doložení chybějících dokladů, nebo rozhodnout o vrácení celého příspěvku. Chráníme tím sami sebe.“

Tomáš Tvrdík

„Je pravdou, že s panem Tomášem Houdkem jsme několikrát mluvili, vyzývali ho o doložení všeho co doložit má.“

Eva Kardová

„Já chápu, že pořádání celé akce bylo finančně i organizačně velmi náročné, ale na dodání dokladů měl dlouhou dobu.“

Lucie Korndörferová

„Co Obci hrozí, když vyúčtování nebude kompletní?“

Tomáš Tvrdík

„Předpokládám, že když Policie ČR chtěla podat zprávu za rok 2011, přijde stejná žádost i za rok 2012. Domnívám se, že finálně by za nedostatky byl potrestán starosta nebo já.“

Helena Škuthanová

„Toto není řádné vyúčtování, dle mého by měla být každá položka podložena a rozúčtována konkrétně.“

Jaroslav Pok

„Pokud by kontrola zjistila pochybení, ve finále nesu odpovědnost já.“

Michal Haslinger

„Navrhuji dát panu Tomáši Houdkovi šanci, aby dal do jednoho týdne vše do pořádku“

Iveta Boudišová

„Dali jste mu výzvu písemně?“

Tomáš Tvrdík

„Ne, výzvy byly vždy ústní. Dobře, panu Tomáši Houdkovi se pošle výzva na dodejku. Úložní doba dopisu je deset dní. Pokud si pan Tomáš Houdek výzvu nevyzvedne, bude mu zaslán dopis s výzvou na navrácení příspěvku v plné výši. V případě, že si dopis vyzvedne, bude mít týdenní lhůtu od doručení pro nápravu vyúčtování. Nebude-li vše napraveno, příspěvek bude muset vrátit.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 270/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání navrhuje panu Tomáši Houdkovi odeslat písemnou výzvu o řádné doplnění vyúčtování příspěvku na akci XII. Ročník Memoriálu gen. G.A.Custera. Nebude-li do 5 kalendářních dnů od doručení této výzvy k provedení nápravy, náprava vyřízena, vyzveme pana Tomáše Houdka k navrácení poskytnutého příspěvku ve výši 80.000,- Kč na účet obce Moldava, vedený u České spořitelny a.s., č. účtu 1065669359/0800 a to ihned po uplynutí doby 5 kalendářních dní.

6.5. Dětský den + sponzorský dar

Lucie Korndörferová

„My máme v plánu 1.6.2013 udělat dětský den, vše je již po organizační stránce připravené. Rádi bychom Obec požádali o finanční dar ve výši 5.000,- Kč. Vše by bylo zúčtováno oproti originálním účtům. Na programu bude asi 15 soutěží, hasiči přijedou s Tatro, děti budou stříkat z hadice, limonádu a buřty věnuje dětem restaurace Nádraží. Pan starosta se nabídl k zapůjčení trampolíny.“

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Tomáš Tvrdlík

„V rozpočtu na kapitole pro kulturní činnost máme ještě 10.000,-Kč, takže z těchto peněz je možné financovat dětský den a Mikulášskou.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 271/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání souhlasí s uvolněním částky ve výši 5.000,- Kč na dětský den, který se bude konat 1.6.2013.

6.6. Partnerství v projektu – dětský koutek

Iveta Boudišová

Ráda by si požádala o dotaci na zařízení dětského koutku, ale potřebuje partnera. Obec jako takové se to vyloženě netýká, není ani nutné žádné spolufinancování. Pokud se koutek vybuduje, bude možné dostávat i další příspěvky na jeho provoz. Děti by si nosily akorát svou stravu a hlídání od pondělí do pátku by bylo zdarma.

Tomáš Tvrdlík

„Myslím si, že v tomto případě partnerství není nic proti ničemu a takovéto partnerství bychom mohli schválit.“

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o návrhu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 8;

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 272/20/2013

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje partnerství v zamýšleném projektu paní Ivety Boudišové na zřízení dětského koutku.

7. Diskuse

Jelikož nikdo ze zastupitelů ani přítomných občanů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončil pan místostarosta dnešní zasedání zastupitelstva.

8. Závěr

Pan místostarosta poděkoval zastupitelům za účast.

V obci Moldava dne: 27.5.2013

Zapsala: Miloslava Patzeltová

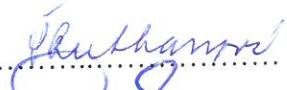
Ověřovatelé zápisu:

Helena Škuthanová

Román Prokop

Starosta obce Moldavy:

Jaroslav Pok

podpis.....

podpis

podpis.....