

OBEC MOLDAVA
ZÁPIS

z 7/11 veřejného zasedání Zastupitelstva obce Moldava, které se uskutečnilo dne 20. června 2011 od 17.00 hod. na Obecním úřadu Moldava č. p. 113

Přítomno: 9 členů zastupitelstva obce - viz prezenční listina

Občané a hosté: 13

PROGRAM:

- 1/ Zahájení
- 2/ Závěrečný účet a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2010
- 3/ Řádný rozpočet na rok 2011
- 4/ Rozpočtový výhled
- 5/ Ústecký kraj – žádost o převod pozemku
- 6/ SŽDC – nabídka prodeje nepotřebného majetku
- 7/ Cyklostezka Krušnohorská magistrála
- 8/ Povodňový plán obce
- 9/ Žádosti o prodej majetku
- 10/ Ostatní
- 11/ Diskuse
- 12/ Závěr

1. Zahájení

Vedením dnešního zastupitelstva byl pověřen pan Tomáš Tvrdík, místostarosta. Pan místostarosta přivítal členy zastupitelstva obce a konstatoval, že zastupitelstvo obce Moldava bylo řádně svoláno, sešlo se v počtu 9 a je usnášeníschopné.

1.1. Navrhovatel usnesení

Pan místostarosta navrhl navrhovatelem usnesení sebe.

Jelikož nikdo ze zastupitelů ani občanů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal pan místostarosta o návrhu v dané záležitosti hlasovat a navrhl znění usnesení:

Hlasování členů zastupitelstva obce:

pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 91/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava schvaluje navrhovatelem usnesení p. Tomáše Tvrdíka.

1.2. Schválení dnešního programu a určení ověřovatelů zápisu

Program zastupitelstva:

- 1/ Zahájení
- 2/ Závěrečný účet a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2010
- 3/ Řádný rozpočet na rok 2011
- 4/ Rozpočtový výhled
- 5/ Ústecký kraj – žádost o převod pozemku
- 6/ SŽDC – nabídka prodeje nepotřebného majetku
- 7/ Cyklostezka Krušnohorská magistrála
- 8/ Povodňový plán obce
- 9/ Žádosti o prodej majetku
- 10/ Ostatní
- 11/ Diskuse
- 12/ Závěr

Ověřovateli zápisu byli určeni: **Helena Škuthanová a Roman Prokop.**

Protinávrh: do programu chtěl pan Sečánský zařadit bod Czech Wind Holding projekt VTE za bod ostatní před diskusí:

Pro přijetí programové změny hlasovalo.....3;
proti.....6;
zdrželi se hlasování.....0.

Návrh a usnesení nebylo přijato.

Další protinávrh nezazněl a tak dal pan místostarosta hlasovat o původním programu a navrhl znění usnesení.

Pro přijetí programu hlasovalo.....6;
proti.....3;
zdrželi se hlasování.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 92/7/2011:

Zastupitelstvo obce Moldava schvaluje program 7. veřejného zasedání zastupitelstva dne 20. 6. 2011.

Zápis ze šestého zastupitelstva

Pan místostarosta sdělil, že zápis z 6. zasedání zastupitelstva byl ověřovateli ověřen. Do současné doby k němu zastupitelé nevznesli žádné námitky. Zápis z 6. zasedání zastupitelstva je tedy schválený.

Jaroslav Sečánský se dotazoval, proč se zápis neobjevil na fyzické úřední desce a ani na elektronické úřední desce?

Tomáš Tvrdík odpověděl, že zákon hovoří o zveřejnění zápisů ze zastupitelstva na úřadě, což bylo splněno. Každý může přijít a do zápisů se podívat. Až bude mít čas, zápis v elektronické podobě bude zveřejněn.

2. Závěrečný účet a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2010

Do 30.6.2011 jsme povinni projednat závěrečný účet obce a zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2010. Přezkoumání hospodaření obce za rok 2010 provedl odbor kontroly Krajského úřadu Ústeckého kraje ve dnech 24.9.2010 a 2.5.2011. Při přezkoumání byly zjištěny méně závažné chyby a nedostatky:

- Inventurní soupisy územního celku neobsahovaly způsob zjišťování skutečných stavů, zůstatky na majetkových účtech SÚ 028, 022, 019 v rozvaze ÚSC nesouhlasí se zůstatky v inventurních soupisech;
- Územní celek neúčtoval na podrozvahových účtech o významných skutečnostech, jejichž znalost je podstatná pro posouzení majetkoprávní situace účetní jednotky a jejích ekonomických zdrojů. Zástavní právo smluvní na 20 let ve výši 683.000,- Kč ze dne 7.1.2002 a zástavní právo smluvní – pohledávka ve výši 3.240.000,- Kč ze dne 2.6.1998 nebyly zaúčtovány na podrozvahových účtech.

Ing. Bauerová uznala svou chybu, kterou napraví a jako svou omluvu poskytla obci slevu ve vyúčtování svých služeb.

Při přezkoumání nebyly zjištěny závažné chyby a nedostatky a nebyla zjištěna rizika dle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.

Závěrečný účet za rok 2010 byl zpracován v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a vyplývá z něj, že:

- Na rok 2010 byl schválený vyrovnaný rozpočet ve výši 5.477.000,- Kč na straně příjmů i výdajů, ve skutečnosti však obec hospodařila po provedených úpravách rozpočtu s příjmy ve výši 6.016.198,- Kč a ve výši výdajů 6.143.466,- Kč. Celková ztráta činila 127.268,- Kč.
- U daňových příjmů došlo k navýšení u daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti, daně z příjmů právnických osob a DPH, u daně z nemovitosti došlo k poklesu.
- U výdajů došlo k navýšení zejména v souvislosti s opravou hasičských vozidel a pořízením řídicího systému na ČOV.
- Obec byla příjemcem dotací na výkon státní správy, na volby, na zaměstnance, na dobrovolné hasiče a na sčítání lidu v celkové výši 213.870,- Kč z toho bylo vyčerpáno celkem 196.579,- Kč, zbytek byl vyúčtován státnímu rozpočtu zpět.
- Obec poskytla příspěvky a dotace v celkové výši 118.575,- Kč a to na neinvestiční náklady na před školné a ZŠ, Mikroregionu Krušnohoří, obci Jánská a Klubu přátel Krušnohorské železnice.
- Nutno také zmínit, že v roce 2010 byl doplacen úvěr ČS a byla předčasně doplacena pokuta finančnímu úřadu včetně úroku za posečkání platby.

Závěrečný účet a zpráva o výsledku přezkoumání byly před projednáním zveřejněny na úřední desce v době od 19.5. do 6.6.2011. Pan místostarosta navrhl, abychom závěrečný účet a zprávu o

výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2010 schválili s výhradou a přijali nápravu opatřením – inventurní soupisy budou zpracovány dle nové vyhlášky o inventarizaci majetku a závazků, čímž budou dány do souladu s touto vyhláškou.

K tomuto bodu otevřel rozpravu.

Helena Škuthanová

Upozornila na matematickou chybu v závěrečném účtu. Konkrétně se jedná o % u příjmů. Plnění je 6 016 198 Kč a plnění na straně výdajů je 5mil 902, což není 97%, to by mělo být přes 100%. Až se bude dělat ostrá tabulka závěrečného účtu, je nutné tuto chybu opravit.

Tomáš Tvrdík - opravu zařídí.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal o něm hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 93/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) **schvaluje závěrečný účet a zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2010 s výhradou a přijímá nápravu opatřením – inventurní soupisy budou zpracovány dle nové vyhlášky č. 270/2010 Sb. o inventarizaci majetku a závazků, čímž budou dány do souladu s touto vyhláškou;**
- b) **ukládá Ing. Bauerové, daňové poradkyni, zpracovat nové inventurní soupisy v souladu s vyhláškou.**

Termín: do 31.12.2011

3. Řádný rozpočet na rok 2011

Máme schválené rozpočtové provizorium na 1-6 měsíc letošního roku a na dnešním jednání bychom měli schválit řádný rozpočet na letošní rok. Návrh řádného rozpočtu byl zveřejněn na úřední desce a elektronické úřední desce od 2.6.do 20.6.2011. Rozpočet je sestaven jako vyrovnaný ve výši příjmů 5.676.150,- Kč, z toho daňové příjmy jsou plánovány ve výši 3.634.100,- Kč, nedaňové ve výši 1.795.489,- Kč, kapitálové příjmy 53.000,- Kč a dotace ve výši 193.561,- Kč. Výdaje jsou plánovány ve výši 5.676.150,- Kč, z toho běžné výdaje na chod obce činí 4.989.850,- Kč a kapitálové výdaje činí 686.300,- Kč. Pan místostarosta navrhl rozpočet schválit.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Helena Škuthanová - co je rozpočtováno na drobný dlouhodobý majetek ve výši 100.000 Kč?

Tomáš Tvrdík - koupily se nové úřední desky, které stály něco přes 60.000,- Kč, dále se ještě něco dokupovalo. Momentálně si pan Tvrdík nemohl vzpomenout.

Helena Škuthanová - účet 5362, platby daní a poplatků státnímu rozpočtu ve výši 75.000,- Kč.

Tomáš Tvrdík – u rozpočtu neměl žádnou vysvětlivku, ale pravděpodobně se bude jednat o daně z prodeje nemovitostí.

Helena Škuthanová - položka na dar 50.000,-Kč

Tomáš Tvrdík - tato částka byla předběžně schválena na minulém zastupitelstvu. Jedná se o srpnovou akci Generála Castra.

Jaroslav Sečánský - to bylo však podmíněno tím, že Tomáš Houdek dodá plán akce. On sám neví, zda plán byl dodán, ale na minulém zastupitelstvu se nic k této akci neřešilo.

Tomáš Houdek – plán předal, bylo ho nutné doplnit, což se také stalo.

Jaroslav Sečánský - se domnívá, že by bylo vhodné plán zastupitelům ukázat.

Helena Škuthanová - co se kupovalo za 407.000,- Kč?

Tomáš Tvrdík - to je nákup nového vozu Kia.

Informativně pan místostarosta připomenul, že se na posledním zastupitelstvu schválilo uvolnění finančních prostředků na projektovou dokumentaci na vyčištění nádrží. Jednalo se o částku 264.000,- Kč. Tato částka není do rozpočtu zanesena, jelikož prozatím nedošlo k uzavření smlouvy. Tuto záležitost navrhl nechat otevřenou a řešit ji případně rozpočtovým opatřením.

Jaroslav Pok – na zastupitelstvu dne 30.3.2011 bylo předběžně schváleno uspořádání akce Generála Castra, která by se měla konat ve dnech 19 -21.8.2011, včetně možného příspěvku 50.000,- Kč ze strany Obce. Po pořadatelích byla požadována do 21.4.2011 podrobná zpráva o celé akci. Na základě této zprávy se část zastupitelů sešla dne 7.5.2011 osobně s panem Vydrou, aby bylo vyjasněno několik bodů. Na dalších zastupitelstvech se budou od pořadatelů požadovat ještě další podrobné informace, ty které požaduje pan Sečánský.

Jaroslav Sečánský - nechce Tomáši Houdkovi v ničem bránit, ale domnívá se, že by zastupitelstvo mělo trvat na dodání podrobného itineráře.

Josef Houdek – upozornil na to, že zevrubný plán akce byl dodán, jeho doplnění bylo provedeno a dokonce byla uskutečněna schůzka s panem Vydrou.

Jaroslav Sečánský - toto nebylo jednání zastupitelstva.

Tomáš Tvrdík – opětovně zopakoval, že plán akce byl dodán, jeho doplnění bylo provedeno a pan Tomáš Houdek ještě nemá konečné rozhodnutí zastupitelstva. To, že je s částkou na akci počítáno v rozpočtu ještě nic neznamená. Rozpočtovou změnou je možné ji vrátit zpět a finanční prostředky použít někde jinde.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal o něm hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 8

proti..... 0;

zdržel se..... 1.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 94/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) **schvaluje rozpočet na rok 2011 jako vyrovnaný ve výši příjmů 5.676.150,- Kč a ve výši výdajů 5.676.150,- Kč;**

- b) ukládá Ing. Bauerové a finančnímu výboru průběžně sledovat čerpání rozpočtu a v případě potřeby navrhnout rozpočtová opatření.**

4. Rozpočtový výhled

Jsme povinni mít zpracovaný rozpočtový výhled alespoň na 3 roky dopředu. Proto byl zpracován výhled pro roky 2012-2014, kde předpokládáme, že příjmy i výdaje obce se budou každoročně zvyšovat cca o 3 %. Každoročně by měl být výsledek hospodaření přebytkový s přebytkem okolo 400.000,- Kč. Pan místostarosta navrhl rozpočtový výhled schválit.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdlík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 95/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava schvaluje rozpočtový výhled obce pro roky 2012-2014.

5. Ústecký kraj – žádost o převod pozemku

Dne 30.3.2011 jsme usnesením č. 69/5/2001 neschválili úplatný převod pozemků Ústeckému kraji. Naše stanovisko bylo kraji odesláno. Dopisem ze dne 21.4.2011 se nám kraj omluvil za vzniklou chybu a uznal, že o pozemek p.č. 874/1 v k.ú. Moldava neměl žádat. Ústecký kraj nás však žádá o přehodnocení stanoviska k pozemku p.č. 377 v k.ú. Nové Město, který se nachází pod komunikací ve vlastnictví Ústeckého kraje (silnice směr Dlouhá Louka, pozemek u Stalinky). Za pozemek kraj nabízí částku 6.480,- Kč, která je určena vyhláškou Ministerstva financí. Je na nás, zda stanovisko přehodnotíme.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan místostarosta navrhl stanovisko nepřehodnocovat, navrhl usnesení a dal hlasovat..

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 96/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) neschvaluje přehodnocení stanoviska a trvá na usnesení č. 69/5/2011
- b) ukládá kanceláři OÚ do 30.6.2011 odeslat odpověď.

6. SŽDC – nabídka prodeje nepotřebného majetku

SŽDC nám nabízí k prodeji budovu č.p. 130 včetně pozemku st.č. 142 v k.ú. Moldava, jedná se o nádražní budovu. Podrobnosti o nabízené budově a smlouvě Vám byly předány. V dopise není uvedena žádná cena. Navrhují, abychom SŽDC odpověděli, že o budovu nemáme zájem.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 97/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) nemá zájem o nemovitost č.p. 130 včetně st.p.č. 142 obojí v k.ú. Moldava;
- b) ukládá kanceláři OÚ zpracovat odpověď.

Termín: do 30.6.2011.

7. Cyklostezka Krušnohorská magistrála

Již v roce 2009 jsme projednávali a souhlasili se změnou trasy Krušnohorské magistrály č. 23. Nyní nám společnost WILLTOM, s.r.o, která pro Ústecký kraj zajišťuje majetkoprávní vypořádání pozemků, zaslala záborové listy a návrh smlouvy o výpůjčce pozemků na dobu udržitelnosti projektu, neboť Ústecký kraj bude realizovat cyklostezku z dotace. Povrch cyklostezky by měl být asfaltový, tam kde nebude možný asfalt, bude speciální dlažba na cyklostezky. Pan místostarosta navrhl, abychom schválili záměr výpůjčky a na dalším zastupitelstvu projednali uzavření smlouvy.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 98/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) **schvaluje zveřejnění záměru poskytnutí p.p.č. 352/1; 362; 386; 388 a 391 vše v k.ú. Nové Město u Mikulova a p.p.č. 822/1 a 822/2 obojí v k.ú. Moldava, jako výpůjčky;**
 - b) **ukládá místostarostovi obce zveřejnění záměru.**
- Termín: do 22.6.2011.**

8. Povodňový plán obce

Již od roku 2008 máme nájemní smlouvu se Severočeským sdružením obcí na nájem části koryta potoka v dolní Moldavě, za účelem umístění „Monitoringu pohybu hladin a zajištění přenosu dat a informací – Protipovodňová opatření na drobných vodních tocích Ústeckého kraje“. V rámci realizace se provádí i aktualizace a digitalizace povodňových plánů jednotlivých obcí v souladu s příslušnou metodikou MŽP. Toto se týká i naší obce. Náklady na provoz nejsou součástí způsobilých výdajů v rámci dotace, a proto se na nás SESO obrátilo se žádostí na spolufinancování provozních nákladů, které pro obec činí 6.952,- Kč za rok. Na dobu udržitelnosti projektu se jedná celkově o částku 34.760,- Kč. Dále by Obec měla spolufinancovat 10%, tj. 3.600,- Kč, aktualizaci povodňového plánu obce. Stručný obsah projektu, důvodovou zprávu, propočet částek a návrh smlouvy si zastupitelé měli možnost prostudovat. Pan místostarosta navrhuje, abychom spolufinancování aktualizace povodňového plánu, provozu varovného systému a návrh smlouvy schválili.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jaroslav Sečánský – díval se do plánů a myslí si, že pro obec Moldavu zas tak významné to není. Z hlediska polohy obce by varování nastalo až když by bylo pozdě. Dle něj se to týká spíše obcí, které leží dole u potoka a v tomto případě je to Německo. Bylo by tedy vhodné najít součinnost s německou stranou a požádat ji o spolupráci.

Tomáš Tvrdlík - toto je věcí SESA.

Jaroslav Sečánský – toto je mu známo, požadovaná částka jistě rozpočet významně nezatíží, ale efekt je v tomto případě pro obec nulový.

Mgr. Kvasňová – se dotazovala, zda monitoring pohybu hladiny opravdu potřebujeme.

Tomáš Tvrdlík - asi jsme byli SESEM vytipováni jako povodňová lokalita kvůli povodním z roku 2002 a toto je jejich návrh. Instalace je na náklady SESA, které dostalo dotaci, provoz však není součástí dotačního titulu, proto se na nás obrátili s žádostí o spolufinancování. Dále z toho vyplývá vypracování povodňového plánu obce, který bychom měli mít vypracovaný, tak proč bychom toho nemohli využít za 3.600,- Kč.

Josef Houdek – zažil povodně v roce 2000 a ví, co voda dokáže udělat.

Jaroslav Sečánský – dle něj na místě, kde je Moldava nám velkou vodu budou hlásit, až když se voda rozlije. Potok teče do Německa a monitoring by se měl především týkat obcí stojících podél něho.

Tomáš Houdek - celá Evropa se slučuje, začínají se slučovat i organizace a i tento povodňový systém bude jednou hrát svou roli v Německu a může to zachránit i životy.

Jaroslav Sečánský – je za tento názor rád a dotazuje se, zda budou na hlásící systém připojeny i německé obce, protože jinak to nemá pro Moldavu smysl. Navrhl před schvalováním nejdříve zjistit zájem o napojení z německé strany.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík dal hlasovat o protinávru a navrhl usnesení.

Protinávrh pana Sečánského - odložit hlasování do doby než se zjistí, že na systém je napojena strana SRN.

Hlasování členů zastupitelstva obce o protinávru pana Sečánského:

Pro..... 3

proti..... 6;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení nebylo přijato.

Pan místostarosta navrhl usnesení k původnímu návrhu a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce o původním návrhu:

Pro..... 6

proti..... 3;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 99/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) bere na vědomí informace o realizaci projektu SESO „Monitoring pohybu hladin a zajištění přenosu dat a informací – Protipovodňová opatření na drobných vodních tocích – II. Etapa“ dle důvodové zprávy;
- b) souhlasí se spolufinancováním realizace projektu aktualizace povodňového plánu obce Moldava ve výši 10 % celkových nákladů na zpracování, tj. 3.600,- Kč;
- c) souhlasí se spolufinancováním provozních nákladů protipovodňového varovného systému ve výši 6.952 ,- Kč ročně minimálně po dobu udržitelnosti projektu, což je pět let, to je v celkové výši 34.760,- Kč, s počátkem plnění v prosinci 2011.
- d) schvaluje předložený návrh smlouvy se SESO.
- e) ukládá starostovi Obce podepsat se SESO smlouvu do 30.11.2011

9. Žádosti o prodej majetku

9.1. Žádosti o prodej částí pozemku p.č. 112/7 v k.ú. Nové Město u Mikulova

Obci bylo doručeno několik žádostí o prodej částí pozemku p.č. 112/7 v k.ú. Nové Město u Mikulova. Jedná se o pozemek v chatové oblasti „Hatě“. Vyjma těchto žádostí jsou zde evidovány i žádosti z roku 2004. V roce 2004 bylo na místě provedeno šetření za účasti majitelů chat s tím, aby se vytyčily cesty k jednotlivým chatám, které zůstanou v majetku obce a zbytkové

parcely se prodají. Ve věci byl následně pouze proveden možný náčrt, ale geometrický plán nevznikl. Pan místostarosta navrhl, aby obec nechala zpracovat geometrický plán na vytýčení cest a zbytkové parcely byly následně zákonným způsobem prodány.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Radek Diviš – jak jeho osobně, myšleno z hlediska polohy jeho rekreační nemovitosti, se tento prodej týká.

Tomáš Tvrdlík – ubezpečil pana Diviše, že jeho nemovitosti se to nikterak nedotkne. Jedná se o myslivecké chaty na Větruši (Hatích), kde mají své rekreační nemovitosti pan Hradec, pan Perner, pan Marcinkech, pan Prášil a pan Chlup. Tito chataři mají na OÚ žádosti na odprodej pozemků dle náčrtu. V současné době nám jde hlavně o zachování přístupové cesty k chatám, zbytek pozemku bychom nechali rozparcelovat a na základě žádostí jednotlivé parcely odprodali.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdlík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 100/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) **souhlasí se zhotovením geometrického plánu k pozemku p.č. 112/7 v k.ú. Nové Město u Mikulova, kterým budou vytýčeny cesty a zbytkové parcely k jednotlivým nemovitostem;**
- b) **ukládá místostarostovi obce zadání zpracování GP, po zpracování GP zveřejnění záměru prodeje vzniklých zbytkových parcel.**

9.2. Žádost o odprodej části pozemku p.č. 336/20 v k.ú. Nové Město – A. Krajíková

Paní Alena Krajíková nás žádá o odprodej části pozemku p.č. 336/20 v k.ú. Nové Město, o výměře cca 13 m², kterou má v současné době v nájmu. Pan Místostarosta doporučuje žádosti prozatím nevyhovět, bylo zjištěno, že si chataři na náš pozemek nasázeli stromy a postavili černé stavby. Obecní pozemek byl v roce 2008 vytýčen na základě toho, že se ozvali někteří chataři, že příjezdová cesta k chatám vede přes jejich pozemky, které chtějí užívat. Na základě těchto stížností bylo provedeno jednání se všemi zúčastněnými chataři, kde jsme se domluvili, že budou prozatím respektovat současný stav. Vzhledem k tomu, že v dané oblasti některé chaty změnily majitele a noví majitelé o dohodě pravděpodobně nebyli informováni, budeme muset věc řešit s tím, že chataře necháme odstranit černé stavby na našem pozemku a pokácíme vzrostlé stromy a kleče, abychom umožnili všem chatařům přístup k jejich nemovitostem výhradně z pozemku obce. Původně jsme mysleli, že se budou muset posouvat i rozvaděče, ale to nebude nutné. Pan místostarosta proto navrhl, abychom chataře, kteří jsou vlastníky černých staveb na pozemku obce, vyzvali k jejich odstranění. Následně, na základě vytýčených hranic, abychom pokáčeli

veškeré dřeviny na obecním pozemku, pozemek srovnali a vysypali šterkovou drtí. Náklady se odhadují na 50-100 tisíc korun.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jaroslav Sečánský - o které černé stavby jde?

Tomáš Tvrdík – jedná se o kůlnu, která částečně stojí na obecním pozemku. Na základě stížnosti paní Štěpánkové se byl na pozemku v roce 2008 podívat a nechal vytýčit hranici obecní cesty geodetickou firmou, která zjistila, že polovina kůlny stojí na obecní cestě, že na této cestě je skalka a vysázené stromy. Po vytýčení obecní cesty, v roce 2008, se pan místostarosta sešel s dotčenými chataři (šest chat vlevo od příjezdové cesty na Bouřňák) s jejich souhlasem sepsal dohodu o respektování současného stavu. Pan Diviš si nechal ještě před tím svůj pozemek také zaměřit a zjistil, že přes jeho pozemek chataři přejíždí ke svým nemovitostem, dnes by rád svůj pozemek plně využíval, na což má plné právo. Kůlnu do obecní cesty postavil předchozí majitel a nového majitele o dohodě mezi chataři neinformoval. Na základě žádosti paní Krajíkové byl pan místostarosta opětovně na místním šetření, protože paní Krajíková ve své žádosti uvedla, že pozemek, který má v současnosti od Obce v nájmu tvoří přirozený nájezd na její pozemek. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, neboť pozemek je osázený stromy a je součástí obecní cesty.

Paní Jodasová – jako nová spolumajitelka rekreační nemovitosti nebyla na dohodu upozorněna, dohodu s Obcí četla až později. V závěru této dohody je uvedeno, že Obec Moldava zjistí potřebné údaje o rozvaděčích. Dotazovala se, zda byli majitelé chat o výsledku zjišťování informováni.

Tomáš Tvrdík – po dohodě s chataři již nic dalšího neřešil, protože mu bylo líto ničit opravdu krásné přírodní zákoutí.

Paní Jodasová – jedná se jí hlavně o umístění již zabudovaných „antoníčků“

Tomáš Tvrdík – poměrně dlouhou dobu trvalo, než jsme se vůbec dopracovali k nějaké projektové dokumentaci, která by vše osvětlovala. „Antoníček“ stojí metr od hrany obecního pozemku, tudíž nebude nutné jej posouvat. Jak bylo zjištěno na ČEZu, náklady na případné posunutí, by byly k tíži všem chatařům, kteří mají na „antoníčku“ přípojný bod, protože je jejich, nikoli Obce. V tomto případě opravdu není nutné „antoníčka“ posouvat, ale je nutné upravit obecní příjezdovou cestu tak, aby mohla být využita.

Paní Jodasová – se domnívá, že o celé záležitosti by měli být informováni všichni zúčastnění chataři.

Tomáš Tvrdík – od toho jsme dnes tady, abychom nějaký závěr učinili a chataře informovali.

Paní Jodasová – koukala do GP a stavba kůlny je výše než pan Tvrdík ukazoval.

Tomáš Tvrdík – my máme k dispozici vytýčení hranic pozemku, dle kterých by měla být obecní cesta vedena.

Paní Štěpánková – chtěla znát časový horizont, kdy by se mělo s úpravami začít.

Tomáš Tvrdík - do 31.8.2011 by se měla odstranit černá stavba, do 30.11.2011 pokácet dřeviny, výzva chatařům by se měla odeslat do 30.6.2011.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9
proti..... 0;
zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 101/7/2011**Zastupitelstvo obce Moldava:**

- a) nesouhlasí s prodejem části pozemku p.č. 336/20 v k.ú. Nové Město u Mikulova p. Krajíčové;
- b) souhlasí s výzvou chatařům, kteří mají na pozemku p.č. 336/20 vystavěny černé stavby, k jejich odstranění a to do termínu 31.8.2011;
- c) souhlasí s vykácením dřevin na pozemku obce, jeho srovnáním a vysypáním šterkovou drtí nejpozději do termínu 30.11.2011;
- d) ukládá kanceláři OÚ odeslat výzvy chatařům – termín do 30.6.2011
ukládá místostarostovi obce zajištění dalších úkolů vyplývajících z usnesení – termín do 30.11.2011.

9.3. Žádost o odprodej části pozemku p.č. 63/19 v k.ú. Nové Město - manželé Tschiharschovi

Manželé Tschiharschovi nás žádají o odprodej části pozemku p.č. 63/19 v k.ú. Nové Město, která navazuje na jejich pozemek p.č. 63/13. Pan místostarosta navrhl, abychom nechali zpracovat geometrický plán k oddělení pozemku a následně zveřejnili záměr prodeje.

Jedná se o chatu vlevo od trať, směrem k Osecké chatě. Manželé Tschiharschovi chtějí dokoupit pozemek od nich směrem k potoku.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdlík navrhl usnesení a dal o něm hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9
proti..... 0;
zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 102/7/2011**Zastupitelstvo obce Moldava:**

- a) souhlasí se zhotovením geometrického plánu k oddělení části pozemku p.č. 63/19 v k.ú. Nové Město u Mikulova;
- b) ukládá místostarostovi obce zadání zpracování GP, po zpracování GP zveřejnění záměru prodeje vzniklé parcely.

9.4. Žádost o prodej pozemku p.č. 234/4 v k.ú. Moldava – Petr Prošek

Pan Petr Prošek, který žádal o prodej pozemku p.č. 234/4 v k.ú. Moldava a svou žádost stáhl, nás nyní opětovně žádá o prodej tohoto pozemku a nabízí částku 10,- Kč za 1 m². Pan místostarosta

navrhuje, aby žádosti nebylo vyhověno, neboť ceny pozemků jsou dány usnesením zastupitelstva a nebylo by vhodné jednomu zájemci prodávat za 30,- Kč a druhému za 10,- Kč.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 103/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) **nesouhlasí s prodejem pozemku p.č. 234/4 o výměře 1936 m² v k.ú. Moldava, trvalý travní porost panu Petru Proškovi, bytem Sadová 4854, Chomutov za částku 10,- Kč za 1 m²;**
 - b) **ukládá kanceláři OÚ zpracovat odpověď dle usnesení.**
- Termín: do 30.6.2011.**

10. Ostatní

10.1. Zpráva kontrolního výboru – na vědomí

Předseda kontrolního výboru pan Roman Prokop přednesl zprávu KV o kontrole plnění usnesení. Zpráva je přílohou tohoto zápisu.

10.2. Vlakové spojení Most-Moldava

Na začátku projednávání tohoto bodu se pan místostarosta odvolal na uveřejněné informace v Moldavském zpravodaji. V dubnu nás pracovníci Krajského úřadu informovali o návrhu nového jízdního řádu na trati Most-Moldava. S návrhem jsme nesouhlasili, neboť ruší vlakové spojení v týdnu, zůstává zachováno spojení o víkendech a prázdninách. I přes náš nesouhlas a podporu od Klubu přátel Krušnohorské železnice a Klubu českých turistů Litvínov, Rada kraje svým usnesením ze dne 5.5.2011 schválila omezení provozu na této trati. V souvislosti s dopravní obslužností celého kraje nám hejtmanka Jana Vaňhová zaslala žádost o podporu zachování dopravní obslužnosti v Ústeckém kraji v nynějším rozsahu. Text dopisu měli možnost si zastupitelé prostudovat předem. Proto pan místostarosta navrhl, a to i po projednání se starosty okolních obcí, abychom podporu kraji vyslovili, ale podmiňovali jí znovuotevřením jednání o vlakovém spojení do naší obce. K podpoře Ústeckého kraje se přiklánějí i hlasující v anketě na našich webových stránkách.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Tomáš Tvrdík – 4.4.2011 se sešli zástupci obcí na MÚ v Dubí, kde byla krajskými úředníky oznámena změna jízdního řádu s platností od 9.12.2011 s tím, že vlakové spoje v týdnu nám ruší.

Tento záměr odůvodnili malou vytižeností tratě a úsporou asi 5mil Kč z rozpočtu Kraje. Skutečné údaje o vytiženosti vlaků však nebyly předloženy. Všichni starostové od Oseka až po Moldavu vyjádřili svůj nesouhlas s tímto záměrem. Trať je technickou památkou a mohlo by to vést k jejímu rozkradení. V zimních měsících, kdy trať přes týden zapadá sněhem, bude její údržba pro víkendový provoz obtížná. Na veškeré argumenty nebrala rada Kraje žádný ohled a zrušení vlakových spojů schválila. Hejtmanka nám zaslala žádost o podporu zachování dopravní obslužnosti v Ústeckém kraji v nynějším rozsahu. Vzniklou situaci odůvodňuje tím, že Kraj nedostal všechny slibované finance na dopravní obslužnost. Pan Tvrdík se přiklání k tomu, abychom podporu vyslovili, ale podmínili ji znovuotevřením jednání o vlakovém spojení do naší obce.

Jaroslav Sečánský – se dotazoval, co by to pro naši obec znamenalo, kdybychom svou podporu nevyjádřili. Pripadá mu mnohem důraznější způsob protestu žádost hejtmanky nepodpořit, než ji podporovat s podmínkou.

Tomáš Tvrdík – domnívá se, že pokud bychom podporu nevyjádřili, může se stát, že naše případné budoucí žádosti nebudou vyslyšeny.

Jaroslav Sečánský – se domnívá, že tři spoje denně jsou dané zákonem a měly by být zachovány.

Tomáš Tvrdík – toto není dané zákonem, protože všechny spoje do obce zařizuje Kraj, který je zajišťuje dle svých finančních možností. Kraj si udělal dlouhodobou analýzu, protože už v roce 2007 chtěl zrušit některé spoje. V té době byla na Kraji jednat za naší obec i paní Hochmalová. Tehdy Kraj přistoupil na nějaké omezení. Dále si pan Tvrdík myslí, že pokud Kraji podporu nevyslovíme, vláda do rozpočtu Kraje peníze nepošle, může se stát, že se příští rok omezí autobusová i víkendová železniční doprava do naší obce.

Jaroslav Sečánský – jak je to s projektem na propojení tratě do Německa?

Tomáš Tvrdík - toto byl jeden z argumentů ing. Pípala, starosty z Dubí. Němci mají s naší stranou sepsané memorandum o tom, že jak česká, tak i německá strana mají zájem o propojení tratě. Obce stojící podél tratě vyslovovaly svůj souhlas (naše obec též), ale z důvodu ekonomické krize nejsou finance ani na německé straně a projekt je v současné době pozastaven. V momentě, že na naší straně nebude v týdnu na trati provoz, jsme nedůvěryhodný partner pro tento projekt a padne zájem i z německé strany, protože nebude vůle investovat do chybějících kolejí na německé straně. Projekt propojení chtějí podpořit obce jednotlivě, ale připojí se i Mikroregion Bouřlivák. Způsob odpovědi byl projednáván se starosty a ti souhlasí s vyjádřením podpory s podmínkou nového projednávání o vlakovém spojení do naší obce. Starosta Města Dubí již takto Kraji odpověděl.

Nikdo se již do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 104/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) souhlasí s podporou zachování dopravní obslužnosti v Ústeckém kraji v nynějším rozsahu za předpokladu, že Ústecký kraj otevře jednání o vlakovém spojení Most-Moldava, které omezila Rada kraje svým usnesením č. 65/76R/2011 ze dne 5.5.2011;
- b) ukládá starostovi obce zpracování odpovědi ve smyslu tohoto usnesení.
- Termín: do 30.6.2011.**

10.3. Místní šetření, oprava cesty k TJ SOKOL Louny

Ze zasedání zastupitelstva dne 29.11.2011 vyplynul úkol pro p. Sečánského a p. Tvrdíka provést místní šetření ve věci opravy cesty na p.č. 815 v Moldavě, která vede k nemovitosti TJ SOKOL Louny. Místní šetření bylo provedeno 7.5.2011 a jsou navrhována následující opatření:

- Obec na své náklady zajistí provedení opravy třech poškozených míst;
- Obec vyzve stavebníka FVE, aby úsek cesty, který narušil stavbou, uvedl do původního stavu;
- Obec nechá zpracovat geometrický plán, ze kterého vyplyne zábor obecního pozemku stavbou TJ Sokolu Louny a vyzve vlastníka nemovitosti k jednání o nápravě.

Oprava cesty byla již provedena a to jak ze strany obce, tak ze strany stavebníka FVE. Třetí navrhované opatření je spojeno s obnovou katastrálního operátu, kdy katastr nemovitostí zjistil, že část stavby Sokolu Louny stojí na obecním pozemku. Pan místostarosta navrhl, aby Obec nechala zpracovat GP a následně jednala s vlastníkem o nápravě stavu nájmem či prodejem pozemku.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík dal hlasovat a navrhl usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 105/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) souhlasí se zpracováním geometrického plánu, kterým bude jasně vymezen zábor obecního pozemku p.č. 815 v k.ú. Moldava nemovitostí č.p. 22;
- b) ukládá místostarostovi obce zadání zpracování GP;
- c) ukládá starostovi obce, aby po zpracování GP vedl jednání vedoucí k nápravě stavu.

K následujícímu bodu předal pan místostarosta slovo panu starostovi.

10.4. Garáž SDH a otevřený dopis výboru SDH – na vědomí

Garáž SDH a otevřený dopis výboru SDH k zápisu ze zastupitelstva dne 27.1.2011.

Na minulém zastupitelstvu jsme informovali, že výbor SDH Moldava zaslal obci otevřený dopis k zápisu ze zastupitelstva dne 27.1.2011 k bodu 5 – Garáž SDH. Text dopisu byl zveřejněn v Moldavském zpravodaji. V dopise výbor SDH hodnotí svou činnost od počátku 70. let, kdy budovali svou základnu a ke své činnosti získávali potřebné zázemí a techniku. Tato činnost je bezesporu záslužná a nelze jí popřít. Vypovídají o tom i kroniky, které vedla paní Kardová. V dopise je však několik nepravdivých údajů, kterými se výbor v čele s panem Pěkným snaží zmanipulovat občany, kteří do problematiky tolik nevidí. Nejprve je nutné rozlišit Sbor dobrovolných hasičů v Moldavě, což je samostatně hospodařící sdružení, řídicí se svými stanovami a výjezdovou jednotku Sboru dobrovolných hasičů, která je zřízena obcí Moldava. To jsou dva různé na sobě nezávislé subjekty. To ovšem výbor SDH ve svém dopisu nerozlišuje. A pravděpodobně z toho vyplývají i ty nepravdivé údaje. Je pravdou, že výjezdová jednotka, možná společně s SDH, měla ke své činnosti k dispozici současnou restauraci „U Kohouta“. Rozhodně však pochybuji, že rekonstrukci SDH hradil ze svých příjmů, když tato budova nikdy SDH nepatřila. Byla v majetku obce. Objekt nynější restaurace mohla mít výjezdová jednotka, asi i s SDH, v užívání dodnes, kdyby pan Pěkný sám v roce 2001 nenavrhl jeho prodej z majetku obce. Stejně tak tomu bylo i v případě velké garáže. Tu SDH NEDOSTALO, jak uvádí, ale koupil jí od obce. Je smutné, že si to pan Pěkný nepamatuje, když sám navrhl její prodej. Bohužel tehdejší zastupitelstvo, kde p. Pěkný zastával funkci místostarosty obce a mohl celou věc kontrolovat, udělalo chybu. Záměr prodeje zveřejnilo až po projednání prodeje v zastupitelstvu. V tomto případě je zákon o obcích nekompromisní a říká, že záměr prodeje musí být zveřejněn před projednáním v zastupitelstvu. Tento fakt je doložen kupní smlouvou, kterou za obec Moldavu podepsal jako tehdejší starosta sám pan Pěkný. Ne, že obec chce připravit SDH o garáž, pan Pěkný SDH o garáž připravil svým nezákonným postupem při prodeji. Z těchto důvodů byla podána žaloba o určení vlastníka objektu k soudu. Ten ať rozhodne. Zákon je na straně obce. Nikdo nepopírá, že objekty garáží byly postaveny svépomocí, ale hlavně byly stavěny pro výjezdovou jednotku obce a možná i jako zázemí pro činnost SDH. Je pravdou, že někteří členové SDH, kteří jsou zároveň členy výjezdové jednotky obce, pracovali ve svém volnu na výměně střešní krytiny na výjezdové garáži obce, na opravě nabourané Tatry 148. Za to jim patří velké poděkování, ale zároveň je nutné říci, že jim tak ukládá i zákon. Za opravu hasičské zbrojnice od obce dostali také finanční odměnu. Nepravdivě však výbor SDH ve svém dopise uvádí, že členové SDH provedli celkovou repasi Tatry 815. Výměnu kabiny po dopravní nehodě provedla odborná firma. Stejně tak, jako provedla firma opravu brzd na tomto vozidle. Členové výjezdové jednotky obce si toto vozidlo pouze upravili k jejich potřebám, aby mohlo pojmout veškerou potřebnou techniku k zásahu. To je v pořádku a myslím si, že to patří k jejich povinnostem. To, že v oficiálním zápisu ze zastupitelstva je uvedeno, že se členové SDH, potažmo členové výjezdové jednotky obce o svěřenou techniku nestarají, je prokázáno opravou brzd na Tatře 148, kdy firma zjistila, že brzdový systém vozidla nebyl kontrolován a udržován po dlouhou řadu let.

Usnesení zastupitelstva uložilo rozbor současného stavu u SDH s návrhem možného řešení v souvislosti s užíváním garáže SDH. Nikdo z vedení obce nechtěl a nechce rozebírat na obci nezávislé sdružení, byť to tak mohlo vyznít. Rozbor byl proveden ve vztahu k objektům, které využívá SDH a obec a k výši nákladů na provoz, které platí výhradně obec. Rozbor měl určit možné varianty, jak lze řešit vzniklou situaci, která byla vyvolána návrhem smlouvy o nájmu

velké garáže SDH. To, že věc skončí u soudu, v lednu nikdo nevěděl. SDH má na listu vlastnictví zapsanou velkou garáž od roku 2004. Proč SDH dopustilo, aby garáž dle jejich slov zchátrala, když do provozu garáže tzn. do elektrické energie, otopu, odpadů a vody nemuseli vložit ani korunu? Všechny tyto výdaje šly na vrub obce. Pan Pěkný technický stav garáže začal řešit s p. Tvrdíkem někdy v roce 2009. Výbor SDH ve svém dopise dává p. Tvrdíkově za pravdu, že obec nemůže financovat majetek SDH. Logická cesta vedla výbor k jednání o nájmu. Ale jaká jednání? Starosta SDH p. Pěkný nikdy žádné jednání o nájmu nevyvolal a dokonce se ani nezúčastnil zastupitelstva, kde se návrh nájemní smlouvy, doručený dne 10.1.2011 p. Škuthanovou, probíral. Nájemní vztah dle návrhu měl být sjednán od 1.1.2011. To je trochu nelogické. Dále Obec měla hradit, vyjma nájmu, veškeré náklady tak, jako doposud. Opět trochu nelogické, když dle přílohy Obec neměla využívat celou garáž, ale pouze část. Logické by bylo, že nájemce, tedy obec, se bude o výdaje dělit s pronajímatelem dle skutečně pronajaté plochy garáže. Myslím, že není třeba dále dopis rozebírat, snad jen poslední věc. Výbor SDH nám vytýká, že jsme se od roku 2006 v usneseních zastupitelstva nezabývali oblastí požární ochrany Moldavy. Jak jsme zjistili, touto otázkou se v usneseních zastupitelstva nezabýval ani pan Pěkný v době, kdy byl starostou obce. V rámci možností obce se snažíme zabezpečit akceschopnost výjezdové jednotky obce. Závěrem chci nejen výbor SDH ujistit, že i vedení obce je připraveno řešit s SDH úkoly v oblasti požární ochrany obce tak, jak stanovuje zákon.

Prozatím zůstává v platnosti usnesení, které jsme v souvislosti s podáním žaloby k soudu přijali.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jaroslav Sečánský – prodej garáže byla dvoustranná záležitost. Smlouvu za Obec podepisoval pan Pěkný. Kdo ji podepisoval za SDH?

Tomáš Tvrdík – za SDH byla smlouva podepsána panem Josefem Houdkem. Dále dodal, že pokud Obec prodává svůj majetek, je třeba si ohlídat dodržení zákonných postupů.

10.5. Žádost paní Novákové, pozemkové narovnání v Novém Městě

Paní Alena Nováková se na nás obrátila se žádostí o řešení problematiky příjezdu k chatám nad restaurací Studánka.

Tomáš Tvrdík – jedná se o poslední řadu chat vedle cesty směrem na Bouřňák, kde majitel pozemků velkých travnatých ploch si vytýčil své pozemky a zjistil, že chataři mu během několika let používají neoprávněné jeho pozemek. Paní Nováková se domnívá, že to co tam využívají, by měla Obec odkoupit. S majitelem bylo jednáno a ten sdělil, že Obci by prodal pouze celý pozemek, nejen jeho části, které nabízí k narovnání chatařům. Pan místostarosta se domnívá, že toto je soukromá záležitost majitele pozemku a chatařů. Byl se přímo na místě podívat, jediným problémem je, že cesta, která je označena jako rekreační sportoviště, potřebuje mírně poopravit u paní Štilipové, ale jinak je normálně sjízdná a z tohoto pozemku se všichni chataři ke svým nemovitostem dostanou. Proto pan místostarosta navrhl ze strany Obce tuto věc neřešit, jde o soukromé záležitosti, přístup přes obecní pozemek je možný.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 106/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

a) nebude řešit soukromé záležitosti mezi vlastníky jednotlivých pozemků, přístup na pozemky chatařů je možný z obecního pozemku.

b) ukládá kanceláři OÚ zpracovat odpověď – termín do 10.7.2011.

10.6. Odvádění odpadních vod v dolní Moldavě

Od 1.6.2011 jsme provozovateli vodovodů a kanalizace pro obec Moldavu. Pan Kratochvíl nám dělá již pouze odpovědnou osobu. Upozornil nás na problém odvádění odpadních vod z některých objektů v dolní Moldavě. Budoucím řešením je výstavba kanalizace a ČOV, ale jak jste byli všichni informováni v Moldavském zpravodaji, realizace z důvodu nevypisování dotací zatím nebude. Celou věcí je třeba se zabývat, neboť jak v loňském, tak v letošním roce obec zajišťovala pročištění vedení a vývoz zásobníku. Proto bychom měli řešit situaci se zásobníkem na odpadní vodu, který se nachází na pozemku p.č. 3/3. Pozemek je v našem majetku, ale v majetku neevidujeme a rovněž neprovozujeme žádnou kanalizaci ani zmíněný zásobník. Celá záležitost byla konzultována s pracovníky Magistrátu města Teplice. Tam jsme se dozvěděli, že neprovozujeme-li žádnou kanalizaci a zásobník na odpadní vodu a nemáme-li je ani v majetku, nepřísluší nám se o uvedené zařízení starat. To by si měli zajistit majitelé napojených nemovitostí, kteří jsou povinni odvádět splaškové vody v souladu se zákonem. Ve věci bychom tedy měli vyzvat majitele napojených objektů, aby si zajistili odvod splaškových vod dle zákona.

K tomuto bodu otevřel pan místostarosta rozpravu a očekával návrhy, jak věc řešit do doby výstavby nové kanalizace, protože zásobník nemá žádné povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a takovéto povolení v současné době nikdo ani nevydá.

Tomáš Houdek – on sám je majitelem nemovitosti, která je napojena na tento zásobník. Navrhuje, že by majitelům připojených nemovitostí byly rozpočítány náklady na stočné podle stavu vodoměru na odběr vodného. Každý z připojených by se mohl finančně podílet na opravě zásobníku, aby mohl být i nadále provozován.

Tomáš Tvrdík – problém je v tom, že to co dnes řeší odvod odpadních vod z cca 8 nemovitostí, neodpovídá současným právním normám. Zásobník má vybudovaný nějaký trativod a bez předčištění není již vypouštění možné. Odpovědnost za vypouštění je na majitelích nemovitostí, kteří jsou na stávající zásobník napojeni. Obec je pouze vlastníkem pozemku, na kterém je zásobník umístěn.

Tomáš Houdek – domnívá se, že Obec by mohla „propůjčit své jméno“ k jednání s majiteli nemovitostí.

Jaroslav Sečánský – souhlasil s panem Tomášem Houdkem, že Obec by měla koordinovat kroky, které povedou k nápravě. Vzhledem k tomu, že o problému slyší poprvé, není možné vymyslet okamžité řešení a navrhl, aby Obec zorganizovala setkání lidí, kterých se to týká.

Jaroslav Pok – se obává, že není jiné řešení, než že si majitelé napojených nemovitostí zajistí odvod splaškových vod sami. Navrhl svolat společné jednání, celou záležitost prodiskutovat, navrhnout termín, kdy Obec uzavře přívody splašků do zásobníku.

Josef Houdek – zásobník byl vybudován ještě za Statku. Domnívá se, že je tam přepad z paneláku. To k čemu tam dochází nyní, je protože se napojila do zásobníku dešťová povrchová voda. Pokud by byla povrchová voda svedená jinam, nedocházelo by k problémům s vytékáním zásobníku na povrch pozemku. Pak by stačilo nechávat zásobník pravidelně vyvážet.

Jaroslav Pok – toto je druhý možný návrh řešení.

Tomáš Tvrdlík – je pravdou, že dešťová voda je z některých objektů napojená přes „kanalizaci“ do zásobníku (septiku). Problém vidí v tom, že ucpaná „kanalizace“ na dolní Moldavě se nechávala pročistit na náklady Obce, které není jak přeučtovat, neboť na dolní Moldavě se stočné neplatí. Obci tím vznikají náklady, které by vznikat neměly.

Tomáš Houdek – řešením by bylo rozpočítat náklady na provoz zásobníku mezi napojené nemovitosti.

Tomáš Tvrdlík – opět zopakoval, že není žádné povolení k vypouštění přepadové vody. Kaly zůstanou v nádrži, ale přebytečná voda se vypouští jinam, ta se vsakuje do vod povrchových a následně můžeme mít problémy i s Německem. Povolení k vypouštění nedostaneme ani na přechodnou dobu.

Jaroslav Sečánský – se dotazoval, kterých nemovitostí se to týká?

Tomáš Tvrdlík – napojené nemovitosti – p. Sečánský, p. Pěkný, p. Houdek, p. Prášil, p. Neumann, všechny čtyři okály, restaurace U Kohouta a asi velká hasičská garáž. Dalším řešením by bylo, zamezit odtoku přepadové vody a nádrž pravidelně vyvážet na náklady majitelů všech napojených nemovitostí. Problém bude však s dešťovou vodou. O celou věc se začal pan Tvrdlík zajímat nejen proto, že se Obec stala provozovatelem vodovodu a kanalizace, ale hlavně z důvodu častějších problémů s ucpáváním kanalizace a s tím spojených finančních nákladů, které jsou nevratné.

Nikdo se již do rozpravy nepřihlásil.

Návrh z rozpravy: sezvat k jednání majitele nemovitostí napojených na zásobník v dolní Moldavě. Pan Tvrdlík dal o návrh hlasovat a navrhl usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 107/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

a) souhlasí se sezváním majitelů nemovitostí napojených na zásobník odpadních vod v dolní Moldavě,

**b) ukládá p. Sečánskému sjednat schůzku
Termín: do 15.7.2011.**

10.7. Jmenování zástupců do SR a DR Sport Centra Bouřňák

Současným zástupcům naší obce v správní a dozorčí radě Sport Centra Bouřňák končí mandát. Jaroslavu Pokovi, člen správní rady, dne 24.8. a Tomáši Tvrdíkov, člen dozorčí rady, dne 21.7. Pan místostarosta navrhl, aby v souladu se zakládací listinou o.p.s., jejíž jsme zakladateli, byli oba po skončení funkčního období opět do funkcí jmenováni.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 6

proti..... 0;

zdržel se..... 3.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 108/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

a) **schvaluje Jaroslava Poka, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], dnem 24.8.2011 jako člena správní rady Sport Centra Bouřňák o.p.s.;**

b) **schvaluje Tomáše Tvrdíka, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], dnem 21.7.2011 jako člena dozorčí rady Sport Centra Bouřňák o.p.s.;**

c) **ukládá kanceláři OÚ vyrozumět ředitele Sport Centra Bouřňák Mgr. Zmítka o rozhodnutí zastupitelstva a spolupracovat s ním na úkonech vedoucích k zápisu do obchodního rejstříku.**

Termín: do 30.6.2011.

10.8. Žádost o vyjádření k elektropřípojce 22kV - Moldava-Bouřňák-Mikulov

Žádost o vyjádření k elektropřípojce 22kV pro akci „Aktivizace rekreačního krajinného celku Krušné hory-příhraniční oblast Moldava-Bouřňák-Mikulov“:

Společnost in PROJEKT ENGINEERING LOUNY, která zpracovává pro investora Sport Centrum Bouřňák projektovou dokumentaci a podklady pro územní řízení a stavební povolení, nás žádá o vyjádření ke stavbě El. Přípojky 22 kV a TS v rámci projektu Aktivizace rekreačního krajinného celku. Přípojka by měla zajišťovat elektrickou energii pro nově budovaný areál běžeckého lyžování v Novém Městě. Přípojka povede od současné trafostanice silnicí, bude křížovat potok Divoká Bystřice a dále na běžecký stadion, kde bude zakončena novou trafostanicí. Stavbou jsou dotčeny naše pozemky st. 278, pozemek pod současnou trafostanicí a 81/2, křížení s Divokou Bystřicí. Pan místostarosta navrhl, abychom s výstavbou vyslovili souhlas jak pro územní řízení tak stavební řízení i přesto, že dosud není schválena územně plánovací dokumentace a aby pro dotčené pozemky bylo zřízeno úplatné věcné břemeno.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdlík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 109/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

a) **souhlasí s výstavbou akce „Elektropřípojka 22 kV a trafostanice“ v rámci akce „Aktivizace rekreačního krajinného celku Krušné hory – příhraniční oblast Moldava – Bouřňák – Mikulov“ a to i přesto, že obec nemá schválenou územně plánovací dokumentaci;**

b) **požaduje, aby ještě před zahájením územního řízení byla projednána s investorem smlouva o smlouvě budoucí o zřízení úplatného věcného břemene pro dotčené pozemky v majetku obce Moldava;**

c) **ukládá kanceláři OÚ zpracovat odpověď a určenému zastupiteli pro zpracování územního plánu nechat tento záměr zanést do upravovaného návrhu územního plánu.**

Termín: odpověď do 30.6.2011.

Zanesení záměru do návrhu ÚP do 15.7.2011.

V 18.38 hod vyhlásil pan místostarosta krátkou přestávku.

V 18.43 hod zasedání pokračovalo.

10.9. Dopis občanského sdružení Přátelé zeleného údolí Muldy a petice Ivany Ježkové a Michaely Křtěnové

6.6.2011 nám byl doručen dopis občanského sdružení Přátelé zeleného údolí Muldy. Pan místostarosta přečetl dopis, kopie je součástí tohoto zápisu. K dopisu je připojena ověřená kopie petice Ivany Ježkové a Michaely Křtěnové s podpisovými archy. Pan místostarosta přečetl petici, kopie je součástí tohoto zápisu. V souladu s § 5 odst. 3 zákona o právu petičním jsme povinni obsah petice posoudit a do 30 dnů písemně odpovědět s uvedením stanoviska k obsahu petice a způsobu vyřízení. Petici jsme posoudili ve vztahu k petičnímu zákonu a zjistili jsme, že:

- petice má náležitosti dle § 5 odst. 1 petičního zákona;
- podpisové archy nesplňují povinnosti dle § 4 odst. 2 petičního zákona;
- vezmeme-li v úvahu, že by se na petici vztahoval § 6 zákona, pak nesplňuje petice povinnosti dané zákonem.

Vzhledem k tomu, že podpisové archy nesplňují veškeré náležitosti petičního zákona a nelze z nich tedy plně určit, jakou petici podporují, navrhuji, abychom na podpisové archy nebrali zřetel. Samotnou petici, která je podepsána petičním výborem, tedy dvěma osobami, navrhuji vyřídit tak, že petice bude předána pořizovateli územního plánu ing. Tábořské s tím, aby tato petice byla zařazena jako připomínka k návrhu územního plánu a projednána při fázi veřejného

projednání, neboť před zpracováním zadání a návrhu územního plánu probíhala mezi veřejností anketa k připravovanému plánu, kde mohla veřejnost uplatnit své návrhy, dále před projednáním bylo zadání řádně zveřejněno a veřejnost se opět mohla k zadání ÚP vyjádřit. Na základě zadání vznikl návrh územního plánu, který se v současné době upravuje z hlediska připomínek dotčených orgánů. Abychom informace upřesnili, sdělujeme, že k navrhovaným plochám nevystavěných fotovoltaických elektráren, byl ing. Táborské dán pokyn, aby byly z návrhu ÚP vypuštěny, neboť všichni investoři od svých záměrů upustili. Tento pokyn byl vydán ještě před doručením dopisu a petice. Dopis občanského sdružení navrhl pan Tvrdík rovněž zařadit mezi připomínky a projednat ve fázi veřejného projednání.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jaroslav Sečánský – v Moldavském zpravodaji se na toto téma objevila informace, že společnost Czech Wind Holding odmítá vyplatit to, co zde pan Ing. Čupr sliboval. Tím je myšleno zálohové plnění ve výši 1,5mil Kč a to z toho důvodu, že někteří občané Moldavy proti jejich záměru protestovali. Pan Sečánský napsal panu ing. Čuprovi dopis s žádostí o vysvětlení, protože vyplacení zálohového plnění ing. Čupr vůbec ničím nepodmiňoval. Pan Čupr telefonicky pana Sečánského kontaktoval a řekl mu, že společnost nikdy nezamýšlela, že by Obci Moldava nevyplatila slibované plnění. Tyto dvě informace jsou protichůdné a bylo by záhodno je osvětlit. Chystá se společnost Czech Wind Holding svůj závazek splnit nebo nechystá?

Tomáš Tvrdík - svůj závazek se chystá splnit. Nutností je podepsání smlouvy a k tomu ještě nedošlo. Důvodem je, že se zde proti Czech Wind Holdingu bojuje.

Jaroslav Sečánský – citoval z Moldavského zpravodaje - investor výstavby VTE odmítl 1,5 milionu korun poskytnout právě díky chystané demonstraci proti výstavbě větrníků. Dále řekl, že ve zpravodaji nebylo uvedeno, že se o tom jedná, ale zamítavé stanovisko vyznělo jako definitivní řešení. On sám od Ing. Čupra neslyšel žádnou podmínku k vyplacení zálohového plnění a je-li pravda to co se píše v Moldavském zpravodaji, považuje Czech Wind Holding za neseriózní firmu, která se odmítá hlásit ke svým závazkům.

Tomáš Tvrdík - Czech Wind Holding se neodmítá hlásit ke svým závazkům, ale vyplacení plnění dojde až po podepsání smlouvy. Takto to je zapsáno i v usnesení ze zastupitelstva.

Jaroslav Sečánský – přiznává, že neví na čí straně je pravda a navrhuje pana Ing. Čupra pozvat na jednání zastupitelstva, aby svou pozici osvětlil. Pokud by společnost Czech Wind Holding nechtěla svou část dohody splnit, bylo by na místě, aby zastupitelstvo revokovalo usnesení a odmítlo plnit svou část dohody.

Jaroslav Pok – pokud dobře rozuměl tomu, co se projednává, mluví každý o něčem jiném. Czech Wind Holding nedal do Obce 1.5mil Kč, protože nebyla podepsaná smlouva. Dotázal se pana Sečánského, zda on dává někam peníze bez smlouvy.

Jaroslav Sečánský – ve zpravodaji je psáno, že investor odmítl zaplatit.

Jaroslav Pok – odmítl, protože ještě není podepsaná smlouva. Co je na tom k nepochopení?

Jaroslav Sečánský – chce tedy společnost Czech Wind Holding smlouvu podepsat?

Tomáš Tvrdík - ano, má zájem ji podepsat, ale prozatím ji odmítl podepsat i z důvodů, že se zde proti Czech Wind Holdingu protestuje.

Jaroslav Sečánský – z hlediska formální logiky tomu nerozumí.

Ivana Ježková – ve zpravodaji je to napsané tak, že peníze odmítl poslat.

Tomáš Tvrdík - Czech Wind Holdingu se nelíbí protesty.

Jaroslav Sečánský – odmítl nebo to neodmítl poskytnout 1.5 mil Kč?

Tomáš Tvrdík - odmítl do doby než bud podepsána smlouva.

Jaroslav Sečánský – a na čem teda podpis smlouvy visí?

Tomáš Tvrdík - na úpravě jejich záměru a posunutí hranic.

Jaroslav Sečánský – nevzpomíná si, že by něco takového ing. Čupr říkal, nic takového na zastupitelstvu nezaznělo. Zmiňoval se pouze o tom, že pokud zastupitelstvo obce odsouhlasí posunutí hranic, což se stalo, tak jejich následný krok bude slibované plnění.

Tomáš Tvrdík - to bylo v jiné době, dnes se proti jejich záměru tady bojuje, i když to bylo i předtím, ale ne v takové míře a dnes je problém se smlouvou.

Jaroslav Sečánský – nejlepší bude, když pozveme Ing. Čupra na jednání zastupitelstva, aby celou věc osvětlil a bylo v ní jasno. Takto nevíme, jestli odmítl nebo se čeká na smlouvu.

Tomáš Tvrdík - díky tomu, že se to takovýmto způsobem zdržuje, smlouva nebyla podepsána, přišli jsme o dotaci. Podle pana Tvrdíka se pan Sečánský točí stále na jednom bodě. Věc by se měla rozebrat konkrétně. Přišli jsme o dotaci na opravu kulturní památky hřbitova, kterou jsme mohli na 99% mít.

Jaroslav Sečánský – takže investor odmítl poskytnout 1.5 mil Kč?

Tomáš Tvrdík - do doby podpisu smlouvy odmítl poskytnout plnění ve výši 1.5mil Kč.

Jaroslav Sečánský – ta smlouva není podepsaná proč? Není podepsaná z důvodů, že Obec nechce?

Tomáš Tvrdík - to vůbec ne.

Jaroslav Sečánský – tomu nerozumí. Vypadá to tak, že zádrhel je na straně Czech Wind Holding.

Tomáš Tvrdík - Czech Wind Holding svým způsobem odmítá podepsat smlouvu, protože se dnes proti VTE bojuje.

Jaroslav Sečánský – Czech Wind Holding bude své závazky plnit jen tehdy, když se to bude hodit?

Tomáš Tvrdík - nerozumí o co panu Sečánskému jde. On sám proti VTE bojuje a teď chce peníze.

Iveta Boudišová – považuje celou věc za drzost. Když nejdříve pan Sečánský s paní Kvasňovou a zbytkem organizuje protestní pochod proti výstavbě VTE a pak investorovi VTE píše, že chce od něj slibované peníze. Kdyby od svého záměru investor ustoupil, udělal by lépe, ale pak by ona chtěla od pana Sečánského a ostatních protestujících, aby dali do rozpočtu očekávaných 80 mil. Kč, na které má Obec bankovní záruku. Opravdu by bylo lepší, kdyby zde VTE nestály, ale výstavba VTE zde byla odsouhlasena už když ona na Moldavu přišla a pro Obec to bylo za 0,-Kč.

Jaroslav Pok – ale to si nikdo nechce pamatovat.

Tomáš Tvrdík – na Novém Městě nám již stojí tři VTE, původně jich mělo být 10. Nebýt tehdejšího starosty Josefa Houdka, nebylo by v rozpočtu nic.

Iveta Boudišová – dnes jsme zde bez médií, čemuž se podivila, ale navrhla, abychom si vše vyříkali. Třeba všechny ty nesmysly, na které pan Sečánský naráží. Třeba jako je nějaká nepodepsaná smlouva. Pravděpodobně i investor musí plnit nějaké kroky, když před výplatou plnění musí být smlouva podepsaná. Pokud smlouva podepsaná není, nevyplatí se na obecní účet plnění ve výši 1.5mil Kč. Ona sama podniká a investora chápe, že chce mít vše smluvně ošetřeno. Je pravda, že se na zastupitelstvu něco odsouhlasilo, ale obratem může být vše jinak.

Jaroslav Pok – připomenul, že pan Pěkný odsouhlasil výstavbu 39 VTE na Moldavě za 0,-Kč.

Jaroslav Sečánský – rád by se vrátil k původní otázce. Odmítl investor zaplatit nebo neodmítl?

Tomáš Tvrdlík – domnívá se, že tato otázka byla zodpovězena.

Jaroslav Sečánský – trvá na svém, že nebyla.

Tomáš Houdek – pan Sečánský se chytá jednoho slovíčka.

Iveta Boudišová – jde jí o drzost pana Sečánského. Pokud by jí osobně volal člověk, který by se stavěl proti jejímu záměru, nebavila by se s ním.

Jaroslav Sečánský – pro vysvětlení uvedl, že ing. Čupr volal jemu.

Jaroslav Pok – ano, ale určitě to bylo na základě dopisu.

Jaroslav Sečánský – to odsouhlasil, neboť se o dopisu zmiňoval už v prvopočátku. Konstatoval, že Moldavský zpravodaj je snůška lží.

Tomáš Houdek – připomenul panu Sečánskému, že z jejich strany se píšou lživé články v novinách.

Iveta Boudišová – třeba jako lživý článek uveřejněný v MF, kde se psalo, že do protestujících, proti VTE, někdo najížděl auty.

Jaroslav Sečánský – dle něj to tak bylo. Odvolával se na svědectví pana Horáka, který se protestní akce účastnil.

Jaroslav Pok – pokud je mu známo, protestní akce měla začít v 11hod. On projížděl okolo nádraží v 11.40hod, protože jel pro kmen stromu. Před davem protestujících se zastavilo, dav se rozestoupil a s hordou vulgárních nadávek je nechali projet. Poté se dočteme, že do vás někdo najížděl. Pan Pok zase říká, že do protestujících nikdo nenajížděl.

Josef Houdek – připomenul panu Sečánskému, že se vulgarismům protestujících smál.

Jaroslav Sečánský – přiznal, že se smál, protože to byla sranda.

Josef Houdek – není hezké se vysmívat pracujícímu člověku.

Tomáš Houdek – upřesnil, že průjezd tam proběhl v klidu, ale zpět už je protestující nechtěli pustit. Pořadatelé akce neměli povolenou uzavírku silnice, tudíž měla být silnice bez problémů průjezdná. On sám má za nádražím nemovitost, ke které se měl právo kdykoli dostat. Pohoršil se nad tím, že celá situace byla lživě uvedena v médiích a pošpinila pracující lidi.

Josef Houdek – plno lidí se směje tomu, co zde jedna skupina lidí vytváří a ještě chce peníze.

Jaroslav Sečánský – opětovně se dotazoval, zda investor chce nebo nechce peníze dát.

Josef Houdek – pan Sečánský bydlí na Moldavě asi dva roky, taktéž paní Ježková. Ta ale odtud odjede do Prahy, kde má vybudované veškeré inženýrské sítě a takhle se jí to líbí. VTE jsou odsunuté, tak, aby se na ně nikdo nemusel koukat. Dotázal se paní Ježkové, zda jí se líbí, když kouří komíny, které zde zničily přírodu. Každá věc má svůj rub a líc. V Německu budou rušit atomové elektrárny a budou stavět větrné elektrárny. Nás se nikdo v Čechách neptal, když se stavěly VTE v Německu. Místní obyvatelé zajímá to, z čeho bude vystavěn vodovod a kanalizace. Lidi zde chtějí žít slušně.

Ivana Ježková – předně požádala, aby se dodržoval jednací řád, jednalo se slušně a bez nadávek.

Iveta Boudišová – požádala paní Ježkovou, aby jí a její soukromý život už konečně vynechala z celostátních článků. Domnívá se, že s těmi články již zachází příliš daleko.

Ježková Ivana – upozornila, že se všichni obracejí na pana Sečánského, který protestní pochod nepořádal. Dále okomentovala fotografii své nemovitosti se skládkou sutí v Moldavském zpravodaji. Je to suť, která bude odvezena do konce října, protože v současné době čeká na stavební povolení, aby mohla zbourat přístavek. Nejedná se o černou skládku, protože každý rok nechává suť odvézt. Domnívá se, že zpravodaj není objektivní, protože je na Moldavě více

skládek, které by stály za to, aby se jimi někdo zaobíral. Konkrétně myslí na skládku v dolní Moldavě u bývalé šachty, objekty polorozpadlých kravínů, kde jsou nezabezpečené žumpy, které jsou plné čehosi a na nádraží na Novém Městě je vyhořelý vagón. Navrhuje, aby se Obec začala zabývat veškerým nepořádkem na Moldavě.

Jaroslav Pok – stavební suť v objektu Šachty je uložena na pevném základě a již několikrát bylo řečeno, že tato suť bude rozdrčena a použita na vyspravení obecních cest. To vše na soukromé náklady, nikoli obecní. Šachta nestojí na obecním pozemku jako černá skládka paní Ježkové, která na obecním pozemku je. Uklizení vagónu bude zařizovat přímo pan Pok.

Ivana Ježková – pozemek si nechala zaměřit a zabezpečuje všechny, že suť si skladuje na svém pozemku.

Tomáš Tvrdlík – vagon se nachází na pozemku SŽDC. Není náš.

Ivana Ježková – informaci vzala na vědomí, ale jedná se jí o to, aby se vyvolalo jednání a neházela se jen špína.

Tomáš Tvrdlík – jednání byla vyvolána. Co se týká napadání, to vidí tak, že protistrana vždy začala házet špínu první.

Jaroslav Pok – odcitoval část textu, kde se říká: „s tímto my máme pracovat“. Dotazoval se, jak to bylo myšlené. Připomenul paní Ježkové, že v zastupitelstvu nesedí a tudíž nemusí s nikým spolupracovat. Poté se obrátil na pana Sečánského a dotazoval se, proč se neustále na vše ptají. Dle něj si mají vše na úřadě nastudovat předem, tak aby byli schopni odpovídat občanům a ne si nechávat objasňovat věci na zastupitelstvech. Když dostane úkol na zpracování analýzy, přinese dvě telefonní čísla.

Tomáš Houdek – vždy se v zastupitelstvu říkalo, že by to chtělo analýzu, ale leckdy by se dal čas promarněný zbytečnými analýzami využít pro řešení závažnějších úkolů.

Jaroslav Sečánský – je rád, že to nač se ptal ohledně Moldavského zpravodaje, padlo na úrodnou půdu a upozornil, že informace si bude prověřovat i v budoucnosti.

Jaroslav Pok – pan Sečánský si ověřovat může, co chce, nikdo nemá zájem nikoho uvádět v omyl. Jen tak pro zajímavost si pan Pok udělal výtah informací z internetu. Novinky.cz ze 4.6.2011- energetické koncerny E.ON a RWE rozhodnutím vládní koalice, v čele s kancléřskou Angelou Merkelovou zavřou všechny jaderné elektrárny. Oba koncerny počítají dohromady se ztrátou v letošním roce ve výši 1,7 miliardy eur. Součástí zachování energeticky náročných průmyslových odvětví v Německu, podle generální manažerky Sdružení energie a energetiky Annetty Loskeové, bude mít za následek to, že Německo chce elektřinu získávat ve větší míře z větrných či solárních elektráren, elektřinu z jádra hodlá dovážet z Francie či Česka. Vyšší podíl elektřiny z větrných či solárních elektráren v Německu bude totiž zatěžovat i českou přenosovou soustavu, zvyšovat nároky na ni a tím prodražovat energii. Podle premiéra Nečase by to mělo být až o 30%. Před březnovým uzavřením sedmi nejstarších reaktorů pokrývaly jaderné elektrárny 23 procent spotřeby elektrické energie v Německu. Kromě něj plánuje v budoucnu kompletně opustit jádro také sousední Švýcarsko, Itálie a Francie. Jak vyplynulo z výše uvedeného, nechápe pan Pok logiku Němců, kteří přišli do Čech protestovat proti výstavbě VTE na Moldavě. My jsme nebyli nikdy v Německu protestovat proti VTE nebo snad někdo půjde protestovat proti odstavení jádra a výstavbě VTE?

Jaroslav Sečánský – nebude bránit nikomu, kdo bude chtít u našich sousedů protestovat proti výstavbě VTE.

Tomáš Houdek – se dotazoval, zda se na podpisových arších spočítal poměr mezi místními občany, rekreanty a Němci?

Tomáš Tvrdík – 19 obyvatel s trvalým pobytem na Moldavě, 60 Němců a asi 93 Čechů. Toto rozdělení, ale nepovažuje za podstatné. Podstatné je to, že podpisové archy nesplňují, to co splňovat mají, proto se k nim nebude přihlížet.

Ivana Ježková – dotazovala se, v čem podle zastupitelů podpisové archy nesplňují všechny náležitosti?

Tomáš Tvrdík – doporučil paní Ježkové, aby si řádně přečetla zákon.

Iveta Boudišová – domnívá se, že rozbor podpisů je důležitý, protože z 19 obyvatel s trvalým pobytem na Moldavě je jich na petici podepsáno cca 8, kteří se zde opravdu trvale zdržují, ostatní jsou pouhými víkendovými návštěvníky. Opětovně zdůraznila, že ona přislíbené peníze do obce chce. Požádala protestující stranu o analýzu, která by do obce dostala jiným způsobem 80mil Kč i s bankovní zárukou, tak je podepsaná J&T bankou. Pokud není pro pana Sečánského Czech Wind Holding seriózní partner, pak by záruka J&T banky měla být dostačující.

Jaroslav Sečánský – to bychom se opět vrátili k otázce – odmítl nebo neodmítl?

Tomáš Tvrdík – tato otázka již byla zodpovězena.

Iveta Boudišová – navrhuje, abychom se optali hejtmanky na německé straně, jestli vůbec ví, o protestech německých občanů v Čechách a případně si zjistili, jakou organizaci zastupují. Opravdu zde nemusí stát VTE ani FVE, ale peníze do obce dostat chce.

Tomáš Tvrdík – toto samé řekl starostovi z Bienen Mühle, který zde byl se zástupcem strany německých Zelených, který protestní akci pořádal a mluvil v televizi MDR. „My nebudeme stavět VTE, když nám oněch 80 mil. dáte Vy“. Na to mu neodpověděl. Na dotaz pana Tvrdíka, proč neprotestovali, když se začaly VTE stavět v Německu, odpověděl, že to už nestihli. Nikdo se již do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 7

proti..... 2;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 110/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

- a) **souhlasí s tím, že na podpisové archy přiložené k petici Ivany Ježkové a Michaely Křtěnové nebude brán zřetel, neboť nesplňují podmínky petičního zákona;**
- b) **souhlasí, aby petice Ivany Ježkové a Michaely Křtěnové a dopis občanského sdružení Přátelé zeleného údolí Muldy byly předány pořizovateli ÚP ing. arch. Tábořské s tím, že budou projednávány jako připomínky k návrhu ÚP ve fázi veřejného projednání;**
- c) **ukládá kanceláři OÚ zpracovat autorkám petice a občanskému sdružení odpověď a určenému zastupiteli předat oba písemné dokumenty ing. arch. Tábořské.
Termín: do 30.6.2011.**

10.10. Veřejně prospěšné práce:

30.5.2011 jsme na úřad práce podali žádost o 4 pracovníky na VPP. Doposud není jasné, zda budou od července 2011 VPP podporovány. Pokud tak bude, navrhuji, abychom vzali 2 muže a 2 ženy a to na základě výběrového řízení, které v rámci žádosti musí být provedeno s uchazeči o práci. Vhodné uchazeče nám bude tipovat přímo ÚP.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Tomáš Houdek – pokud by žádosti ÚP nevyhověl, nabízí letní údržbu obce, tak jako loni.

Tomáš Tvrdík – by se tímto nyní nezaobíral do doby, než se rozhodne, zda VPP budou či ne.

Prozatím by úpravu obce řešil tím, jak se to řešilo doposud. V neúřední den, byl vyhlášen pracovní den úřadu a uklidila se celá horní Moldava, následně byl pan Tvrdík, pan Pok paní Tvrdíková a Fraňkovi sekali hřbitov v pátek, ve svém volném čase. Prozatím by údržbu obce řešil tímto způsobem, dokud VPP nebudou schválené.

Helena Škuthanová – připomněla, že s manželem chodili hřbitov také sekati a uklízet. Vždy to bylo ve volném čase a bez nároku na odměnu.

Tomáš Tvrdík – dnes je hřbitov nějaké čtyři roky naším majetkem a je nutné se o něj postarat. Chtěli jsme jej opravit, ale nestane se tak.

Jaroslav Pok – si pamatuje na diskusní příspěvek na našich stránkách. Pisatel si stěžoval na vysypaný koš u nádrže stylem, jdu okolo a vidím, tak to překročím a píšu. Domnívá se, že přístup by měl být aktivní ve smyslu praktické pomoci, tak jak ji ukazují někteří zastupitelé.

Tomáš Houdek – navrhl, aby Obec svolala občany na brigádu, ukázalo by se kdo to myslí vážně a kdo ne. On sám by klidně pomoc šel.

Tomáš Tvrdík – už i nad touto variantou uvažoval, protože pokud nebudou VPP, čeká nás spousta práce jak s údržbou obce, tak třeba i s opravou cesty u chat na Novém Městě.

Nikdo se již do rozpravy nepřihlásil, proto pan Tvrdík navrhl usnesení a dal hlasovat.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro..... 9

proti..... 0;

zdržel se..... 0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 111/7/2011

Zastupitelstvo obce Moldava:

a) **souhlasí s přijetím celkem 4 pracovníků na VPP a to v případě, že bude poskytnuta podpora od Úřadu práce;**

b) **souhlasí, aby byli přijati 2 muži a 2 ženy;**

c) **ukládá místostarostovi Obce**

ve spolupráci s Úřadem práce provést výběrové řízení na obsazení VPP, uzavření dohody s Úřadem práce na poskytnutí podpory VPP a uzavření pracovních smluv s vhodnými uchazeči.

10.11. Informativně na vědomí zastupitelům:

- Nabídka společnosti in PROJEKT ENGINEERING LOUNY s.r.o. na vypracování veškerých potřebných dokumentů a projektových dokumentací v rámci akce „Vodovod Nové Město“. Celková nabídka činí 455 tis. Kč bez DPH. Zabývejme se nabídkou až ve chvíli, kdy budeme vlastníky pozemku 120/1 a budou narovnány vztahy k vodojemu na Nové Městě.
- 7.7.2011 bude provedena montáž LED osvětlení pro zkušební provoz. Po vyhodnocení zkušebního provozu budeme rozhodovat, zda necháme LED osvětlení osadit v celé vesnici.
- Stav finančních prostředků na běžném účtu je k dnešnímu dni 756.401,- Kč.
- Veškeré dluhy občanů za odpady roku 2009 a 2010 jsou vyrovnány.
- Od 20. do 30.6.2011 bude probíhat odečet vodoměrů.
- Přistavení kontejnerů na velkoobjemový odpad.
- Uzavření smlouvy s Mikulovem na přeúčtování poplatků za chataře.

Pan Tvrdík se zastupitelů dotázal, zda mají ještě nějaký další příspěvek k bodu ostatní.

Jaroslav Sečánský – na předminulém zastupitelstvu se hlasovalo o příspěvku na telefon pro pana starostu. Samozřejmě s příspěvkem souhlasí, ale je třeba telefonní číslo uveřejnit na internetu, aby se lidi mohli obracet na svého starostu.

Jaroslav Pok – lidé se mohou obracet na služební telefon a na pana Tvrdíka.

Jaroslav Sečánský – to je sice pravda, ale pokud má být telefon pana starosty hrazený z veřejných prostředků, mělo by být tel. číslo k dispozici.

Jaroslav Pok - v tomto případě se pan starosta vzdává finančního příspěvku na telefon.

11. Diskuse

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

12. Závěr

Poděkování členům zastupitelstva za práci a za účasti na jednání.

V obci Moldava dne: 20. 6. 2011

Zapsala: Miloslava Patzeltová

Ověřovatelé zápisu:	Helena Škuthanová	podpis.....
	Roman Prokop	podpis.....
Starosta obce Moldavy :	Jaroslav Pok	podpis.....