

OBEC MOLDAVA ZÁPIS

č. 11/19 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Moldava, které se uskutečnilo
dne 4. září 2019 od 18.00 hod. na Obecním úřadu Moldava čp. 113

Přítomno: 8 členů zastupitelstva obce
Boudišová Iveta, Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Ing, Pěkný Jakub, Pok
Jaroslav, Proněk Luboš, Sečánský Jaroslav, Miluše Svitáková

Neomluven 1 člen zastupitelstva obce
Luboš Suchý

Občané a hosté: 13

Program zasedání:

- 1) Zahájení
- 2) Informace z uplynulého období
- 3) Projednání dotace „Setkáme se na kolejích“
- 4) Odběry rašeliny pro lázeňské účely
- 5) Schválení Jednacího řádu
- 6) Zprávy z výborů
- 7) Projednání návrhu střednědobého výhledu pro roky 2019-2021
- 8) Záležitosti majetku obce
 - Územní studie 243/9, připojení kanalizace, vodovody a EE
 - Připojení kanalizace, vodovody, připojení EE
- 9) Ostatní:
 - Provoz a údržba obecních parkovišť – zimní sezona 2019/2020

Diskuze a závěr

1.1. Zahájení

Zastupitelstvo zahájil starosta obce, Ing. Michal Cuc, který všechny přítomné přivítal a konstatoval, že zastupitelstvo obce Moldava bylo řádně svoláno, sešlo se v počtu osmi zastupitelů, jeden zastupitel nebyl omluven, je tedy usnášeníschopné. Dále důrazně všechny přítomné upozornil, že záznamové zařízení je zapnuté a ten, komu bude uděleno slovo, aby se představil jménem, mluvil hlasitě a srozumitelně.

1.2. Program jednání a určení ověřovatelů zápisu

Starosta přečetl návrh programu, který byl vyvěšen a navrhl jej schválit. Jako ověřovatele zápisu byli určení Jaroslav Sečánský a Luboš Proněk.

Paní místostarostka navrhla odhlasovat změnu v programu dnešního zasedání. bod č. 4 - Odběry rašeliny pro lázeňské účely přesunout na místo bodu č. 3 a bod č. 3 - Projednání dotace „Setkáme se na kolejích“ projednávat v bodě č. 4. Ostatní body programu ponechat v původně navrhovaném pořadí.

- 1) Zahájení
- 2) Informace z uplynulého období
- 3) Odběry rašeliny pro lázeňské účely
- 4) Projednání dotace „Setkáme se na kolejích“
- 5) Schválení Jednacího řádu
- 6) Zprávy z výborů
- 7) Projednání návrhu střednědobého výhledu pro roky 2019-2021
- 8) Záležitosti majetku obce
 - Územní studie 243/9, připojení kanalizace, vodovody a EE
 - Připojení kanalizace, vodovody, připojení EE
- 9) Ostatní:
 - Provoz a údržba obecních parkovišť – zimní sezona 2019/2020

Diskuze a závěr

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o programové změně dnešního zasedání hlasovat s návrhem znění usnesení

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....8; Boudišová Iveta, Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Ing, Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš, Sečanský Jaroslav, Miluše Svitáková

Proti.....0;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 109/11/2019

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje pozměněný program 11. veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 4.9.2019, bod č. 4 - Odběry rašeliny pro lázeňské účely přesunout na místo bodu č. 3 a bod č. 3 - Projednání dotace „Setkáme se na kolejích“ projednávat v bodě č. 4. Ostatní body programu ponechat v původně navrhovaném pořadí. Jako ověřovatele zápisu se určují Jaroslav Sečanský a Luboš Proněk, navrhovatel usnesení Michal Cuc.

2. Informace z uplynulého období – informativně

Slovo si bere starosta obce M. Cuc:

Popisuje, cituji: „intenzivní dvouměsíční práci **na přípravě financování realizace projektu ČOV Dolní Moldava**, jednání s bankovními domy KB, ČSOB, jedno jednání, které již v červnu vyplynulo vcelku pozitivně, dopracování podkladů pro žádost, jednalo se o Komerční banku, která si vypracovala svoji risk analýzu, zda k úvěru přistoupí nebo ne. Jednání s ČSOB bylo po mailové korespondenci, takže si myslím, že všechny podklady jsme dali dohromady, nicméně na konci srpna proběhlo jednání s bankéři s KB a bohužel nebyla tam úplně pozitivní zpráva a to nikoli, že bychom úvěr nezískali, takto se nevyjadřovali, víceméně se vyjadřovali pozitivně o našem hospodaření, nicméně celé to jednání se odložilo, vzhledem k tomu, že ještě není dořešen prodej pozemků, který jsme přislíbili, který je naplánován na 9. 9. 2019 a zároveň by si rádi počkali na vyúčtování z roku 2019, závěrečný účet, který by měl vznikat někdy počátkem roku, takže bychom měli co nejdříve zpracovat rok 2018 (2019) a předat jej bance jako podklad pro opětovné schválení úvěru. Takže pracujeme na tom intenzivně, budeme i nadále v kontaktu s KB, s ČSOB, načneme ještě nějaká jednání s ČS, to až tedy po prodeji pozemku a zároveň se bude zpracování podkladů posunovat dál, abychom měli ty podklady, co nejpodrobnější.

Dále **pokračují práce na střeše na moldavském nádraží**, které by měly být počátkem září hotové, musím připomenout, že zřejmě půjde o širší rozsah prací, ale nikoli navýšení nákladů, protože se ušetřilo na jedné straně v rámci dřeva řeziva, tak se může využít více plochy pro pokrytí, takže se jedná o přesuny spíše v rámci té specifikace, která byla schválena a dle ní podepsána smlouva.

Dále jsme **vyjednávali se Správou a údržbou silnic Ústeckého kraje** ohledně různých možností, které bychom chtěli do zimy zpracovat, to znamená oprava silnice do dolní Moldavy, to je snad hotové, nějaké vodorovné značení, které chybí zde od horní Moldavy na Nové Město, za zimních mlh aby nedocházelo k nebezpečným situacím. Dále bychom chtěli na dolní Moldavě směrem k Novákovým je propustek, který bychom chtěli opravit, takže všechna jednání jsme započali, ale měli jsme přislíbeno, že ještě v tomto roce dojde k jejich dokončení. Chtěli bychom ještě větrolamy tady na horní Moldavě a na Novém Městě, takže o ty budem žádat též ještě v tomto měsíci.”

Informace o tom, že **traktor**, který jsme zakoupili, zavedli do evidence a dnes probíhal první provoz, zaučení naší obsluhy.

Jednání **o prodeji pozemků** - v minulém zastupitelstvu se odsouhlasil prodej pozemku 47/1 Nové Město formou e-dražby. Starosta popisuje jednání se správcem portálu e-dražby, který jde mimo nás, podmínky jsou dány, takže pokud by byl zájemce, ať se tam přihlásí.

Obecní dům oprava po vichřici – schválení nabídky pojišťovnou, kdy nemáme podepsanou smlouvu, ale schválení jedné nabídky, která též jde mimo nás, bude placena pojišťovnou.

Probíhá prodej dřeva, překvapuje nás zájem ze strany chatařů a občanů, máme stále co dělat, co se týče dřeva, bohužel zase tolik ho neubývá z těch lesů.

Pracovníci VPP - dále jsme pracovali na žádosti o veřejně prospěšné práce, jelikož se naskytly nějaké finanční dotační možnosti na další pracovníky, takže jsme přijmuli dva pracovníky do pracovního poměru od 2. 9. 2019.

Veřejné osvětlení od Atalianu – vypracování nabídek, zaslání výzvy k opravám, komunikace vedení, všechno probíhalo už od začátku června, dnes jsem měl dostat d vrcholného vedení vyjádření, jak se k tomu postaví, protože se jim zdá ta smlouva nevýhodná z jejich strany a začínají dávat ruce do zadu, tak abychom se nějak připravili na pokračování této kauzy, tak bych

byl rád, abychom si odsouhlasili, že budeme provádět tu opravu nějak dodavatelsky a s Atalianem se musí ukončit jednání a napsat výpověď. Dnes do 4. 9. měly být informace.

3. Odběry rašeliny pro lázeňské účely

Úvodní slovo starosta M. Cuc:

„Již druhým, možná třetím měsícem jsme v kontaktu – již v květnu to proběhlo – se zde přítomným panem Kresslem z Lázní Dubí, kdy přišla žádost někdy na počátku srpna, co se týče odběru rašeliny v prostoru Grünwaldského vřesoviště, přesněji řečeno Grünwaldských luk.

Tam byl jakýsi dekret od ministerstva zdravotnictví z roku 1963, kde se nějaký tento odběr povoluje a ta rašelina je tam vhodná právě pro ty balneologické účely. Takže jsme obdrželi žádost, abychom vydali souhlasné stanovisko k tomu, abychom umožnili tu těžbu nebo odběr, dá se říct drobný, protože bude probíhat na nějakém odběrovém poli, ročně tak 5x5m, v celkovém ročním odběru asi tak 25m³ a ten výtěžek té rašeliny by byl opět vlastně směřován zpět po využití v těch lázních.

Já jsem přislíbil, že budu pracovat na tomto tématu, ale že nemůžu říct jednoznačně, jestli ano či ne. Byli jsme se tam podívat a dospěli jsme k názoru, že to umístění je trošku nešťastné, protože uběhla nějaká doba od roku 1963 a byla tam vyhlášena přírodní rezervace Grünwaldské vřesoviště a Ptačí oblast východní Krušné hory, takže jsme dali nějaké dotazy, které jsme chtěli zodpovědět, jestli je vyřešena nějaká komunikace směrem k ochraně přírody.

Dostal jsem odpověď přímo od starosty Dubí, který přijel podpořit tento projekt a říct, že všechno jde nějakým způsobem i paralelně, nicméně jsem mu přislíbil, že to musí vyřešit zastupitelstvo, zda dáme souhlasné stanovisko či nikoli, zda to vymezíme nějakými podmínkami.

Já jsem připravil variantně odpověď, tak abychom vydali nějaký dokument, jedna je vyjádření, které jsem vám už posílala už dříve.“ Následuje citace, viz příloha zápisu č. 1 a druhá varianta, která se příliš neliší, viz příloha zápisu č. 2 ...doplněná již o vyjádření obce. Jde o to, že si to vlastně ohlídá někdo jiný a vlastně to půjde mimo nás.

Starosta pokračuje: „Chtěl bych vás poprosit o vyjádření a ještě podotýkám, že mám k dispozici předběžné stanovisko Ústeckého kraje, kde se hovoří o tom, že to není přímo v ochranném pásmu, že to samozřejmě naráží na tu Ptačí oblast, že je třeba to posoudit, ale že se to zřejmě povolí pod nějakými podmínkami. Takže tohle už si učí ty orgány, které jsou tím bezprostředně dotčeny, ne my.“

E. Kardová: „Já jsem se v tom možná trochu ztratila, ale odpověď varianta 1 a varianta 2, mi nejsou úplně jasné ne z hlediska obsahu, ale zda jedna nebo druhá odpověď už odešla nebo neodešla?“

Ing. Petr Pípal, starosta města Dubí: „Neodešla a já jestli dovolíte, bych k tomu řekl několik slov na úvod a pak technické dotazy by zodpověděl ředitel Ing. Josef Kressl. Pro všechny přítomné chci vysvětlit mou roli v této věci, město Dubí je lázeňským městem od roku 1870, máme vyhlášen od roku 1961 statut lázeňského města, což se vydává nařízením vlády. Je to dokument na úrovni zákona a je to velmi důležitý dokument pro město, protože se od něho odvíjí i územní plánování, máme vyhlášeno vnitřní lázeňské území, vnější lázeňské území, takže pro nás ztráta tohoto statutu, což se zase děje nařízením vlády na doporučení Ministerstva zdravotnictví ČR a Českého inspektorátu lázní a zříděl, by znamenalo značný problém. Proto my spolupracujeme s vedením a majiteli Tereziných lázní. Tereziny lázně fungovali do roku 2008

pod majitelem Lázně Teplice, a.s. Možná jste to registrovali, že teplické lázně od té doby procházely nějakou ekonomickou vlnkou, kdy se prodávaly tři lázeňské domy, mezi nimi i Tereziny lázně. Bohužel se prodávaly jako budovy a pět indikací na lázeňské úkony byly odňaty, jeden byl zrušen a čtyři byly převedeny do teplického Beethovenu. Prázdný dům koupil bohatý majitel Václav Jelínek, dále je spolumajitelem pan Sobek, a od samého počátku se majitelé snaží o návrat statutu léčebných lázní. Zákon o lázeňství hovoří o tom, že indikace léčebných lázní je možná jen za předpokladu, že lázně mají tzv. léčebný zdroj. Vyhláškou je přesně stanoveno, zda je to voda nebo rašelina nebo vzduch je tam popsána i vzdálenost tohoto léčebného zdroje od lázní. První myšlenka byla vrátit se ke statutu lázní klimatických, ale příprava a měření kvality vzduchu je minimálně na pět let. Takže se přistoupilo k využití léčebného zdroje, který je v okruhu zákonného požadavku a je jím Grünwaldské rašeliniště. Je vyhlášeno MZ a ČILZ a evidováno jako léčebný zdroj, takže nastal proces vyjednávání. Grünwaldské rašeliniště je rozděleno mezi dva vlastníky, jedním jsou bývalé Lobkowizské lesy, nyní Lesy Sever, zastoupené rakouským miliardářem p. Thalerem, která dlouhodobě projevuje zájem např. o Bílínský zámek a také naše lesy, které ve věci příliš nekomunikovali a druhým vlastníkem je stát, Lesy ČR státní podnik. Po čtyřech letech se majitelům Tereziných lázní povedlo se zástupci Lesů ČR vyjednat dohodu o tom, že Lesy jako vlastník pozemku dovolují na jejich pozemek vstoupit a zřídit odběrné místo pro léčebnou rašelinu. To byl první krok, pak nastaly další kroky na MZ, je to celý proces s Ústeckým krajem, a tak jak jsem zavrhl, obavy pana starosty Cuče spočívaly v tom, aby nepřišli nějakí lidé a nezpůsobili svou činností škody. Existuje nařízení Ústeckého kraje na ochranu Grünwaldských vřesovišť a pan starosta si dal požadavky po té prvotní žádosti, že by se měly předložit souhlasná stanoviska všech příslušných orgánů, ale tím se stalo to, že jsme se dostali do takové zvláštní situace, kdy se ten proces jakoby zacykloval. Já jsem to přirovnal k situaci, kdy bude stavebník stavět dům, bude potřebovat souhlasné stanovisko obce např. ke zřízení sjezdu na svou nemovitost a ta obec po něm nejdříve bude chtít stavební povolení, aby zjistila, jestli v tom stavebním povolení jsou všechny podmínky, aby mohla vydat to stanovisko pro ten sjezd. To jsem použil jako zjednodušený přír. co obec chtěla v tomto případě, panu starostovi byly doloženy všechny dokumenty, projekty, kde je přesně popsáno, jakou formou bude zohledněna ochrana této lokality, celá činnost by měla probíhat na ploše 5x5 m, postupem let se to bude posunovat v šíři 5ti metrů – po dobu 30 let by se měla ta fronta posunout max. o 60m. Takže je to projekt naprosto nicotný, navíc 70% té rašeliny se po jejím použití vrací zpět. Ještě je účelné říci si tady jednu zásadní informaci – tento zdroj nebude využíván stoprocentně. Dnes se léčebná rašelina kupuje již filtrovaná a připravená pro lázeňské účely a tento projekt je pouze pro doložení existence léčebného zdroje. Takže to číslo 25m³ nebude nikdy dosaženo.

K té vlastní povolovací činnosti obce – stanovisko obce je jedním z mnoha stanovisek a všechna tato stanoviska zpracují příslušné orgány a ty stanoví podmínky, kterou jsou velmi přísné a budou jasně dány včetně času a hodin, kdy se tam smí vjet atd.“

Pro srovnání seznamuje starosta Pípal s podmínkami těžby lithia na Cínovce, kdy jsou stanoveny takové podmínky, že je to zatím ekonomicky neschůdné a bude nutno je navázat teprve na ten velký projekt, tolik s praktické zkušenosti podobného povolovacího řízení. Navazuje na situaci na Grünwaldském rašeliništi s pochopením zájmu obyvatel dané lokality o to, co se na území jejich obce bude dít.

Pokračuje: „Pan starosta předložil dva návrhy, ten první návrh je v podstatě k ničemu. Ten druhý návrh už nějak zní a já jsem si dovolil na základě té mé starostenské zkušenosti vypracovat úplně jednoduchý návrh toho stanoviska tak, jak by to mohlo znít a je to v souladu s tou druhou variantou vaší a já ho teď přečtu, ať slyší i občané zde přítomní:
Nápis Souhlasné stanovisko obce Moldavy k odběru rašeliny v lokalitě Grünwaldské louky, obec Moldava souhlasí se záměrem odběru rašeliny pro léčebné účely v lokalitě Grünwaldské louky dle předloženého návrhu a dokumentace firmou Tereziny lázně Dubí a.s., Lázeňská 21, Dubí, IČ 28687264. Souhlasné stanovisko je vydáno s podmínkou, že budou dodrženy všechny zákony, předpisy a nařízení pro ochranu dané lokality a obec Moldava bude průběžně informována o průběhu celého záměru. Souhlasné zastupitelstvo bylo odsouhlaseno zastupitelstvem obce dne 4. 9. 2019 pod č. ... Já si myslím, že to je, pokud k tomuto projektu dojde dostatečná pojistka pro obec a my jsme k tomu ještě dali tu povinnost informovat obec o průběhu. Po příspěvku byl dán prostor k dotazům.

Michaela Plíková: „Jsem Michaela Plíková, jsem z občanského sdružení Přátelé zeleného údolí Muldy, naším statutem je ochrana přírody a krajiny na území obce Moldava a pan starosta vlastně s námi komunikoval ten váš záměr a vlastně se k nám dostalo i vyjádření, tedy spíše návrh Ústeckého kraje na to, co byste vlastně měli splnit před tím, než začnete tu činnost vlastně vykonávat a chtěla bych říct, že Krajský úřad tady zcela jasně říká, že by toto území, než tam započne jakákoli rušivá činnost, mělo být blíže prozkoumáno ochrany zvláště chráněných druhů a že by mělo být zažádáno o stanovisko Natura 2000, což je vlastně stanovisko případného jakoby vyloučení významného negativního vlivu na předmět ochrany přírodní oblasti, což je vlastně navrhované území.“

P. Pípal: „Teď jste vlastně řekla, co jsem řekl já. Toto vyjádření je vlastně vstupenkou vedle dalších „vstupenek“ do toho celého schvalovacího procesu. A při tom všechny dotčené orgány včetně Ústeckého kraje bude vydávat ty své požadavky.

M. Plíková: „To nás trochu klamete, vy vůbec v té žádosti o Naturu nepotřebujete souhlas obce. Vy vlastně předložíte na kraj váš investiční záměr nebo projekt. A já bych teď chtěla doporučit, že než vlastně zastupitelé rozhodnou o nějakém souhlasu, že by měli chtít vidět, za jakých podmínek vy budete fungovat v tom území, protože to vám ten Krajský úřad měl nastavit, za jakých podmínek tam můžete těžit, abyste neovlivňovali ta zvláště chráněná druhá a já bych doporučovala, ať to nastaví dřív, předtím než se vám vyjádří obec.“

Slova se ujímá Ing. Josef Kressl, ředitel Tereziných lázní, který poděkoval, že je tento bod zařazen na dnešní program a že se tomu zastupitelé věnují: „Pan starosta Pípal sdělil vše o tom, co jsme již udělali a kam směřujeme a teď je tady jeden dotaz a vlastně i to, co tam trochu chybělo.

Vy jste říkal, pane starosto Moldavy, že jste se na té lokalitě byli podívat. Ta část téhle lokality, tzv. Grünwaldské, spadá pod ten výměr a tam my vycházím z toho, co nám z Českého inspektorátu lázní a zříděl, potažmo z ministerstva, vždycky ten záměr - využívat určený léčebný prostředky k léčbě je prioritní, samozřejmě s tím, že můžeme brát ohledy na to, co tam je a na tom základě jsme pokračovali. Proto jsme šli cestou Grünwaldských luk a tam v současné době roste borovice blatka, je to vlastně nepůvodní dřevina, která je zahrnuta v těžebním plánu nebo lesním plánu Lesů ČR. A ta aktivita, lesní činnost, která tam probíhá, podléhá všem těmto pravidlům. A my jako nájemníci prostoru patřícímu Lesům ČR, nemůžeme se vychýlit od

žádného tohoto pravidla. To znamená, že samy Lesy ČR nás nepustí mimo tyto pravidla. Pak je tady další věc a to je ochrana přírody. Pokud my tam částečně odkryjeme to pole 5x5 m, odkryjeme rašeliniště, které je odvodněné, není v původním stavu, odebere se část a ta lokalita tím začne zadržovat vodu, navíc tam začneme vracet použitou rašelinu, začne se obnovovat to původní rašeliniště a to má větší potenciál vrátit se k původním rostlinám. Jistě víte, že hnízdiště pro tetřívka rozhodně není borovice blatka, ale je to spíše otevřená krajina. A Lesy sami si garantují, oni mají na tetřívka dokonce vlastního odborníka, tak oni sami si vyhradili, že chtějí každý náš příjezd mít oznámený a oni sami s námi chtějí konzultovat, kdy nás tam pustí. Proto pan starosta mluvil i o tom, že má s ČILZ domluveno, že kdybychom například my to pole odkryli, on by se tam nastěhoval, zahrnil by tam, tak oni nás tam prostě nepustí. To znamená, že budeme před každým příjezdem žádat o souhlas a budeme se chovat podle nájemní smlouvy. A ještě jedna věc, tím, že se zlegalizuje léčebný zdroj, budou tam vyhlášena ochranná pásma a tím dojde de facto k navýšení ochrany, ne že dojde k poškození. Ochranné pásmo 1. stupně, což je většina těch parcel, do tohoto stupně ochrany už lidově řečeno nesmí vejít ani houbař. Takže ochranu spíš znásobíte.“

M. Plívová: „Já vám naprosto rozumím a absolutně nechceme bránit tomu, aby Dubí přišlo o statut lázeňského města, ale chtěla bych říct, zajděte si na ten krajský úřad, zajistěte si veškerý povolení, který potřebujete před tím souhlasem obce, protože to není podmíněný tím souhlasem obce, že ty vyjádření dostanete, mluvím o povolení podle zákona č. 114 z roku 1992 o ochraně přírody a krajiny.“

Ing. Josef Kressl: „Já jsem si dnes nevzal všechno, ono té legislativy je kolem toho hodně, tam se neřeší těžba rašeliny, ale když se podíváte do tzv. výměru, jestli dovolíte, zákonné opatření č. 61 z roku 1956, o těžbě rašelin, eviduje jakým způsobem má probíhat těžba rašelin a na konci se píše, že se nejedná o způsobu odběru rašeliny pro léčebné účely, protože ta se vrací a MZ to v tomto případě po nás nepožaduje. Protože to není nutné, protože jde o přírodní léčebný zdroj. Jediný, kdo to po nás požaduje, jsou Lesy ČR.“

M. Plívová: „Ale vy pokud přicházíte s nějakou činností, tak nemůžete respektovat jenom lázeňský zákon a to co po vás chtějí Lesy ČR. Vy musíte brát v potaz všechny zákony a zejména zákon 114 o ochraně přírody a krajiny, a tady se jasně uvádí, že kraj po vás bude chtít jednak souhlas magistrátu města Teplice a jednak vyjádření z hlediska ovlivnění oblastí, což je Natura 2000 a dokonce teda tady píšou, že to území by mělo být blíže prozkoumáno. To znamená provést tam nějaký přírodovědný průzkum.“

Dotazy zastupitelů směrem k zástupci Tereziňských lázní – podmínky si snad určil majitel pozemku ve smlouvě? Nebudou tyto podmínky teprve uloženy v řízení krajským úřadem? Není probíhající lesní činnost na pozemku větší zákrok než občasný odběr rašeliny? Není krajský úřad nadřízený magistrátu v rozhodování o ochraně životního prostředí?

M. Plívová vysvětluje: „Já tady vystupuji za občanské sdružení, jehož cílem je ochrana přírody a krajiny na území obce Moldava. A je to jedno, že je to soukromý pozemek. Asi to nemá cenu dál rozebírat, protože se v tom neshodnem, ale já bych chtěla jenom dodat, že v případě, že nebudou dodány tyto vyjádření příslušných orgánů, které jsem tu zmiňovala, takže my v případě zahájení činnosti dáme podnět na Českou inspekci životního prostředí. Ale neradi bychom k tomu přistoupili, přineste všechny povolení a bude to bez problémů.“

Ing. P. Pípal: „Já tomu rozumím, my také komunikujeme s různými spolky, které vyvíjejí snahu na ochranu životního prostředí, ale tady jste teď zavedla diskuzi a pan Cuc, po konzultaci s vaším spolkem to navrhl do toho stanoviska. A já znovu opakuji, i když to pan Kresl už jednou řekl, Lesy ČR mají přesný plán, který je stanoven pro každou lokalitu. To co vy požadujete, je zohledněno už v tom plánu, čili vymezeno, jak se v té lokalitě může pohybovat. A činnost při odběru léčebné rašeliny nepřesahuje tento rámec. A máme tuto věc konzultovanu přímo aktivně s ředitelem státního podniku, a ty všechny požadavky, o kterých vy mluvíte má zpracován ten vlastník pozemku a ten hospodář na tom pozemku. A odběr rašeliny pro lékařské účely je jakási vedlejší činnost, pro které jsou stanoveny nějaké podmínky a ty nemohou být odlišné od těch podmínek, které má vlastník dán od státních orgánů.“

M. Plívová: „Vy z toho pořád utíkáte k těm Lesům. Souhlasíte, co vám tady napsal ten krajský úřad? Vyřídíte si tam ta povolení nebo ne?“

Ing. J. Kressl: „Počkejte, teď já nevím, já ten dokument vůbec nemám k dispozici, ten který máte v ruce vy.“

M. Plívová, Ing. M. Cuc vysvětlují, že to byla jen emailová komunikace.

E. Kardová: „Pardon mohu? Jedná se o to předběžné stanovisko Ústeckého kraje? Pokud ano, bylo vyžádáno obcí?“

Ing. M. Cuc: „To byl dotaz vlastně ze strany obce směrem na kraj. Předběžný.“

E. Kardová: „Aha a jaký to byl dokument? Závazný nebo jakého charakteru bylo to sdělení?“

M. Plívová: „Bylo to doporučení, informativní sdělení, informativní email.“

Ing. P. Pípal: „Takže informativní sdělení kraje s doporučeními, nemohou asi napsat nic jiného nebo třeba dělejte si, co chcete...“

Následuje shoda, že by bylo dobré se tím řídit, že stavy tetřívka tady ubývají a ty podmínky, za jakých se tam můžete pohybovat, ať nastaví orgán ochrany přírody a krajiny, ne Lesy ČR. Diskuze kolem ochrany tetřívka a obecný zájem neuškodit jeho populaci, následovaly jednotlivé protichůdné názory na výskyt tetřívka.

V tom starosta Cuc diskuzi ukončil, upozornil, že varianta 1. není k ničemu, protože to tady už nějakou dobu řešíme a jedno usnesení by navrhl jako takové, aby odráželo tu variantu jedna, a druhé usnesení by navrhl v souladu s usnesením číslo dvě. Která je vlastně návrhem pana starosty Pípala.

E. Kardová upozorňuje, že návrh není přehledný.

L. Proněk přednáší názor, že on s těžbou souhlasí bez nutnosti obci dokládat povolení.

Ing. M. Cuc navrhuje usnesení, které bude znít takto: zastupitelstvo obce Moldava po projednání souhlasí s vyjádřením souhlasného stanoviska za podmínek, které budou dodržovat zákon o ochraně přírody a vodní zákon a jako protinávrh můžeme navrhnout usnesení, že zastupitelstvo obce Moldava po projednání souhlasí s vydáním souhlasného stanoviska bez daných podmínek.

E. Kardová: „Já dávám protinávrh, abychom to nějak zjednodušili, mě se ani jedna varianta nezdá srozumitelná, myslím, že naprosto v pořádku je znění, které navrhuje starosta Pípal, nebo jinak, navrhuji se jím řídit, pokud jsme se už tady nad toto žádostí sešli a tak důkladně ji projednali, aby z toho něco tedy vzešlo. Pojdme tedy odsouhlasit znění, které v sobě zahrnuje všechny požadavky, které tu byly vzneseny.“

Ing. M. Cuc: „Dobře, tak nemůžu to změnit tak, že bude návrh tohoto usnesení a já tedy dávám protinávrh, který zní, že zastupitelstvo souhlasí s předloženou variantou č. 1 přílohy zastupitelstva a souhlasí s odběrem rašeliny pro lázeňské účely v oblasti Grünwaldských luk podle žádosti podané ze dne 8. srpna 2019.“

J. Sečánský: „Ta tvá varianta v podstatě nezahrnuje tu vyjmenovanou legislativu...“

Ing. M. Cuc: „Je tam požadavek na vydání toho souhlasného stanoviska těmi orgány a krajem.“

Následuje upozornění o nutnosti hlasování o protinávru.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončil předsedající projednávání tohoto bodu.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....7; Boudišová Iveta, , Eva Kardová, Ing, Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš, Sečánský Jaroslav, Miluše Svitáková

Proti.....1 Ing. Michal Cuc;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 110/11/2019

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání souhlasí se záměrem odběru rašeliny pro léčebné účely v lokalitě Grünwaldské louky dle předloženého návrhu a dokumentace firmou Tereziny lázně Dubí, a.s., Lázeňská 21, Dubí. Souhlasné stanovisko je vydáno s podmínkou, že budou dodrženy všechny zákony, předpisy a nařízení pro ochranu dané lokality a obec Moldava bude průběžně informována o průběhu celého záměru.

4. Projednání dotace „Setkáme se na kolejích“

Slovo si bere starosta **M. Cuc** a hovoří o předjednání žádosti o dotaci v červnu 2019, žádost o podporu komunitního života byla podána, projednána a schválena udělení MAS Cínovecko na pořádané akce 7. září na Moldavském nádraží „Setkáme se na kolejích“

Dotace v rámci programu podpora komunitního života na venkově 2019 50 tis. dotace + 8 tis. spoluúčast Moldavy – jedná se o doplnění nebo protiváhu rechenberského hudebního festivalu a zároveň prezentace Pošty Partner a její vymístěné přepážky a příležitostného poštovního razítka pro filatelisty a turisty na Infocentru Fláje.

E. Kardová doplňuje, že akce je věnovaná II. Symbolickému propojení Moldavské a Freiberské dráhy, padlo několik slov k organizaci akce jak na Moldavě, ale i na Flájích a v Rechenbergu a letošní úloze Moldavy jako dopravního uzlu.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončil předsedající projednávání tohoto bodu.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....8; Boudišová Iveta, Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Ing, Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš, Sečánský Jaroslav, Miluše Svitáková

Proti.....0;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 111/11/2019

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje přijetí dotace ve výši 58 tisíc, se spoluúčastí obce ve výši 8 tisíc, na Rozvoj komunitního života, poskytovatel MAS Cínovecko.

5. Schválení Jednacího řádu

Slovo si bere starosta Ing. Michal Cuc:

Uvádí, že v minulém zastupitelstvu k odsouhlasení nedošlo, především kvůli sporu o zveřejňování audionahrávky, a říká: „Proto jsme dali posoudit variantně na MV ČR na odbor kontroly, kde nám byly nějakým způsobem odpovězena ta varianta 1 či 2“ a cituje jednu variantu: „Audionahrávka při jednání zastupitelstva je pořizována přímo za účelem zpracování zápisu ze zasedání zastupitelstva. Audionahrávka se ukládá na dobu nezbytně nutnou do ověření zápisu ze zastupitelstva, nejdéle do konání následujícího zasedání zastupitelstva. A variantně B: Audionahrávka je pořizována obcí přímo za účelem zpracování zápisu ze zasedání zastupitelstva, audionahrávka se ukládá na dobu neurčitou. A oni k tomu píšou, že pořizování zvukového a obrazového záznamu z jednání zastupitelstva – při pořizování obcí závisí na rozhodnutí zastupitelstva obce, toto může být uvedeno v jednacím řádu případně určeno ad hoc přijatým usnesením, případně rozhodnuto podle místních zvyklostí. Není podmíněno souhlasem zaznamenávaných. Zveřejňování zvukového a obrazového záznamu z jednání zastupitelstva obce zákon o obcích výslovně neřeší, i přes rozsudek městského soudu z roku 2012“, pokračuje v citaci: „je i nadále sporné, zda lze zveřejnit záznamy bez jakéhokoli omezení, nejde o projevy osobní povahy, nebo zda je nutný souhlas zaznamenávaných. Úřad pro ochranu osobních údajů po nás důsledně požaduje anonymizaci záznamů z důvodu ochrany osobních údajů. Bez legislativní změny nebo bez soudního rozhodnutí zřejmě není možné dát jednoznačnou odpověď, lze doporučit anonymizaci nebo zajištění alespoň konkludentního souhlasu zaznamenávaných informační tabule u vstupu do jednací místnosti. Pro úplnost MV upozorňuje, že pořizování zvukového a obrazového záznamu může být prováděno i přítomnou veřejností, neboť podle ustanovení § 93, odst. 3, zákona o obcích je zasedání zastupitelstva obce veřejné, což se týká všeho, co se v průběhu zasedání odehraje tedy i včetně případných proslovů či jiných projevů soukromých osob, tedy těch, které nejsou členy zastupitelstva a ani jinak nejsou spojeny s obecní samosprávou. Každý je oprávněn pořizovat si pro své účely zvukový záznam zasedání zastupitelstva obce a to včetně proslovů či jiných projevů soukromých osob, neboť nemají charakter osobní povahy. Pokud by přesto některá ze soukromých osob měla za to, že pořizováním zvukového záznamu jejího vystoupení při zasedání zastupitelstva jsou dotčena její osobnostní práva, může se ochrany těchto práv domáhat jen cestou žaloby u soudu ve věcech občanskoprávních, neboť řešení takových sporů patří výhradně do pravomoci soudu. Jelikož pořizování zvukových a obrazových záznamů ze zasedání zastupitelstva obce, může být spojeno mimo jiné i z otázkou ochrany osobních údajů, je na rozhodnutí obce samotné, kterou z navržených variant zvolí“, konec citace.

Starosta obce nyní vyzývá přítomné zastupitele k vyjádření, jestli chtějí záznam uchovávat na dobu neurčitou nebo tu nahrávku mazat ihned po zpracování zápisu.

Starosta se domnívá, že by bylo dobré tu diskuzi třeba vyvěsit na stránky tak, aby to bylo v plném znění a otevřel diskuzi k tomuto bodu:

J. Pok, I. Boudišová, L. Proněk poukazují na transparentnost a navrhují uchovávat.

E. Kardová dává protinávrh uchovávat jen po dobu nutnou k vytvoření zápisu, protože vím ze zkušenosti, co je s tím spojeno za práci a legislativní povinnosti.

J. Sečánský poznamenává, že to stejně pak nikdo nečte, ponechat pro potřeby zápisu a on sám osobně je pro neuchovávání.

Ing. Jakub Pěkný upřesňuje jednu z variant, kdy se po zpracování zápisu záznam maže.

E. Kardová znovu připomíná možnost pořizování vlastního záznamu veřejností i přítomnými zastupiteli. Poukazuje na zkušenosti z jiných obcí, kdy v rámci transparentnosti uchovávají záznamy, protože si to neuvážene odsouhlasili, mají s tím velký problém.

M. Patzeltová vstupuje s poznámkou zapisovatelky každého zasedání, že to také úzce souvisí s nastavení spisového a skartačního řádu, který zatím tyto věci neupravuje.

Návrat k hlasování – **starosta Ing. M. Cuc** chce dát další protinávrh, ale je upozorněn, že nemůže dávat další protinávrh, když o prvním protinávru nebylo ještě hlasováno.

Hlasování o protinávru Evy Kardové o tom, že hlasový záznam nebude uchováván. Po ověření zápisu vymaže

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....3; Eva Kardová, Sečánský Jaroslav, Miluše Svitáková

Proti.....3; Boudišová Iveta, Pok Jaroslav, Proněk Luboš;

Zdržel se.....2; Ing. Michal Cuc, Ing. Pěkný Jakub

Návrh a usnesení nebylo přijato.

Ing. M. Cuc chce podávat ještě jeden protinávrh, aby se ta diskuze uchovávala, ale je upozorněn, že je nutno nyní hlasovat o návrhu – tj. „uchovávat“.

Starosta navrhuje usnesení - zastupitelstvo schvaluje jednací řád v upraveném znění, které je přílohou jednání s variantou B o uchovávání audionahrávky na dobu neurčitou.

Hlasování o návrhu Ing. Michala Cuce o tom, že hlasový záznam bude archivován.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....4; Boudišová Iveta, Pok Jaroslav, Proněk Luboš; Ing. Michal Cuc

Proti.....3; Eva Kardová, Sečánský Jaroslav, Miluše Svitáková

Zdržel se.....1; Ing. Pěkný Jakub

Návrh a usnesení nebylo přijato.

Jelikož nebyl přijat žádný návrh, předsedající navrhl se k projednávání tohoto bodu vrátit na dalším zasedání.

Přílohy zápisu v tomto bodu:

1. Sdělení MV ČR Jednací řád, Sdělení MV obci Moldava - dokument č. 6.pdf
2. Diskutovaná verze Jednací řád projednaný po diskuzi.doc ?

6. Zprávy z výborů

Starosta Ing. M. Cuc si bere slovo a žádá předsedy výborů o přednesení zápisů o činnosti, které jsou zveřejněny na stránkách obce:

6.1. Výbor finanční – Ing. Jakub Pěkný – informativně **2019_07_I_Zápis_VýborFinanční.pdf**

Přichází s doporučením projednat body k navýšení rozpočtu z důvodu neposkytnutí úvěru na dofinancování výstavby ČOV a kanalizace na dolní Moldavě:

1. zvýšení nájemného v č. p.138, 113
2. prověřit smlouvy s poskytovateli služeb, jestli jsou ještě výhodné pro obec
3. jednat o možnostech snížení nákladů na provoz infocentra a pošty, omezit provozní dobu, případně zrušení

J. Pok: „Rozumím tomu dobře, že honíme peníze na realizaci projektu, který se dělá přes 12 let. Pan starosta nám v úvodní řeči říkal, že intenzivně jednáme s Komerční bankou a pozitivně se mluvilo o našem hospodaření. Já bych jen upřesnil, že pozitivně se mluvilo o hospodaření roku 2018, ne o vašem, pane starosto, o 2019. Jiné údaje nemají banky k dispozici, jedná se závěrečný účet roku 2018, 2019 ještě neuběhl a banky do něj nevidí. Takže v roce 2018 na spoluúčast na ČOV bylo, Tímto hospodařením, jakého jsme svědci – výplaty, výdaje, které mohly počkat atd. Intenzivně se jedná o pokrytí celé spoluúčasti na realizaci, je to tak? A proč se ptám?

Ing. M. Cuc odpovídá, že chce, abychom dostali od banky co nejvíc.

J. Pok navrhuje estli by nebylo lepší změnit strategii a jednat pouze o třech milionech úvěru a tři získat prodejem pozemků, tak jak jsme se dohodli v červnu? To, že tomu tak není, nasvědčuje, že to starosta bojkotuje. A druhá věc, proč nemáme podepsanou smlouvu se zhotovitelem?

Ing. M. Cuc oponuje, že to určitě nebojkotuje, že chce ten projekt kanalizace, stejně jako všichni, oprava střechy nádraží byla nevyhnutelná, nákup traktoru byl schválen, abychom na zimní údržbě ušetřili. Co se týče smlouvy se zhotovitelem, nelze ji podepsat, pokud nebudou vyřešeny finanční prostředky.

J. Pok varuje před protahováním celé záležitosti, že může dojít znovu k navýšení naší spoluúčasti vzhledem ke zvyšujícím se cenám, a že spoluúčast může být třeba 9 milionů. A to podle jeho názoru, který je opřen o konzultaci s dotační kanceláří (pozn.zapisovatele) už bude velmi špatné. A domnívá se, že na vině je postoj starosty obce, který to nechce. Protože realizuje jiné výdaje.

J. Sečánský podotýká, že když na tuto situaci upozorňoval, že může nastat (v souvislosti s nákupem nádraží – pozn.zapisovatele), že pan Pok (tehdejší starosta) ujišťoval, že nenastane, že tedy díky úvěru a nádraží nebudeme mít na investice, který budem potřebovat. Souhlasí, že je prioritou ČOV, ale problém vzniknul, když se nádraží kupovalo. Protože se také musí udržovat, jinak spadne.

J. Pok poukazuje, že nádraží se mohlo výhodně prodat na pečovatelák, aby do obce přišly miliony aby do obce nepřišli sociálně slabší, kdyby nádraží sloužilo jako ubytovna.

J. Sečánský připomíná, že u jednání o rozpočtu na rok 2018 byl osobně na rozdíl od tehdejšího starosty Poka.

J. Pok ještě pokračuje, zda je nutné mít uvolněného starostu, neuvolněného místostarostu, zda je všem jasné, co to znamená, poukazuje na pracovní dobu starosty, která není využívána k práci pro obec, proč bere s odvody 50tisíc a tím ji zatěžuje, to je dalších 500-600tisíc.

Následuje diskuze o vhodnosti neuvolněného zástupce obce i z hlediska volnočasových aktivit, finanční úspory, starosta Cuc, vysvětluje, že pro něho uvolněná funkce neznamena být nonstop na obci a pokud zvládne všechny agendy, které jsou spojeny s během obce, tak má též právo mít nějakou hodinu volného času. J. Pok namítá, po pracovní době. Starosta Cuc upozorňuje, že nemá určenou pracovní dobu. A vrací se k tématu – smlouva se zhotovitelem a vysvětluje, proč není podepsána. Vysvětluje, že je v kontaktu se zhotovitelem a v otázce smlouvy jsou dohodnuti.

J. Pok sděluje, že si myslí, že je to záměrné poškozování projektu, který je dlouhodobě podporován všemi starosty a že nedovolí, aby byl zrušen. Pan starosta nabízí revizi smlouvy se zhotovitelem. Ing. Jakub Pěkný a J. Pok upozorňují na porušení smlouvy.

E. Kardová si bere slovo a souhlasí s tím, aby se informace kolem smlouvy apod. probraly a zároveň upozorňuje na skutečnost, že už na zastupitelstvu někdy na jaře, že se musíme zaměřit na to, aby peníze na spoluúčasť získali a že pro to musíme udělat všechno, co jde. Ale bohužel zatím následovalo spíš řada návrhů, jak kdeco zrušit včetně samotného projektu ČOV a včetně zrušení infocentra. K jednotlivým bodům – navýšení nájmů, dobře, otázka je, co to přinese a jestli můžeme tyto kroky provádět každý rok. Další věc – na zastupitelstvu v červnu se všichni dohodli, bohužel bez usnesení, že budeme vyvíjet co největší snahy o naplnění rozpočtu. Neříkám, že se v tom nepracuje, ale je to pomalé. Zazněla i další možnost, mimo oslovení banky ČSOB, která nemá schůdnou úvěrovou politiku po samosprávě, byla zmíněna i možnost oslovit J&T, i jako poslední možnost, když navíc ještě uplynula bankovní záruka, kterou nám tato banka poskytla, tzn. že byl i jiný důvod se s bankou J&T sejít, než jen žádost o poskytnutí úvěru. Ta varianta tady zazněla a nevyvolat toto jednání byla jedna z největších chyb, prostě jít po těch cestách, kde je možnost něco získat, jednání po mailu s ČSOB to nepřinese.

Dále poukazuje na liknavý přístup k prodeji pozemku, návrh elektronické dražby pro její transparentnost a minimalizování možných chyb, pan starosta se nedokázal rozhodnout, zda dražba ano nebo ne, ztratily se minimálně tři týdny, a navíc do této doby nejsou známy ani další informace, jak to bude s platbou, kdy bude na účtu atd. absence této informace byla rozhodující i pro zástupce Komerční banky, která požádala o prodloužení jednání v záležitosti poskytnutí úvěru, protože pro ni tam ten zásadní ukazatel naplněného účtu o prodej pozemku chyběl.

Starosta Ing. M. Cuc vysvětluje, že ke zdržení při jednání o elektronické dražbě došlo tak, že se radil s právním zástupcem. A vysvětluje, že podmínkou pro prodej pozemku je směrnice o prodeji pozemků. Kardová oponuje, že podmínkou to v tomto případě není. Starosta tvrdí, že prodlevu způsobily lhůty, Kardová naopak tvrdí, že prodleva je způsobena pozdním zahájením jednání. Starosta upozorňuje, že to mohla vyřídit místostarostka, ta říká, že na ni nebyl tento úkol

ani v detailech delegován. Kardová navrhuje ukončení diskuze na toto téma, neboť nedochází ke shodě se starostou ani v nejmenším.

K tématu J&T starosta uvádí, že to není banka, ale finanční skupina, která má propadlou bankovní záruku, takže tu bankovní záruku už pan starosta nepokládal za nutné o ní jednat. Vlastně nepokládal za nutné se tomuto jednání věnovat. Ale že by bylo dobré se tomu věnovat. Navrhl, že na to má tady místostarostku.

Místostarostka Kardová znovu upozorňuje, že o tom mluvila před více než dvěma měsíci, že by stálo za to se tomu věnovat, zjistit, co pro nás bankovní záruka vůbec znamená, zda nám to může něco konkrétně v tomto případě přinést, zdá se jí jakoby J&T byl zakázaný pojem, chodí se kolem těchto zásadních smluv pro obec jako kolem horké kaše, snad proto, že je to spjato s výstavbou větrných elektráren? Není možné toto ignorovat nebo snad jednání s J&T Bankou je něco nemravného?

J. Pok se ptá, zda se obec zabývala i možností jednat o půjčce s nebankovním sektorem, na doporučení dotační kanceláře?

Znovu se vrací diskuze o nákupu a prodeji nádraží, Vhodnost a nevhodnost tohoto kroku, Kardová upozorňuje, že prodej nádraží nemohl být uskutečněn, i kdyby nabídka přišla, protože neexistuje usnesení o záměru prodeje této nemovitosti.

Starosta Ing. M. Cuc nabízí k tomuto tématu (není jasné, ke kterému – pozn.zapisovatele) zastupitelskou schůzku, aby tím nebyla zatěžována veřejnost.

Kardová navrhuje vrátit se v jednání zastupitelstva k tématu, kde najít peníze na spoluúčast.

M. Pěkný (z pléna) – směrem k panu Sečánskému, sděluje, že zastupitelé věnují pozornost nádraží, on poznamenává, cituji: „Pro nás je nádraží obyčejná budova. My jí vlastně poskytujeme soukromému dopravci, my jí máme bez nájemní smlouvy, tam procházejí lidi, používají náš majetek, a my jsme měli záměr, že to nádraží nebude nádraží. A co se týče budov, které nám padají na hlavu, možná se kolem sebe nedíváš, tady je toho daleko víc, než to nádraží a už to daleko dřív padá na hlavu, jenom na obhajobu toho, že do toho nádraží vrážíme prachy úplně zbytečně, protože 150 milionů nikdy tahle obec mít nebude. Takže se začnete, prosím zabývat tím, že ho prodáte a ne, že ho budete opravovat. Táhle nám padá hasičárna, my nemáme čím chránit majetky.“ Následuje výčet důvodů, proč tady nejsou vhodné bezdomovci, protože budova mohla být možnou ubytovnou pro atd. Dále doporučuje, aby nádraží subjekt, si udělalo svoje nádraží, vždyť není pronajato a poukazuje na to, že pan starosta si dovolí to nádraží otevřít soukromě jinému subjektu.

J. Sečánský souhlasí s nevhodným nákupem nádraží a znovu říká, že na to upozorňoval v předešlých obdobích.

Jednání se vrací k původnímu bodu jednání. **I. Boudišová** navrhuje oslovit daňovou poradkyni obce, ať ve spolupráci s ní se proberou možnosti, kde ušetřit. A upozorňuje na skutečnost, že je možné, že pokud se neuskuteční stavba kanalizace, může nás dotační kancelář a firma zhotovitele zatížit žalobou za zmařenou investici.

M. Pěkný (z pléna) – komentář ke zdražování nájmu, zda obec ví, komu ty nájemy zdražuje, že nájemníci z obecního domu nemají tolik peněz jako zastupitelstvo, a poukazuje na zvyšování věkové hranice obyvatel a hodnotí to jako krok špatným směrem. Uvádí další příklad neuskutečněného prodeje hasičské cisterny, poukazuje na to, že se starosta nestará o majetek obce. Ten namítá, že zvyšování nájmu ho vede to, že je v Moldavě neobvyklá cena 25 Kč za m² a že je nutno alespoň o 10 až 20 % nájemné zvýšit.

E. Kardová se vrací k tématu peněz – konzultace s daňovou poradkyní: „Toto doporučení jsme dostali při obou jednáních s bankami, kde jsem byla přítomna a bylo naprosto logické, že ona by nám také měla ukázat cestu, protože hospodaření obce zná velmi dobře, na rozdíl od externích poradců ve finančním výboru.

K tématu konzultace s daňovou poradkyní, dubnové veřejné schůze o realizaci ČOV, od které je zřejmé, že nebudou peníze na spoluúčast, o kompetencích starosty a zastupitelů, o odpovědnosti za řešení úkolů daných zastupitelstvem, o druhé žádosti o prodloužení termínu od poskytovatele dotace, o chybějících informacích z jednání o úvěrech a podepsaný a nepodepsaných smlouvách se vedla diskuze se starostou a zastupiteli J. Pokem a I. Boudíšovou, včetně Ing. Pěkného.

E. Kardová na pokyn starosty Cuce přednáší názor o tom, že po celou dobu, kdy víme, že financování projektu není na dobré úrovni, bychom měli být v kontaktu se zhotovitelem každý měsíc, abychom ho informovali o situaci, ale že neví, zda tomu tak je, protože nemá informace o stavu jednání. Po sdělení, že starosta je s ním v kontaktu často, se omlouvá, ale že víc k tomu nemůže říci.

Z průběhu jednání vyplývá, že nejsou k dispozici dostatečné informace o projednávaných tématech, další uváděný příklad je dotace na Kroniku obce, kde se J. Pok domáhá vysvětlení, protože vychází z jiných informací. V diskusi se volně přechází z tématu do tématu, z bodu do bodu.

J. Pok se ptá na zrušení infocentra, jaký je návrh starosty?

Starosta Ing. M. Cuc sděluje, že k důležitým věcem budou svolávány schůzky zastupitelů.

J. Pok poukazuje na časové prodlevy při projednávání důležitých záležitostí.

Starosta Ing. M. Cuc znovu navrhuje nutnost zastupitelských schůzek k důležitým bodům jednání.

J. Pok vyzývá starostu, aby se vzdal odměny za práci starosty, aby obec ušetřila na výdajích.

J. Sečánský poukazuje na rozporuplnost požadavku, který zaznívá od člověka, který v minulém období svého starostování nebyl schopen za 20 tisíc měsíčně přijít ani na jednání o rozpočtu.

J. Pok upozorňuje na nepřesné informace o jeho odměňování.

J. Sečánský upozorňuje, že od obce nepobírá odměnu zastupitele už více let.

J. Pok byl upozorněn na nevhodné vyjadřování vůči J. Sečánskému.

Starosta Ing. M. Cuc znovu vysvětluje systém odměňování současného vedení obce a říká, že se rozhodně nebude zříkat odměny, protože práce na obci je opravdu hodně.

6.2. Výbor kontrolní – Miluše Svitáková – informativně

2019_08_I_Zápis_VýborKontrolní.pdf

Za Miluši Svitákovou čte zápis E. Kardová:

Program kontrolního výboru:

1. Obecné seznámení s povinnostmi KV– zprávy z kontrolního auditu 2018
2. Zadávání veřejných zakázek
3. Inventarizační komise
4. Kontrola obecních plateb
5. Popis vnitřních předpisů a plateb

Citace ze zápisu z jednání KV:

Starosta přivítal a seznámil s některými zmíněnými nedostatky shledanými auditem v roce 2018, na které je třeba klást důrazný zřetel ze strany vedení obce a následně kontrolní výborem:

- Úplnosti usnesení
- Chybějící zápis ze zastupitelstva
- Chybějících příloh

E. Kardová připomínkuje znění zápisu KV, omlouvá se, že si nepřečetla znění zveřejněné na webu, ale zásadně nesouhlasí s tvrzením pana starosty, že audit za rok 2018 shledal nedostatek – chybějící zápis ze zastupitelstva. Důrazně žádá o prověření, který zápis shledal audit, že chybí, četla zprávu z auditu, projednávalo se znění i na zasedání zastupitelstva 30. 6. a o ničem takovém tam nebyla řeč.

Starosta Ing. M. Cuc sděluje, že to bylo jen doporučení auditorů, že to v zápise nebylo a chybějící zápis je myšlen ten z období, kdy zasedání bylo přeloženo pro změnu termínu a k dispozici bylo jen vyhlášení.

E. Kardová se ohrazuje, že takto zveřejněné znění má v tom, že nabízí veřejnosti tvrzení, že při auditu chyběl zápis ze zastupitelstva a to se jí nelíbí. A je třeba zápis upravit. Stejně tak informace pro kontrolní výbor by měly být objektivní.

Další připomínka – kontrolní výbor patrně nebyl informován o tom, že povinnost ustanovit a vyhlásit inventarizaci patří výhradně do kompetence starosty nikoli kontrolního výboru.

Existuje zákonná povinnost starosty jmenovat jmenovitě inventarizační komisi, nikoli, že se komise ustanoví dohodou, proto žádám o opravu zápisu a informování členů KV.

6.3. Výbor pro rozvoj – Michaela Plíková – informativně

2019_07_II_Zápis_VýborPRO-1.doc

M. Plíková přednesla dosavadní činnost výboru zabývající se zejména stanovením priorit v opravách a údržbě majetku obce. Vysvětluje, že logicky žádné další kroky nepodnikali, protože to navazuje na nedostatek peněz.

Dále informovala o částečném splnění úkolu, což byl strategický plán obce, s tím související vytvoření dotazníků a jejich distribuci mezi chataře a obyvatele obce.

Zazněly připomínky k nedostatečné distribuci materiálu, řada lidí se k němu nedostala.

Přesto se výbor zabýval vyhodnocením dotazníků, které se vrátily, rozdáno jich bylo 240. Závěrem **M. Plívová** navrhuje, aby zastupitelé hlasovali o zrušení Výboru pro rozvoj obce, 1. důvodem je, že obec potřebuje peníze a navrhuje, aby se ty peníze raději věnovaly na údržbu běžeckých tratí a druhým důvodem je, že od některých členů výboru nebyla vyvíjena dostatečná iniciativa a výbor nefunguje podle představ M. Plívové, a vnímá to tak, že někteří lidé si tu odměnu ani nezaslouží.

Starosta Ing. M. Cuc navrhuje hlasovat pro zrušení.

E. Kardová zmiňuje dobrou vůli některých členů Výboru a děkuje za dosud odvedenou práci, ale přiklání se také k hlasování o zrušení, protože v rámci tvorby dokumentu, jakým je strategický plán rozvoje obce, je potřeba především spolupráci odborníků, vybrané skupiny zastupitelů a veřejnosti. A to už není úkol pro výbor složený z nadšenců. Zároveň děkuje výboru za odvedenou práci a navrhuje do příštího období se plánem rozvoje smysluplně zabývat.

Hlasování o návrhu Mgr. Michaely Plívové o zrušení výboru pro rozvoj obce k 30. 9. 2019.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....8; Boudišová Iveta, Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Ing. Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš, Sečanský Jaroslav, Miluše Svitáková

Proti.....0;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 112/11/2019

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje zrušení výboru pro rozvoj obce Moldavy ke dni 30. 9. 2019.

7. Projednání návrhu střednědobého výhledu pro roky 2019-2021 – informativně

Starosta Ing. M. Cuc předložil zastupitelům návrh střednědobého výhledu, který, jak sám uvádí, nekonzultoval s daňovou poradkyní, nemá ho detailně zpracovaný a není dopracován. Jak vysvětluje, je to z důvodu, že ještě neurčili úsporná opatření.

J. Pok namítá, že o tom bude jednat, pokud bude souhlasit daňová poradkyně.

Ing. M. Cuc sděluje, že poradkyně bude souhlasit, pokud navrhneme ta úsporná opatření.

Na dotaz od zastupitelů, která ta opatření to jsou, starosta vysvětluje, že je to zvýšení příjmů, protože při navrhování střednědobého výhledu už počítá s čistírnou odpadních vod, s výdaji i s úvěrem a na výdajích s úsporným opatřením tak, jak navrhoval finanční výbor.

Navýšení příjmů – zvýšení nájmu a na výdajové straně snížení výdajů na těch platových, konkrétně těch možností, které jsou třeba na infocentru, bychom je mohli třeba zpracovat tak, aby došlo k ušetření. Nemám představu, ale třeba pošta by mohla fungovat tak, jak funguje, ale musíme prověřit smlouvu s poštou. To jsem si neuvědomil, když jsem dával tento kalkul dohromady, že tam je tahle smlouva s poštou a jaká je vlastně. To tam samozřejmě není, pak třeba víkendové služby na infocentru...rušit...my jsme se pak usnesli i v rámci zastupitelů nebo i

20:10 hod odchází Jaroslav Sečánský, od tohoto okamžiku hlasuje sedm zastupitelů.

veřejnosti, že to není úplně jednoduché říct – infocentrum rušíme. Když jsem byl na finančním výboru, tak tak zaznělo – finanční výbor navrhuje zrušení infocentra.

Ing. Jakub Pěkný upřesňuje, za finanční výbor, že to finančnímu výboru doporučil sám.

Luboš Proněk říká, že to dělá dojem, že mají zastupitelé udělat tu špatnou práci, že starosta pustí po obci, jak je to všechno špatný...

E. Kardová vyzývá k věcnému řešení a vrátit se k návrhu střednědobého výhledu. Říká, že nikdy tabulku střednědobého výhledu nezpracovávala, pouze připravovala podklady pro konzultaci s daňovou poradkyní a tento návrh předložený panem starostou nezná a neumí ho rozklíčovat. Vysvětluje, proč dosud nebyla v rozpočtovém výhledu čov a kanalizace, když dosud nevíme, zda ji vůbec budeme umět financovat a postavit – to znamená, že tam nemůžeme zapracovat ani výši úvěru. Nebo pak můžeme pro audit naplnit tabulky čísly, která nemají základ a pak je to nesmyslný cár papíru. Tolik k předkládanému návrhu střednědobého výhledu, který vidí poprvé a není si jista, zda na něm spolupracovala daňová poradkyně.

Vrací se pak znovu k návrhu rušení infocentra a upozorňuje, že existuje dotační smlouva na rekonstrukci budovy obecního úřadu, ve které je stále ještě „doživotně“ zakotveno, že v objektu musí být dodržen provoz obecního úřadu, obsazené byty, knihovna a funkční infocentrum. Situace má řešení, od roku 2017 lze požádat o změnu smlouvy s patřičným odůvodněním a čekat, že poskytovatel smlouvu upraví. Pokud se tak nestane, vystavujeme obec nebezpečí postihu ve formě pokuty, jednu pokutu ve výši 500tis. jsme odvrátili v roce 2014. Doplnění k trvání závazku, který by šel zkrátit na dobu třiceti let. Tzn. od roku 2003 do 2019 je to 16 let, takže ještě jednou tolik.

J. Pok a L. Proněk chtějí znát konkrétní vstupy, náplň jednotlivých čísel.

Ing. M. Cuc vysvětluje, že se nezabýval smluvními podmínkami, ale chtěl vytvořit dokument pro banku, kde by bylo vidět, jak to uděláme, abychom ten dluh mohli splatit. V závěru sděluje, že střednědobý výhled není dopracován a musí se dopracovat s paní Bauerovou (daňová poradkyně obce – pozn. zapisovatele), banka to chce vidět a pokud tam nevznikne nějaký plus, tak nám samozřejmě nepůjčí, byla to jedna z věcí, kterou banka ode mne žádala, takže já jsem jim to takhle odeslal.

E. Kardová upozorňuje, že to není projednané a schválené zastupitelstvem.

Ing. M. Cuc sděluje, že o tom banka ví, že to není schválené a zřejmě proto ta odpověď z banky je taková jaká je.

E. Kardová upozorňuje, že čas pro realizaci všech úkolů proto, aby kanalizace dopadla, běží a je potřeba jednat a rozhodně nemůžeme předkládat bankám, poskytovateli dotace takovéto nehotové a neschválené dokumenty.

Po dohodě s většinou zastupitelů vzhledem k tomu, že nevzešel z řádného projednání, byl vznesen návrh projednat v dalším svolaném zastupitelstvu.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončil předsedající projednávání tohoto bodu

8. Záležitosti majetku obce

8.1. Územní studie 243/9, připojení kanalizace, vodovody a EE

Ing. Michal Cuc si bere slovo a vysvětluje:

Předpokládaný možný prodej pozemků byl ještě v roce 2019, který se neuskutečnil, protože je nutno podle ÚP vypracování pro celou plochu A1 pro další rozvoj území územní studii.

E. Kardová poznamenává, že není nutno dopodrobna vysvětlovat územní studii, řešili jsme to nedávno na části horní Moldavy (žadatel pan Zýka – pozn. zapisovatele). Ale povinnost obce podle ÚP na této části lokality územní studii zadat trvá.

Ing. Michal Cuc se ujímá znovu slova a informuje o proběhnuvší schůzce s Ing. Táorskou a s majiteli dotčených pozemků a informuje o nutnosti souhlasu obce s pořízením územní studie na celou lokalitu včetně pozemků cizích vlastníků.

J. Pok se dotazuje, jestli je pravda, že majitelé dotčených pozemků se budou podílet na nákladech územní studie.

E. Kardová upřesňuje, že výše nákladů na pořízení je věcí dalšího jednání. Jisté je, že obec získala předběžný souhlas se spolufinancováním prací.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o tomto bodu programu hlasovat s návrhem znění usnesení

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....6; Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Ing. Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš, Miluše Svitáková

Proti.....0;

Zdržel se.....1; Boudišová Iveta,.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 113/11/2019

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje pořízení územní studie zastavitelné plochy A1 Nové Město, která prověří a navrhne využití a prostorové uspořádání této zastavitelné plochy v souladu s podmínkami stanovenými územním plánem obce Moldavy

8.2. Schválení směrnice prodeje a pronájmu obecních pozemků – informativně

Ing. Michal Cuc si bere slovo a vysvětluje, že by bylo vhodné při prodeji výše jmenovaných pozemků určených ke stavbě, aby nedopadly jako pozemky na horní Moldavě, které jsou zasítované a nikdo na nich nestaví. Mělo by být v zájmu obce, když už prodává pozemek pro stavbu, mělo by se na něm stavět. Jednak je to pro rozvoj obce důležité a za druhé, aby zde neprobíhaly spekulativní přeprůdeje pozemků. Upozorňuje na předchozí snahy zastupitelstva o vznik směrnice, která by určovala pravidla o prodeji pozemků. Návrh znění byl vypracován ve výboru pro rozvoj, pak bylo přeneseno i do vedení obce a následně bylo upraveno i právním zástupcem obce. Vyjádřil přání, aby směrnice schválena, protože každý prodej pozemku je i podmíněn stavbou. Podle slov právního zástupce, je podstatné, jak se bude směrnice chovat aco vlastně potencionální spekulanti s tím vymyslí, ale vzniklo by pravidlo, které se už musí dodržovat a následně se může i zdokonalovat.

J. Pok se ptá, co je to zač?

E. Kardová si bere slovo a vysvětluje, že jde zrovna o pozemek, kde se bude řešit územní studie a prodej těchto parcel je dost časově oddálen právě pro absenci ÚS, neproběhne letos, a žádá, zda bychom se nemohli tématu věnovat příště, až dostatečně nastudujeme samotné znění směrnice? Určitě to není zbytečný dokument, ale zvažme, zda na těch několik zbývajících parcel je tohle potřeba nebo zda nevyřešíme tuto záležitost s náležitým prostudováním věci.

Ing. Michal Cuc připomíná, že existuje usnesení z minulého roku, kde říkáme, že jakýkoli prodej pozemku je podmíněn tomu, aby existovala ta směrnice.

E. Kardová upozorňuje, že prodej jakéhokoli pozemku určitě nepodléhá směrnici. Zbytkové parcely, kterých se prodává nejvíce, se tou směrnicí neřídí ...

K otázce prodeje pozemku p.č.47/1 – bylo přijato v předešlém zasedání usnesení, že v rámci rychlého řešení nabytí financí prodejem tohoto pozemku, nebudeme řešit směrnici, ale naopak formou elektronické dražby předpokládáme vyšší příjem a proto se na prodej tohoto pozemku nebude směrnice vztahovat – notabene ještě neschválená.

I. Boudišová – upozorňuje, že obec jistě nemá až tolik pozemků, aby nutně se zabývala projednáváním této směrnice a ptá se kolik jich přesně je, aby se tomu pan starosta tak intenzivně věnoval místo jiných úkolů.

L. Proněk poukazuje na to, že se v předchozích zastupitelstvech hovořilo o vyhotovení směrnice externě a dnes je před zastupitele předkládán text, který nikdo nezná.

Ing. Michal Cuc uzavírá, že než proběhne e-dražba, že si můžeme směrnici schválit.

E. Kardová konstatuje, že to podle jejího názoru není žádný limit, který cokoli uvlivňuje.

Ing. M. Cuc odkládá do příštího zastupitelstva, protože návrh znění přišel teprve dnes od právního zástupce.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončil předsedající projednávání tohoto bodu.

8.3. Připojení kanalizace, vodovody – pan

Ing. Michal Cuc se ujímá slova:

Pan Kanalizační přípojka schválena jako přípojka, eventuální zástavba v rámci daného území vyžaduje kanalizační stoku obecní a vodovodní řad obecní. Navrhnutá varianta připojení přípojkou s parametry stoky a řadu s platbou rozdílů nákladů s požadavky na zesílení sítě. Na návrh starosty Cuce aby zastupitelé zaúkolovali stavitele p. , aby to postavil v těch parametrech vodovodního řadu a kanalizační stoky a pak tu část, která bude veřejně sloužit, aby nám ji předal, obci. A obec zaplatí ten rozdíl a obec na to zahájí vodoprávní řízení a tím si navýšíme kanalizaci.

E. Kardová upřesňuje, že v případě dalších minimálně dvou stavitelů, budou se muset ve stávajícím případě připojovat do stejného místa ve stejném směru, protože k přípojce pana to nelze.

M. Cuc navrhuje usnesení, že zastupitelstvo obce pověřuje starostu k vyjednávání výstavby kanalizační a vodovodní přípojky v parametrech obecní kanalizační stoky a vodovodního řadu a následné převedení příslušných větví do obecního majetku.

J. Pok protinávrh – zastupitelstvo obce pověřuje všechny jen ne starostu k vyjednávání výstavby kanalizační přípojky a vodovodní přípojky v parametrech kanalizační stoky a vodovodního řadu a následné předání příslušných větví do obecního majetku, protože pan starosta se bude věnovat výhradně Čovce. Po debatě **J. Pok** stahuje svůj protinávrh.

Ing. M. Cuc dává hlasovat o návrhu.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o tomto bodu programu hlasovat s návrhem znění usnesení

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....7; Boudišová Iveta, Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Ing. Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš, Miluše Svitáková

Proti.....0;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 114/11/2019

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání pověřuje starostu k vyjednávání výstavby kanalizační a vodovodní přípojky v parametrech obecní kanalizační stoky a vodovodního řadu a následné převedení příslušných větví do obecního majetku.

Žádost o připojení pana Reichla, nemovitost č. na parcele k vodovodnímu řadu a kanalizaci bude řešeno v rámci kanceláře.

8.4. – Připojení kanalizace, vodovody a el. energie – pan – informativně

Žádost o připojení nemovitosti na p.č.

Žádost o připojení k distribuční soustavě, zkapacitnění...přilož našeho připojení s Novákem

Připojení na SŽDC?

Kabel problém a SŽDC se připojuje k žádosti, platí elektrárna, Skála?

Podél tržnice – projektant, čez smlouva?

Vyjednávání o ele

Předešlý bod – kanalizace, voda?

Revokace rozhodnutí zastupitelstva – neposkytnutí

Pěkný mluví za ATIS

Cuc vyjednat, on se teď dostal k dokumentaci, cuc to řeší

Bez smlouvy odpojit

Znalecký posudek na kanalizaci, pan Novák se taky nenapojí, informativně

Ele – cuc navrhuje usnesení:

Zastupitelé nemají informace, pěkný, že je nikdo neoslovil, zápis kabel není způsobilý, cuc říká, že nováka připojí v každém případě, zkapacitnění není možné

Pěkný – převede na obec, čez nepřevezme, čez nové vedení – racionalita duben 2020

Chybí info, neví, jestli si rozumíme

Energetik, kapacita stávajícího kabelu

Nechme to na duben 2020

Synergie činností když už Novák, tak k nádraží

Jističe ? Cuc neví

Nasbírat informace, odložení

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončil předsedající projednávání tohoto bodu.

9. Ostatní

9.1. Kronika – prodloužení žádosti a změna závazných stanovisek

Ing. M. Cuc – pan Fryč zdravotně není na tom dobře, val si velké sousto, zjistil, že to není tak jednoduchá záležitost ta kronika, takže my vlastně jsme si řekli v červnu, že uděláme konferenci, která bude 30. srpna, jenomže prostě naplánovat konferenci během prázdnin není úplně šťastné řečení takže pan Fryč řekl, že byl radši, kdyby se udělala někdy na podzim, někdy 13. listopadu má zamluvený sál, pan Cuc řekl, že není problém, jenže prostě někdy v srpnu jsme se podívali do toho odložení a tam je prostě termín do 30.9., což je prostě už na konci září, to už nestihneme, takže jsem vyrazil na krajský úřad, tam jsem se domluvil na možnosti odložení té dotace, to ještě neexistoval tenhle dopis, nicméně jsem mi ten dopis konzultoval s Karlem Fryčem a i na Krajském úřadě to sami tvrdili, jestli už máme nějakou páci zpracovanou viditelně a nějaké náklady jsou již utracené, tak by nebylo vhodné, abychom se vzdávali celé té dotace, abychom vraceli nějakou poměrnou část, máme si dát žádost o odložení klidně do konce roku s tím, aby se změnil závazný ukazatel, s tím, že my jsme dostali nějakých 90 tisíc ale proúčtovat bychom měli nějakých 260, s tím, že ta konference počítá asi se 130 tisíci a můžeme ten závazný ukazatel snížit o to, co není právě utracený a co už neutratíme. Takže by navrhoval to, aby se to stále ještě prodloužilo, abychom do té konference šli, protože bude přínosná pro obec, může fakt vznikat kronika ve spolupráci s nějakými odborníky, které Karel dohromady dá, tu konferenci uděláme, my seznáme prostě různé odborníky a starosty i pracovníky úřadů, kteří kroniky zpracovávají a vyúčtování do konce roku stihneme. Karel tím tak jako předběžně souhlasí, do 10. 9. bych měl dát tu žádost o prodloužení, protože zastupitelstvo kraje ...

J. Pok přerušuje a cituje z dopisu Karla Fryče, citace: ...“ale kroniku při vší benevolentnosti a účtě nedodělám, budu se účastnit organizace konference, která bude-li k čemu, by mohla sama o sobě být určitým náhradním řešením. A následuje další citace dopisu Karla Fryče, na kterou odpovídá Ing. M. Cuc, že pan Fryč chce dělat kroniku mimo obec, nechce to dělat tady na Moldavě, je to určeno pro ústecký kraj, odborníci jsou z Prahy ale dobře, jednou jste zažádali o dotaci, tak je dobře se k tomu nějakým způsobem postavit, musíme to dokončit nebo to vyloženě zrušit, že?

E. Kardová sděluje, že je schopna tomu projektu pomoci přes sdružení místních samospráv, kdy bude aktivita zaštitěna obcí, ale účast kronikářů bude motivována přes sms a bude možnost zaštitit částečně i organizačně.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o tomto bodu programu hlasovat s návrhem znění usnesení

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....6; Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Ing. Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš, Miluše Svitáková

Proti.....0;

Zdržel se.....1; Boudišová Iveta.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 115/11/2019

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání pověřuje starostu vyjednáváním o odložení termínu vyúčtování dotace na kroniku na konec roku 2019 a úpravou závazného ukazatele udělené dotace.

9.2. Provoz a údržba parkovišť zimní sezona – parkoviště u transformátoru na Novém Městě

Ing. M. Cuc si bere slovo a vysvětluje majetkoprávní poměry na pozemku p.p. 6/. k.ú. Nové Město za transformátorem a seznamuje přítomné s dlouhodobým záměrem o provozování odstavné plochy na kraji Nového města při vjezdu za přijatelných podmínek od majitele pozemku. Pan starosta vyslovuje přání, aby ho zastupitelstvo pověřilo podpisem smlouvy o nájmu pozemku, aby obec Moldava mohla provozovat parkoviště. Dále seznamuje přítomné se způsobem provozování obcí, jedna možnost je úplně bezplatně a druhá možnost přes zaměstnance na VPP. To znamená, že by tito zaměstnanci vybírali parkovné. Ing. M. Cuc sděluje, že by na tom bylo dobré vydělat.

Zastupitelé upozorňují, aby tento záměr konzultoval s daňovou poradkyní.

Zastupitelé se vyjadřovali k možnosti mít k dispozici odstavnou plochu, byť se za ní bude vybírat nebo ne, každopádně by měla přispět k plynulosti provozu a možnosti údržby jak silnice 382 tak celé obce. Promyslet vybírání parkovného nebo nechat parkovat zdarma, aby nedocházelo k problémům při zimní údržbě.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o tomto bodu programu hlasovat s návrhem znění usnesení

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....7; Boudišová Iveta, Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Ing. Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš, Miluše Svitáková

Proti.....0;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 116/11/2019

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání pověřuje starostu uzavření smlouvy o pronájmu odstavné plochy na pozemku p.č. 6/1 k.ú. Nové Město.

9.3. Projekt oprava komínů pro zpracování dotace – informativně

Ing. M. Cuc informuje zastupitelstvo o jednání s památkáři, kdy v rámci opravy střešní krytiny nádraží zakázali bourat komíny a upozornili, že je možné získat dotaci na památkově chráněný objekt z fondu kulturního dědictví, čerpání je v lednu nebo v únoru.

9.4. Přemístění kontejnerů – informativně

Informace starosty o žádosti o přemístění kontejnerů ze zastávky busu na horní Moldavě například na dolní Moldavu k hasičské nádrži nebo umístit na druhou stranu proti zastávce přes křižovatku. Posledně jmenovaný návrh byl shledán jako nezpůsobilý ze dvou důvodů – pozemek není v majetku obce a estetický – z pohledu příjezdu do obce je přímo na ráně kontejnerové hnízdo. Zastupitelé upozorňují, že se hodně odpadu odváží a pak dává do kontejnerů a že jim není známo, jaká je efektivita nakládání s odpady.

E. Kardová navrhuje v rámci každoročního výpočtu poplatku za odpad zrevidovat i systém. Odloženo do dalšího zasedání.

10. Diskuse, závěr

10.1. Jaroslav Pok

Na Novém Městě nesvítí pouliční lampy, je tam překopnutý kabel. Pan Pok žádá, aby závalu opravila obec. Upřesňuje, že k poruše došlo překopnutím kabelu, když pan Benda stavěl oplocení pozemku. Zároveň žádá o instalaci lampy pouličního osvětlení u hotelu Ján, žádá jménem p. Bendy, Proňka a dalších šesti trvalců, kteří bydlí na hotelu Ján. Nabízí finanční spolupodílení. Pan starosta říká, že v tomto případě je to možné.

10.2. Koncepce na zpracování odpadů

Na základě upozornění I. Boudišové se vracíme zpět k odpadům. Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dal předsedající o tomto bodu programu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....7; Boudišová Iveta, Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Ing. Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš, Miluše Svitáková

Proti.....0;

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 117/11/2019

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání pověřuje starostu zpracováním koncepce nakládání s odpadem v obci Moldava.

10.3. Proněk Luboš

Dotazoval se, zda máme bytovou komisi. Reaguje E. Kardová, která sděluje, že už na minulém zastupitelstvu chtěla přednést dotaz, zda nezrušit pravidla při přidělování bytů a tím i bytovou komisi.

10.4. Eva Kardová

Navrhuje zrušení pravidel pro přidělování bytů, protože se jimi stejně nikdo neřídí, dále přednesla své prohlášení.

Dne 29. 6. 2009 byla zastupitelstvem schválena pravidla pro přidělování volných bytů v obci Moldava. Viz příloha č. 1 pravidel – žádost o přidělování bytu, hodnocení bytovou komisí, která doporučuje starostovi jmenovitě a odůvodněné přidělení bytu konkrétnímu žadateli, součástí je i výběr kaucí, která se pak používá na úhradu oprav v bytě, pokud nájemník byt nepředá v pořádku. Na vybrané kaucí musí být ze zákona vyhrazen speciální bankovní účet, naše praxe

trvá už od roku 2009, nyní doporučuji zastupitelstvu toto zrušit, protože informace na webu obce jsou zavádějící, protože pan starosta od počátku svého působení tato pravidla nerespektuje a byty přiděluje volně podle vlastního uvážení, na což má samozřejmě právo. Ale dosavadní praxe od nástupu Ing. Cuce do funkce tento složitý mechanismus kontroly nerespektuje.

Ing. Cuc upřesňuje, že on nikdy neměl problém s přidělováním bytů, že vydal rozhodnutí, že byty se mají co nejrychleji přidělit, aby byl příjem do rozpočtu obce.

E. Kardová – dále by vybraná kauce měla být správně použita, tedy na opravu bytu, pokud už nájemník sám nezajistí ze svých peněz opravu bytu a nikoli ji vracet nájemníkovi zpět a poté z obecních peněz opravu hradit.

Ing. M. Cuc – popírá, že k ničemu takovému nedošlo a navrhuje přepracovat pravidla pro přidělování bytů, aby byla ustanovena komise i pro přebírání bytů a uznává, že byt po jednom z nájemníků opravila obec. Protože se chtěl neplatiče zbavit, domluvil se s dlužníkem na podmínkách, které byly pro dlužníka dobré, aby opustil byt a aby mohl byt rychle pronajmout, aby ekonomicky se peníze rychle vracely do rozpočtu. V bytě bylo rozbité dveřní sklo, parapety okenní, chybělo umývadlo, rozvrtané stěny – pan starosta osobně s místostarostkou a úřednicí v osm večer přebírali byt a k ničemu se nedošlo, jen že bylo sepsané uznání dluhu.

M. Pěkný (z pléna) vysvětluje účel bytových komisí, abychom je nerušili, aby se o přidělování bytů nemusel starat starosta, aby nebyl vystaven například uplácení, myslí si, že není vhodné jen tak z ruky bez rozhodnutí komise např. řídit byt nájemníkovi, který bydlel na ubytovacím zařízení patřící starostovi.

E. Kardová pokračuje v započatém prohlášení:

Dalším bodem nespokojenosti je líknavé a pomalé řešení úkolů daných zastupitelstvem při realizaci financování výstavby čistírny odpadních vod na dolní Moldavě, pomalé a nekompetentní postupy při jednání s bankami, dotační kanceláři a zhotovitelem Čov a kanalizace, špatný výběr priorit, jednání naznačující nechuť k realizaci i přes pověření zastupitelstvem.

Za další – zcela nepřehledné nakládání s dokumenty v kanceláři obce a ve spisovně i přes má upozornění a upozornění úřednice, že nelze rozesílat dokumenty obce emailem komukoli, nelze si brát dokumenty obce domů, skartační a archivační řád se nedodržuje, není přehled o korespondenci.

Další bod je zaměstnanecká politika obce zcela bez koncepce, chaotická, příjem nových zaměstnanců bez řešení jejich dalšího přínosu pro obec, nekvalifikované síly.

Likvidace lesní kalamity – polomy a kůrovec – není dostačující, aby se likvidovala kalamita tímto způsobem, když zasažené porosty naprosto převyšují naše možnosti. Nekvalifikovaní a nevyškolení a navíc naprosto nevybavení zaměstnanci obce, kteří nestíhají svoji práci, ale zabývají se těžbou dřeva i přes má důrazná upozornění, že to tímto způsobem nelze řešit stav, který je tu od jara. Od počátku k tomuto problému pan starosta přistoupil s velmi nezodpovědně.

Poslední neméně důležitá věc, kterou vnímám jako velmi zásadní – z úst pana starosty směrem k veřejnosti špatná reklama na práci infocentra a obce vůbec. Chci říci, že tímto prohlášením se

distancuji od všech postupů a práce pana starosty Ing. M. Cuce v uplynulém období a žádám zastupitele, aby to vzali na vědomí a nechávám na zastupitelích, jak se tomu postaví. Situace je opravdu nepříjemná a neřešitelná, pan starosta je vůči mým doporučením naprosto imunní.

J. Pok shrnuje a vyjadřuje také nesouhlas zejména s postupy při těžbě dřeva a dává návrh na odvolání starosty.

Ing. M. Cuc chce prostor pro svou obhajobu, **Pok** naopak chce hlasovat o svém návrhu.

E. Kardová protinávrhem upozorňuje na absenci dvou zastupitelů a žádá odklad tohoto bodu do nejbližšího zastupitelstva, kdy bude počet plný.

Ing. M. Cuc – se postupně vyjadřuje k jednotlivým bodům prohlášení a neshledává ze své strany žádné pochybení a věnuje se všemu bez problémů.

Rozvinula se diskuze o úrovni vedení obce starostou mezi zastupiteli i z pléna, starosta je neochvějně přesvědčen o správnosti svých postupů ve všech oblastech zmíněných v prohlášení.

10.5. Jaroslav Pok

Na základě prohlášení Evy Kardové navrhl pan Pok odvolání starosty z funkce.

Eva Kardová podala protinávrh, aby se o odvolání hlasovalo v zastupitelstvu, kde budou přítomni všichni zastupitelé.

Hlasování o návrhu Evy Kardové

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....3; Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Miluše Svitáková

Proti.....4; Boudišová Iveta, Ing. Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš,

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení nebylo přijato.

Hlasování o návrhu Jaroslava Poka

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro.....4; Boudišová Iveta, Ing. Pěkný Jakub, Pok Jaroslav, Proněk Luboš,

Proti.....3; Ing. Michal Cuc, Eva Kardová, Miluše Svitáková

Zdržel se.....0.

Návrh a usnesení nebylo přijato.

Závěr

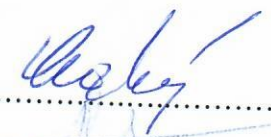
Pan starosta poděkováním všem přítomným za účast na dnešním jednání ukončil zasedání zastupitelstva.

V obci Moldava dne: 4. 9. 2019

Zapsala: Eva Kardová

Ověřovatelé zápisu:

Jaroslav Sečánský

podpis.....

Luboš Proněk

podpis

Starosta obce Moldavy:

Ing. Michal Cuc

podpis.....