

**OBEC MOLDAVA
ZÁPIS**

**č. 16/17 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Moldava, které se uskutečnilo
dne 30. března 2017 od 17.30 hod. na Obecním úřadu Moldava č. p. 113**

Přítomno: 7 členů zastupitelstva obce
1 člen omluven
1 člen neomluven

Občané a hosté: 5

Program zasedání:

1.	Zahájení
2.	Pasportizace majetku
3.	Moldavská dráha, nádraží
4.	Záležitosti majetku obce
5.	Ostatní
6.	Diskuse
7.	Závěr

1. Zahájení

Zastupitelstvo zahájila místostarostka obce Eva Kardová, která všechny přítomné přivítala a konstatovala, že zastupitelstvo obce Moldava bylo řádně svoláno, sešlo se v počtu sedmi, je tedy usnášeníschopné. Dále důrazně všechny přítomné upozornila, že záznamové zařízení je zapnuté a ten, komu bude uděleno slovo, aby se představil jménem a mluvil hlasitě a srozumitelně.

1.1. Navrhovatel usnesení

Jako navrhovatele usnesení navrhla paní místostarostka samu sebe.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala paní místostarostka o návrhu hlasovat a navrhla znění usnesení:

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro 7; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá DiS

Proti 0;

zdržel se 0;

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 195/16/2017

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje navrhovatelem usnesení Evu Kardovou.

1.2. Program jednání a určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovateli zápisu byli určeni Nad'a Sábová a Jaroslav Sečánský.

Paní místostarostka přečetla návrh programu a navrhla program zasedání schválit.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající o programu hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro 7 I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá DiS

proti..... 0;

zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 196/16/2017

Zastupitelstvo obce Moldava po projednání schvaluje program 16. veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 30. 3. 2017.

Zápis z patnáctého zastupitelstva - sdělení

Paní místostarostka sdělila, že zápis z 15. zasedání zastupitelstva byl ověřovateli ověřen. Do současné doby k němu zastupitelé nevznesli žádné námítky. Zápis z 15. zastupitelstva je tedy schválený.

Dále přivítala a představila paní Moniku Rasehorn ze sousedního Neurehefeldu, která má za sebou realizaci několika úspěšných dotačních projektů ať už za místní sdružení, tak ve své vlastní podnikatelské roli. Zároveň ji představila jako zástupkyni spolku, který byl v letech 2003-2004 naším partnerem a jehož partnerství a podpora byla zásadní při získání dotace na rekonstrukci objektu čp. 113. Její profesní zkušenosti – pracovala na dvou saských ministerstvech – nám mohou pomoci při získávání peněz ze zahraničí.

Poté přivítala PhDr. Karla Fryče – zástupce spolku OSYKA, který nás v bodě tři seznámí se svým návrhem využití budovy nádraží.

2. Pasportizace – inventarizace majetku v obci Moldava

Pasportizace – inventarizace majetku – čímž obec získává přehled o svých nemovitostech a zároveň přehledně řeší dopravní situaci v obci. Zadáme pasportizaci nejprve pozemků a komunikací, následovně například osvětlení, mobiliáře, reklamních tabulí, recyklačních hnízd – prostě všeho, o čem chce mít obec a její obyvatel a návštěvník přehled.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Eva Kardová: „Protože bychom měli mít přesný přehled o svých pozemcích o dopravní situaci obce, potřebujeme pasportizovat místní a účelové komunikace. Vše toto je součástí nabídky, kterou nám dala firma Geodata ze Sokolova s pobočkou v Ústí nad Labem. Poptávala jsem se ještě u dalších dvou firem. Jedna se už neozvala. Nabídka od firmy Geodata byla zveřejněna na našich stránkách v materiálech pro zastupitelstvo. První část nabídky se zabývá se pasportizací pozemků a komunikací a měla by stát 84 000Kč včetně DPH a je složena: sběr dat, naplnění databáze, vedlejší rozpočtové náklady a tisk projektové dokumentace. U sběru dat se jedná o 0,10 hal za jednotku a naplnění databáze je za 0,06 hal za jednotku. Jak jsem byla upozorněna starosty sousedních obcí, tyto jsou ceny v podstatě shodné s cenami v jiných firmách. Návrh je zpracován

čistě orientačně a cena je propočítána předběžně. V konečném zpracování může být odchylka o 10% směrem nahoru, o více procent i dolů, záleží kolik komunikací se rozhodneme pasportizovat. Pasportizace komunikací nepůjde dělat jen od stolu a bude potřeba vykonávat místní šetření. Teprve poté se bude propočítávat konečná cena. Domnívám se, že by to nemělo přesáhnout 130 – 140 tis Kč celkem. Služba za moduly – mapové vrstvy, mapový portál s označením parcelních čísel pozemků je za 32 000Kč. Plus k tomu jsou roční servisní služby za 11 000Kč. V příštím roce bychom si mohli objednat třeba pasportizaci veřejného osvětlení či recyklačních hnízd. Zkrátka, to o čem chceme mít přehled a na co budeme mít peníze, je možné pasportizovat. Vše by mělo být ucelené v jednom elektronickém prostoru, který bude zpřístupněn veřejnosti i zastupitelům. Každý bude mít povolen určitý stupeň jak se v tomto prostoru pohybovat a jak s ním zacházet. K tomu účelu bude uspořádáno i školení. Myslím si, že je to nákladná záležitost, ale přehled o pozemcích a především stanovení dopravní situace je dost důležitá a navrhovala bych se tím zabývat. Když to odsouhlasíme dnes, firma začne ihned pracovat.“

Jaroslav Sečánský: „O čem bychom dnes měli konkrétně hlasovat?“

Eva Kardová: „Zastupitelstvo obce Moldavy po projednání schvaluje nabídku firmy Geodata Sokolov na zpracování pasportu komunikací ve výši do 130tisíc a servisní služby 11 616 ročně.“

Jaroslav Sečánský: „Je možné, že na takto velkou částku není výběrové řízení?“

Eva Kardová: „Na tuto výši se nedělá výběrové řízení.“

Jaroslav Sečánský: „130 tis mi připadá jako hodně velká částka. Tuplem teda při rozpočtu obce Moldava.“

Eva Kardová: „Vzhledem k tomu, že další firma by nám účtovala o pět tisíc víc nebo míň..“

Jaroslav Sečánský: „Toť otázka. Od toho jsou výběrová řízení, aby se to ukázalo. Bez toho se můžeme bavit dokola. Dokud se ostatní firmy neosloví, tak to nikdo neví. Mně připadá 130 tis jako ohromná suma a bez výběrového řízení....“

Eva Kardová: „Pane Sečánský, sám víte, že výběrové řízení na 130 tis se nedělá.“

Jaroslav Sečánský: „Teda já nevím, ale já jsem musel dělat i na 20 tis.“

Eva Kardová: „Dělá se až na hodnotu služby za 2 miliony. Proč bychom si měli přidělovat práci výběrovým řízením, když si ceny dokážeme zjistit sami na internetu. Nebo nám je přinese firma a budeme se lišit o 5 tis?“

Jaroslav Sečánský: „To je právě princip výběrového řízení. Zjistit co na trhu je, co je možno...“

Eva Kardová: „Kdybych věděla, že to dokážeme realizovat za polovinu s jinou firmou, budu se tím zabývat, ale takhle ...“

Jaroslav Sečánský: „Bez výběrového řízení se to nezjistí. Já nevím, jestli se to dá, nechci zde házet nějakými sumami, že jsem si jistý, že to někdo udělá za polovinu. Nejsem, nevím, ale právě od toho slouží to výběrové řízení, aby se ten předpoklad ověřil.“

Eva Kardová: „Proč výběrové řízení, když stačí poptávka po e-mailu. Když vám řeknu cenu za jednotku 0,05 hal nebo 0,07 hal a zde máme nabídku za 0,06 hal, tak co tím chcete řešit? Tím dalším výběrovým řízením.“

Ivana Hermannová: Říkala si, že si někoho oslovila.“

Eva Kardová: „Ano, tři firmy. Jedna se pak už neozvala a druhá cena za jednotku byla stejná. Rozdíl byl v ceně služby, navrhovali cenu 15 tis.“

Jaroslav Sečánský: „Mně 130 tis připadá jako příliš velká částka, aby se s tím zacházelo takto.“

Eva Kardová: „Někdo další má ještě připomínku?“

Zdeňka Teplá: „Pasportizaci jsme už dávno měli mít, ne?“

Eva Kardová: „Ano. Já bych zde nelicitovala o 5 či 10 tis, ceny jsou orientační. My můžeme pasportizovat i polovinu toho, co nám firma nabízí a bude to za 50 tis.“

Jaroslav Sečánský: „To je ono, v podstatě teď nevím, o čem chceme hlasovat, když spousta věcí může být jinak. Jedna věc je, když se udělá výběrové řízení, přijdou závazné nabídky, pak je možné říct, která nabídka je lepší. O čem my teda hlasujeme? Když někdo dal nabídku, která možná ani nebude a bude vše úplně jinak...“

Eva Kardová: „Já vám tady dávám hraniční částku, přes kterou nepřejdeme. Vyšší to nebude, to by byl nesmysl, spíš to bude nižší. Nemohu sem nahnat firmu, která bude dělat mapové podklady, sbírat data a pak jí říct, že si je nevybereme. Takhle se to přece nedělá. Konečnou cenu jinak nezjistíme. Jak se zjistí jakou komunikaci, o jakých rozměrech budeme do toho zařazovat? Myslíte, že budu sedět u počítače a vyzobávat m² a sestavovat z toho vlastní plán? Od toho zde ta firma je a nabízí spolupráci. Proto je tam 0,10 hal nebo 0,06 hal za jednotku. Já v tom nevidím potíže. To není protlačování nějaké známé firmy.“

Jaroslav Sečánský: „To já neříkám, ale toto se bez výběrového řízení neověří.“

Eva Kardová: „Výběrové řízení je úplně špatně používaný termín, protože výběrové řízení v tomto případě nepřipadá v úvahu. Vzhledem k výši služby. Vše by pak byla otázka dalšího zastupitelstva, dalšího času. Tři měsíce se mi zdá docela krátký čas, který firma nabízí. Jiné firmy nabízí půl roku. Máte ještě někdo nějakou poznámku do rozpravy?“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

Pro 6; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sáblová, Z. Teplá DiS
proti..... 1. J. Sečánský;
zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 197/16/2017

Zastupitelstvo obce Moldavy po projednání schvaluje nabídku firmy Geodata Sokolov na zpracování pasportu komunikací ve výši do 130tisíc Kč a servisní služby 11 616 Kč ročně.

3. Moldavská dráha, nádraží

3.1. Moldavská dráha – informativně

Stručná chronologie událostí od vzniku výše uvedené havárie:

- 1) v pondělí 13. března 2017 byla doručena zpráva o okamžité výluce trvající minimálně do konce roku 2017 bez oficiální informace o důvodu výluky.
- 2) ve středu 15. března 2017 - informace o důvodu výluky dostupné na sociálních sítích, oficiální vyjádření SŽDC obci Moldava stále chybí.
- 3) ve čtvrtek 16. března 2017 - v rámci prezentace nového dokumentárního filmu Česko jiřetinského spolku o Moldavské dráze na Krajském úřadě v Ústí nad Labem informovala místostarostka Moldavy Eva Kardová o situaci hejtmána Oldřicha Bubeníčka a vedení odboru dopravy.
- 4) v pátek 17. března 2017 – obec Moldava se obrátila o pomoc při řešení havárie železniční tratě č. 135 na ministra dopravy Ing. Dana Ťoka. Obec Moldava žádá o pomoc při rychlém řešení havárie tak, aby se vlaky na moldavskou trať vrátily v co nejkratší možné době.

5) v sobotu 18. března 2017 - vydána obcí Moldava tisková zpráva o situaci havárie na trati č. 135.

6) v úterý 21. března 2017 – obec Moldava jednala s ředitelem OŘ SŽDC Ústí nad Labem ing. Kalivodou a přednostou Správy tratí Most a provozního obvodu Most ing. Valešem o způsobu řešení a financování opravy havarijního stavu v km 154,050.

7) ve středu 22. března 2017- žádost o podporu při řešení havárie adresována generálnímu řediteli SŽDC, s. o. Ing. Surému.

8) ve čtvrtek 23. března 2017 – obec Moldava jednala s vedením SŽDC o financování nadlimitní opravy na trati č. 135, z jednání nevyplynul jednoznačný závěr – viz vyjádření pana ing. Kalivody: „Rozhodnutí musí padnout na úrovni GŘ SŽDC a schválení v centrální komisi MD. OŘ UL podniká přípravné kroky, abychom v případě souhlasu nezdržovali obnovení provozu na trati. O výsledku Vás budu informovat. Ing. Josef Kalivoda, Ředitel OŘ SŽDC Ústí nad Labem.“
Domníváme se, že v zájmu zajištění opravy havárie by bylo vhodné učinit společné kroky, směřující k vlastníku a správci tratě Most – Moldava v Krušných horách, tj. Správě železniční dopravní cesty, a to jak na generálním ředitelství v Praze, tak i na oblastním ředitelství v Ústí nad Labem. Tyto kroky by měly být provedeny rychle, aby vedly ke zdárnému vyřešení celé záležitosti, tj. zajištění opravy uvedené havárie a následně k obnovení železničního provozu ve standardním režimu.

Z výše uvedených důvodů bychom Vás chtěli zdvořile požádat o Vaši osobní podporu tomuto záměru. Věříme, že společnými silami napomůžeme k vyřešení této nepříznivé záležitosti. Postup při řešení naléhavé situace bychom chtěli zkoordinovat na společné schůzce s Vámi, a kolegy dalších obcí prosíme o brzkou schůzku.

Eva Kardová: „Situace se chová tak, že SŽDC má hotový projekt na opravu, který je cca za 50mil bez DPH, ale konečný rozsah opravy ještě není znám, takže se výše pravděpodobně změní. Pokud výše opravy převyšuje limit přidělených finančních prostředků, musí SŽDC čekat na vyjádření z generálního ředitelství a ministerstva dopravy. Proto jsem požádala o podporu všechny starosty obcí podél trati o zaslání podpůrných dopisů generálnímu řediteli SŽDC a ministerstvu dopravy. Hejtman Ústeckého kraje se k nám připojil také. Nějaké rozhodnutí očekáváme 31.3.2017. Říká se, že je to uměle vykonstruovaná situace, že neúdržbou se připravil stav, kdy by bylo možno trať úplně uzavřít. Já zase tak skeptická nejsem, protože když už počítali s nemalou částkou na opravu, tak to není až taková konspirace. Věříme, že oprava nezůstane stát.“

Zastupitelstvo pro projednání schvaluje podporu Moldavské dráhy, aktivity vedoucí k jejímu uvedení do provozu v co nejkratší době a trvá na zachování provozu a turistické trati v oblasti Podkrušnohoří a Moldavy v celém rozsahu.

3.2. Nádraží – budova

Moldavské nádraží – vývoj událostí - Usnesení č.127/10/2016 z 30.3.2016 včetně rozpravy a 97/7/2015 z 29.9.2015, zastupitelstvo 6/2015 – projednávání odkoupení budovy, kupní smlouva z 2.5.2016

Doposud nikdo nepodal žádný návrh na využití objektu, obec i nadále spolupracuje se sdružením OSYKA. Společně hledají nyní i německého partnera na společný projekt.

S PhDr. Karlem Fryčem a Monikou Rasehorn jsme si dovolili zapřemýšlet, protože objekt je už náš, ale zatím ještě nepadlo žádné rozhodnutí jakým způsobem s objektem naložit.

Paní místostarostka předala slovo Monice Rasehorn, kterou tato problematika také zajímá.

Do ČJ překládá paní místostarostka

Monika Rasehorn: „Už 10 let se zabývám spoluprací mezi česko-německými projekty a objekt vašeho úřadu je jedním z nich. Obec Moldava koupila budovu nádraží, to hodnotím jako velmi dobré rozhodnutí. Teď ale nastává otázka, co s tím bude. Možná nějaký společný projekt, na kterém budu ráda pracovat s vámi. Financování z EU této historicky důležité budovy by mělo být. Vyzývám vás, zastupitelé a zastupitelky, abyste pomohli vynaložit peníze, musíme hledat i jinde, na studii proveditelnosti. Musíme formulovat cíl, udělat plán, který bude dobré podpořit a důležité je spolupracovat. Myslím na to, jsou to jen nápady, které projekty by se asi tak daly uskutečnit. Pan Fryč má medicínský projekt. S tím by souviselo zařazení nějakého gastronomického projektu. Příkladně restaurace, která by byla zaměřena na zdravou kuchyni. Oáza pro ruční práce, projekt „zelená škola“ a „zelené učebny“, máme tu mnoho pěkného – Hochmoor – rašeliniště na Cínovci, Hemschuh atd, prosím, vytvořme komunitní prostor pro tyto aktivity a vzájemnou spolupráci.“

Promítání prezentace a předmluva PhDr. Karla Fryče.

„Dnes jsem si pro vás připravil prezentaci, která by se měla trošku vyhodnotit, o čem se v souvislosti s budovou nádraží hovoří. Je to takový příběh, na jehož konci si možná řeknete, že jsem blázen, ale když jsem jej tvořil, tak jsem měl pocit, že vše do sebe zapadá, a že by to možná mohla být ta věc, kterou potřebujeme. Budu se snažit vysvětlit jak vznikala.“

C.O.K.O.L.I.V.(prezentace Microsoft PowerPoint | 30/3/2017) Autor (Karel Fryč) se zamýšlí nad budoucností moldavského nádraží. Pokouší se shrnout dosavadní aktivity a návrhy a spojit je do syntézy, která by naznačovala další směr nebo směry. Ne náhodou se pod touto částí prezentace objevuje podkres ze slavné filmové hudby J. Hornera („Houstone, máme problém!“). Prezentace vypočítává pomocí kvalifikovaného odhadu cenu, kterou by mohla rekonstrukce nádraží vyžadovat a tuto vypočtenou cenu srovnává s reálnými možnostmi financování. Tady by prezentace mohla končit. Ale nekončí. „Kdybychom měli něco, co nemají ani na Cínovci, ani v Teplicích, ani z Buzuluku do Prahy, co nemají nikde na celém světě, co nikdo nikdy nikde nijak neviděl, pak by i stomiliónový rozpočet byl pro vlády evropských zemí, pro kteroukoliv banku, pro pojišťovny, farmaceutické firmy atd. apod. sumičkou na úrovni letopočtu.“ „A my něco takového na Moldavě máme?“ pokládá si autor prezentace otázku a odpovídá jakoby za obecní zastupitele: „Proč bychom tu jinak seděli?“ Ale, je skutečně řešení, navržené ve 2. a 3 části prezentace, natolik potentní, že by stálo někomu za vynaložení 3.000, počkejte - 30.000, ještě to není správně - 30.000.000,-? Euro? Kdo vidět chce, uvidí - třebaš pod petrolejovou lampou najdeme nakonec perlu.

Promítání prezentace

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Karel Fryč: „Dostat sem doktory, asi 50 odborníků, hovořící ve všech jazycích. Vytvořit zázemí, operátory na call centra, aby to věděli všichni doktoři, kteří v Evropě léčí Parkinsonovu chorobu,

že je mohou pacienti požádat o léčbu a bude jedno, že jeden odborník sedí v Praze a druhý v Norimberku.“

Ivana Hermannová: „Si myslím, že ti doktoři Vám řeknou, že to budou on-line provozovat ze své ordinace a to nechci být skeptik.“

Karel Fryč: „To je tak jednoduché řešení, že se bojím... Myslím si, že kdyby se vám to alespoň trochu zamlouvalo a bylo by možné stanovit nějaký harmonogram, zajet za eurokomisařkou Jourovou, za ministrem zdravotnictví, za profesorem Rothem. Najít partnery na německé straně, sestavit si studii proveditelnosti, prostě pustit se do toho.“

Ivana Hermannová: „Já tomu moc nerozumím, ale dobře, bude tady projekt, seženou se peníze, ale přece obec jako taková to nemůže provozovat. To by měl mít nějaký odborník. Jinak je to hezký nápad, úžasná vize, ale...“

Luboš Proněk: „Je to zatím jediné.“

Ivana Hermannová: „Také si nedovedu vůbec představit, co je to za práci.“

Eva Kardová: „To si neumí představit nikdo z nás“

Karel Fryč: „Jako první si musíme obhájit tu myšlenku. Odborné kapacity musí říct jak to je.“

Eva Kardová: „Oni nám to mohou shodit se stolu během prvního jednání.“

Ivana Hermannová: „Úplně mě děsí, co za tím musí být práce.“

Karel Fryč: „Jako první se k tomu musí vyjádřit lékaři a zdravotní pojišťovny. Pak to musí být politici, protože oni rozhodují o penězích, taková investice nemůže jít jen tak z nějakého nadačního fondu. Do tohoto projektu se musí angažovat nadnárodní vlády. V každém případě každého z těch léčených lidí bychom zdravotně posunuli nejméně o deset let.“

Eva Kardová: „Tak to je hlavním cílem. V podstatě než se člověk dozví konečnou diagnózu, tak už se projevují první příznaky, ale neví, že je to Parkinson. Když se to pak definitivně dozví, tak je to pro něj taková rána, protože na to neexistuje žádný recept co s tím. Dostane lék, který když máte, tak se hýbate a když ne, strnete. Při léčbě by mohli svou práci klidně vykonávat i dalších deset let, ale bohužel většinou končí. Samozřejmě jsou v depresi a demence pak nastupuje rychleji. Nejsem odbornicí, ale mluvím o tom jen, protože už osm let pečuji o takto nemocnou maminku a ten vývoj vidím.“

Ivana Hermannová: „Já se zeptám jinak. Víte kde, jak a čím začít?“

Karel Fryč: „Deset osob, které jsou důležité pro popsání toho projektu, II. Lékařská fakulta, neurologická klinika, zajet za nimi nebo je pozvat sem, sehnat české lékaře, kteří by řekli, že takto to prostě je, takto to není. Ten váš projekt je třeba upravit v tomto a v tom směru, protože prozatím je to jen myšlenka.“

Eva Kardová: „V souvislosti s touto myšlenkou jsme dostali od Moniky Rasehorn kontakty na lidi, kteří by nám mohli poskytnout finance na studii. S tím jde ruku v ruce otázka, který subjekt peníze bude čerpat. Samozřejmě nejlepší je obec. Jiný subjekt peníze nedostane.“

Jaroslav Sečánský: „Toto je velice specializovaný projekt a musí mít někoho po odborné stránce. Možná by se mělo nejprve začít tím, co říkal pan Fryč, že to musí být někdo, kdo ví o čem to je.“

Eva Kardová: „Studie nemusí být až tak detailně vypracována, jako že tady bude sedět neurolog. Stačí i to co říkala Monika Rasehorn. Restaurace, ubytování, provoz pro nějakou manuální terapii, taneční sály, cvičební sály, rehabilitace. To se do toho dá normálně začlenit.“

Ivana Hermannová: „Chci se zeptat, jak to vypadá s hospodou, máme někoho někde na pronájem?“

Eva Kardová: „Zatím ne.“

Karel Fryč: „Myslím si, že definitivním provozovatelem by měla být nějaká obrovská akciová společnost, pravděpodobně se státní účastí, kde obec bude mít svůj díl jako majitel a pak i německá strana.“

Monika Rasehorn: „Mělo by to být družstvo, u nás má družstvo – genossenschaft vysokou podporu, jsou tam spojené obce, spolky i fyzické osoby. Mám pána, který má saské družstvo a kontakty na Prahu a dělají společné projekty a on je ochoten k nám přijet něco o tom říct.“

Eva Kardová: „Je před námi obrovské množství úkolů.“

Ivana Hermannová: „Přijde mi takové hodně abstraktní, ale dobrý. Nechci to vůbec zlehčovat ani shazovat, ale je to nepředstavitelné.“

Karel Fryč: „Když tady budou sedět dva neurologové a budou mít čtyři parkinsoniky z Teplic, tak se neuživí. Budeme muset začít Česko – Německou spolupráci. Pak to musí jít tak daleko, že to bude pro kus světa.“

Jaroslav Pok: „Já jsem budovu nádraží ukazoval dvěma lidem, kteří takové budovy vlastní. Oni už mají specializovanou firmu, která jim přesně vyčíslí, jaké mají být rozměry pokojů, co k tomu vše potřebují a pak to zastřešuje takovéto společenství, které se zabývá chorobami, jako je Parkinson, Alzheimer a tak. To samé je také udělané i na německé straně. Naše budova nádraží se jim líbila, svým umístěním a velikostí. Myšlenka pana Fryče je hezká, ale já si myslím, že je to pro nás až tak daleko, ale nic nezkazíme, když to zkusíme. Ta má cesta je taková triviálnější.“

Eva Kardová: „Ta Tvá cesta už je taková konečná fáze. Vy hledáte místa už pro konkrétní nemocné lidi.“

Jaroslav Pok: „Je taková jednodušší a spíše dostupná, ale nevím, zda návrh pana Fryče je pro nás dosažitelný.“

Karel Fryč: „Myslím si, že nám na to stačí čtvrt roku, abychom to věděli. Pojd'me zkusit nejdůležitějších 10 – 12 lidí, kteří řeknou ano, ne, má to smysl, nemá to smysl.“

Luboš Proněk: „Nejdříve potřebujeme studii a to je základ.“

Eva Kardová: „Prvotní by měla být konzultace neurologů. Medicínská stránka věci to bude otvírat, protože, když nám 10 lidí řekne, že nic, budeme se muset potočit jinam.“

Karel Fryč: „Medicínská, politická a finanční stránka. Studie nemůže být jednoduchá studie, ta musí být v plnohodnotná, tak jak ji vyžaduje EU a ta musí vědět úplně všechno, protože jinak to nemůžeme nikam předložit. Na to však potřebujeme peníze.“

Eva Kardová: „Monika Rasehorn mluvila o možnosti získat 300tis eur na vypracování studie.“

Jaroslav Sečánský: „Já jsem chtěl říct, že ta lékařská by měla být to první, čím by se mělo začít. Pokud tito lidé řeknou, že ne, tak nemá smysl se snažit přesvědčovat politiky atd. Pokud by to bylo pro tyto lidi z odborného hlediska zajímavé, pak má smysl to tlačit někam dál. Je to opravdu velký projekt. Na druhou stranu, kdyby si Kolumbus říkal, že to nejde, tak Amerika není, tedy když pominu, že indiáni už tam byli před tím. Myslím si, že na jednání zastupitelstva tyhle technické věci moc nejsou, ale je otázkou jestli se nesejít jinde a začít probírat technické věci. Ne věci obecného charakteru, ale věci technické. Co konkrétně udělat za první, druhý a třetí krok, pak ty kroky realizovat postupně.“

Eva Kardová: „To je rozumné, ale na to bych navrhovala vytvořit nějakou komisi, pan Fryč původně myslel tříčlennou, ale já bych doporučovala pětičlennou. Byl by v ní někdo ze zastupitelstva, za Osyku by to měl být pan Fryč, někoho, koho by pan Fryč doporučil a další, kteří v zastupitelstvu nejsou. Já osobně bych v komisi byla ráda, kdybyste mě tam nominovali.“

Jaroslav Pok: „Já také.“

Eva Kardová: „My bychom vás vždy jednou za nějaké období informovali o tom, jak jsou jednání daleko, ale k tomu potřebujeme nějaký mandát. Komisi bych teď nejmenovala. Do

dalšího zastupitelstva bychom se dohodli na jejím složení a odsouhlasili si ho. Pak bychom se měli dohodnout na dalších iniciativách, o který bychom se měli navzájem informovat, protože musí fungovat vzájemná komunikace mezi zastupiteli a jednotlivými členy komise.“

Michal Cuc: „ Co paralelně? Nedá se paralelně pracovat na více projektech najednou?“

Eva Kardová: „ Ano, ale musí tam ta informace být, aby si to vzájemně neodporovalo.“

Karel Fryč: „ Představte si, že se dostaneme k ministrovi zdravotnictví, budeme tam jednat o našem projektu nebo o něčem a druhý den tam přijde někdo jiný a bude jednat o tom, že tam budeme prodávat podprsenky.“

Eva Kardová: „ Takto jsem to nemyslela, ale může se vyskytnout nějaká situace. My si nemůžeme říkat, že toto je jediné dogma a pojedeme třeba špatným směrem.“

Ivana Hermannová: „ Pojd'me schválit tento návrh a až přijde příště někdo, že bude na nádraží prodávat podprsenky, tak mu to buď schválíme, nebo zamítneme.“

Jaroslav Pok: „ On ten směr toho zdravotnictví je takový nejlogičtější.“

Michal Cuc: „ Karle, proč si se pustil do záměru, aby lékaři dojížděli za pacienty?“

Karel Fryč: „ Je to postaveno na myšlence, že 1mil 200tis lidí z celé Evropy potřebuje každý různě asi 20 specialistů a nemá je. Takto by se k nim dostali, třeba i virtuálně. Pokud by bylo potřeba, tak ti lidé mohu sem přijet, třeba jako do lázní. Myslím si, že kdyby jeden doktor měl jet za třiceti pacienty, tak je to proti smyslu časovému. Třicet pacientů najednou se po síti na doktora napojí.“

Jaroslav Sečánský: „ Tam je zase problém, že ten doktor nemusí sedět tady. Oni se s ním mohou spojit odkudkoliv. To je právě to o nějaké přesné specifikaci, jak by to prakticky mělo fungovat, aby z toho ta nutnost něco dělat na Moldavě vznikla.“

Jaroslav Pok: „ V té prezentaci to bylo. Léčba šachem, tancem, nestačil jsem si to všechno pročíst, ale všechny tyto aktivity by se do naší budovy vešly: Okolo máme les, třeba by sem to ty lidi táhlo. Léčba jako taková by po nějaké konzultaci z obývací byla uskutečňována zde.“

Karel Fryč: „ Třeba by pacienti běhali v okruhu té křižovatky.“

Marcel Münzberger: „ Jak dlouho? Na jaře prší, na podzim prší, v zimě padá sníh.“

Ivana Hermannová: „ V listopadu a květnu tady běhají půlmaraton.“

Jaroslav Pok: „ To je pravda, tady je všechno zkrácené.“

Michaela Plíková: „ Spíše to směřuje do myšlenky nějaké rehabilitační kliniky. Jinak je sem nedostanete, protože co by tady dělali. To jsou lidé, kteří mají svoji odbornost a lékaři jsou ve velkých městech, protože tam je těch pacientů největší koncentrace. Lékaři, kteří jezdí po světě na nějaká sympozia, tady nebudou sedět a čekat, až někdo zavolá. “

Karel Fryč: „ Já si myslím, že ano, na tom je to postavené. Je to jako z klinika v malé vsi Vysoké nad Jizerou. Dnešní otázka je, zda do toho jít, ty lidi přesvědčit a pak už jim to nepřijde, že Moldava má kliniku.“

Eva Kardová: „ My jsme totiž zatížení tím, že jsme „jen“ Moldava. Těm lidem, se kterými budeme jednat je to jedno. Ti nebudou řešit, zda je to Moldava nebo něco jiného. Jim půjde o služby, o servis.“

Marcel Münzberger: „ Odborný personál musí být vyřešen.“

Eva Kardová: „ Hned v úvodu by toto nemělo být limitující, to vše se dozvíme.“

Jaroslav Pok: „ Snem každého doktora je mít svou soukromou kliniku. Pokud bude třeba z Předlic, bude hledat něco ve svém okolí. My bychom měli jít cestou toho, co okolo sebe máme, třeba formou kliniky s vyšetření po konzultaci, protože ubytovací kapacita je obrovská.“

Michaela Plíková: „Možná by bylo zajímavé zjistit, jak vznikla klinika ve Vysoké nad Jizerou. Jak dospěli ke své kvalitě a můžeme jen kopírovat. Nevím, jestli tam byl nějaký odborník, který si založil ordinaci, a rozrostlo se to kolem něj.“

Eva Kardová: „ Máme měsíc na to, domluvit se, kdo by chtěl na tom spolupracovat. Mezi tím budeme sbírat informace. Otázka je, zda za odborníky vyrazíme až za ten měsíc nebo se zaměřit na sbírání informací o formě projektu a pak až bude komise schválená se někam rozeběhnout. Já bych to necpala přes závit, ale nesmíme to nechat usnout.“

Karel Fryč: „ Jak říkal pan Pok, musíme jednat se zdravotnickými kapacitami, nic to nestojí. Když dáme na papír základní myšlenku a zeptáme se. V momentě, kdy nás ministr zdravotnictví odmítne, tak nemáme kam dál chodit. Pokud by kývl a řekl, že to chce, třeba to řekne. Pan profesor Roth, když mu to pošleme, tak to třeba zamítne nebo nám řekne, přijďte, to chceme.“

Jaroslav Pok: „ Nebo nám řekne jak na to a my nebudeme muset utrácet čas nějakými svými vizemi. Může nás správně nasměrovat.“

Luboš Proněk: „ Třeba by nám řekl, zda už něco takového ve světě existuje, že bychom se mohli něčeho chytit.“

Karel Fryč: „ Call klinika, virtuální nemocnice či rehabilitace není.“

Eva Kardová: „ Přitom dnes v Evropě po síti ve zdravotnictví běhá obrovské množství dat. Pacienti k lékaři chodí, to je základ, ale to co já mám zkušenosti, tak udělají CT a během další minuty už to má v počítači ošetřující lékař, aniž by si to vyžádal. Jde to automaticky snad přes nějaké RSS kanály.“

Jaroslav Pok: „ To se bavíme o Parkinsonu. Těch variant, které by byly nasnadě je daleko víc. Třeba nám opravdu profesor Roth poradí.“

Eva Kardová: „ Já si myslím, že bychom ještě k tomu mohli říct spoustu dalších příběhů, proč ano a proč ne, ale to si můžeme potom klidně říkat dál a ten čas tomu věnovat. Já bych navrhla naformulovat usnesení.“

Jaroslav Pok: „ Já bych ještě ke složení komise. Já v ní určitě být chci, navrhuji i paní Kardovou a pana Proňka, určitě by tam měla být paní Rasehorn a za Osyku Karel Fryč.“

Marcel Münzberger: „ Nejezděte nikam daleko, stačí si zajet do Tereziných lázní v Dubí.“

Eva Kardová: „ Ano například, tím je třeba začít.“

Marcel Münzberger: „ Nevím, jakým způsobem vznikly, ale proslýchá se, že končí na základě nedostatku odborného personálu. Jde o zjištění zkušeností, zeptat se, co tomu předcházelo, jak to bylo. Jestli to byl vnitřní záměr, třeba kvůli přeorganizování celého to systému, který tam byl.“

Eva Kardová: „ Já už bych navrhla k projednávanému bodu usnesení.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro 7 I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá

proti..... 0;

zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 198/16/2017

Zastupitelstvo pro projednání bere na vědomí zprávu o projektu Call Klinika Moldava (dále už ve všech případech jen jako CKM), stanovuje záměr CKM jako oficiální stanovisko obce a to až do schválení nebo neschválení studie proveditelnosti, jak bude uvedeno dále, a zavazuje zastupitele součinností s orgány obce, neziskovými nestátními

organizacemi činnými ve věci v místě a s dalšími oficiálními i neoficiálními strukturami, majícími zájem na prosazení tohoto projektu CKM.

Zastupitelstvo ukládá starostovi jako zvláštní poradní orgán podle § 122, odst. (1) an. c.z. jmenovat 5 člennou komisi pro využití historického nádraží (dále jen komise), do níž jmenuje členy ze zastupitelstva přímo, jednoho člena zvolí na doporučení spolu OSYKA a jednoho člena zvolí z osob navržených občany do 27. 4. 2017. Komise bude prozatím pracovat bez nároku na odměnu.

Zastupitelstvo ukládá starostovi, aby zplnomocnil všechny členy komise k získávání informací pro projekt CKM, potřebných pro zpracování studie proveditelnosti projektu CKM, jak bude uvedeno dále.

Zastupitelstvo ukládá zastupitelům, aby přímo nebo prostřednictvím předsedy komise zajistili bezodkladné a úplné informování členů komise o případných jiných jednáních či úkonech včetně úkonů třetích osob dotýkajících se využití historického nádraží.

Zastupitelstvo ukládá starostovi, aby předložil zastupitelstvu k projednání startovací dokument, na základě kterého bude zadána Studie proveditelnosti projektu CKM v úplném rozsahu včetně příloh adekvátně podle vzoru stanoveném MMR pro žádosti o dotace z ESF a EBRD.

4. Záležitosti majetku obce

4.1. Záměr prodeje p.p.č. 807 v k.ú. Moldava o výměře 719 m²

Pan Jiří Aišman nás žádá o prodej p.p.č. 807 v k.ú. Moldava 719 m² za symbolickou cenu. Jedná se o cestu, kterou chce upravovat a udržovat. Cesta by byla využívána pro turisty, pro Lesy ČR a pro Lesy Sever.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Paní místostarostka, předložila zastupitelům mapu a všem upřesnila, o jaký pozemek se jedná.

Eva Kardová: „Jedná se vlastně o polovinu cesty, druhá polovina patří Lesům. Řekněte si k tomu své.“

Ivana Hermannová: „Symbolickou cenu? My máme nějakou symbolickou cenu?“

Luboš Proněk: „Vždyť máme zastavený prodej.“

Eva Kardová: „Nyní bych spíše začala záměrem prodeje. Už jenom tím, že je to využití jako ostatní komunikace a teď před pasportizací. Pasportizace se neprovádí jen na komunikacích a pozemcích ve vlastnictví obce. Provádí se i na cizích pozemcích a s majiteli se pak jedná o majetkoprávní vypořádání, právě s ohledem na dopravní strukturu, situaci v obci atd. Myslím si, že prodávat komunikaci, byť jen polovinu....“

Jaroslav Sečánský: „Protože pan Aišman tady sedí, možná by nebylo od věci, kdyby nám řekl, co ho k tomu vede. Jaký má problém.“

Eva Kardová: „On v žádosti píše, že by byla využívána pro turisty, pro Lesy ČR a pro Lesy Sever. Bylo by to v podstatě jen k němu, protože za jeho domem se už cesta ztrácí v lese.“

Jaroslav Sečánský: „Mohl, byste nám říci, proč to chcete, co Vás tam trápí.“

Jiří Aišman: „Cestu bych chtěl udržovat, kvůli tomu...“

Jaroslav Sečánský: „Vy to chcete mít průjezdný, tak abyste se tam mohl dostat?“

Eva Kardová: „Když bude pan Aišman udržovat půlku cesty a ta druhá půlka neudržovaná, není to tak trochu k ničemu? Hlavně si myslím, že údržba pozemku v lese vede k tomu, že ho pan

Aišman vykácí. Spálí si dřevo a dál to nikam nepovede. K čemu bude vykácená cesta, která ale dál nikam nevede?“

Jaroslav Sečánský: „Pane Aišmane, já nechci vůbec mluvit za Vás, protože nevím. Z nějakého důvodu jste žádal, zkuste nám znova říct, abychom to pochopili.“

Jiří Aišman: „Abych měl příjezdovou cestu.“

Eva Kardová: „To ji stejně nebudete mít clou, musel byste tu druhou polovinu koupit od Lesů ČR minimálně od Lesní brány nebo další od Lesů ČR, co vede do Kapsy, anebo tzv. Kočárovku, která je částečně naše, částečně Lesů a částečně není vůbec ani v Katastru. Takhle to nejde“.

Jaroslav Sečánský: „Pane Aišmane, odkud tam chcete přijíždět, abyste mohl jezdit odkud?“

Jiří Aišman: „Kolem statku.“

Jaroslav Sečánský: „Kolem statku? Pojd'te nám to ukázat.“

Eva Kardová: „Myslíte tudy?“

Jiří Aišman: „Jo.“

Eva Kardová: „Tak to je okolo Vás pane Münzbergere.“

Jaroslav Sečánský: „Takže abychom si rozuměli, o kterou koupi se jedná?“

Eva Kardová: „Jedná se o polovinu cesty p.p.č 807 a to není tento pozemek, který ukazujeme.“

Marcel Münzberger: „Ta cesta, kterou ukazuje pan Aišman vede úplně jinudy, než je namalovaná. Tím, jak tam tekla voda a jezdilo se po ní, cesta se sama posunovala.“

Eva Kardová: „Já vůbec nevidím důvod, proč vůbec prodávat polovičku cesty.“

Ivana Hermannová: „Ta údržba by spočívala v tom, že se to vykácí?“

Naděžda Sáblová: „A vydláždí, vyasfaltuje?“

Zdeňka Teplá: „Já si myslím, že bychom neměli prodávat žádnou obecní cestu.“

Eva Kardová: „Ano, zatím určitě ne. Já si myslím, že majetkoprávní vztahy kolem komunikací se vyjasní po pasportizaci. Ta bude podnět proto, co prodávat a co kupovat.“

Ivana Hermannová: „Nemáme my náhodou pozastavený prodej?“

Eva Kardová: „To je Na Novém Městě.“

Zastupitelé zkoumali nad mapou, o jaký pozemek vlastně jde, protože pan Aišman nakonec nedokázal řádně vysvětlit, o jakou cestu vlastně jde.

Jaroslav Sečánský: „Já si myslím, že asi došlo k nedorozumění. Předmětem té žádosti mělo být trošičku něco jiného než to co.... Měla to být ta cesta zespoda od statku tam k Vám. To mělo být předmětem žádosti.“

Ivana Hermannová: „Ano, to by dávalo smysl.“

Eva Kardová: „Vy přesvědčujete pana Aišmana, že se zmýlil. Nebudeme to dále rozpitvávat. Já bych zatím rozhodla tak, že do vyřešení pasportizace se nebudou prodávat žádné komunikace. Pane Aišmane, Vy si klidně žádost upravte o nějaký jiný záměr, pokud ho máte. Na současnou žádost Vám odpovím, tak jak zastupitelé rozhodnou.“

Jaroslav Sečánský: „Já jestli mohu, neuděláme nějaké místní šetření, abychom zjistili, kde je konkrétní problém a vše tam dořešit?“

Eva Kardová: „Ano, ono by vůbec bylo dobré místní šetření.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro 7; I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský Z.
Teplá

proti..... 0.;

zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 199/16/2017

Zastupitelstvo pro projednání neschvaluje záměr prodeje p.p.č. 807 v k.ú. Moldava a nařizuje provedení místního šetření o stavu komunikace a přístupové cesty, za účasti pana Aišmana.

4.2. Elektronická dražba čp. 108 - Moldava

Před časem jsme mluvili o tom, zda by nebylo vhodné se přihlásit do elektronické dražby objektu čp. 108. Dne 6. 4. 2017 v 10.00 hod je nařízeno druhé kolo elektronické dražby s vyvolávací cenou 350tisíc korun. Dražební jistota je 25 tis Kč s minimálním příhozem 5 tis Kč.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Eva Kardová: „Abychom se mohli účastnit dražby, musíme mít souhlas naší banky, která nám poskytla úvěr na budovu nádraží. Ve smluvních podmínkách máme uvedeno, že pokud budeme mít vyšší investici, než 300 tis Kč, musíme mít její souhlas. Musíme dodat veškeré podklady současné ekonomické situace a pak nám doporučí, zda ano či ne. I kdybychom si to zde odsouhlasili a banka nám nakonec nedala souhlas, tak to padá. Nyní jde o záměr, zda do toho jít protože když to někdo za 350 tisíc koupí, tak se k tomu už nikdy nedostaneme. To už jsme ale probírali minule.“

Ivana Hermannová: „ Máme na to?“

Jaroslav Sečánský: „Co by s tím pak obec dělala?

Eva Kardová: „ Okamžitě prodala.“

Luboš Proněk: „ Kolik nám dluží Houdek?“

Eva. Kardová: „ 750.000 Kč.“ Kontrola v účtu – ne, je to 650 000 Kč.

Jaroslav Sečánský: „Takže když k tomu připočítáme dalších 350.000 Kč, je to za 1 milion. Otázka je jestli to prodáme. Před nějakou dobou jsme se zde bavili o budově nádraží, stále nevíme... Já bych do toho nešel, za mě ne.“

Eva Kardová: „ Prodávají se zde chaty kolem 700, 800 tisíc a toto je přece jen velký objekt.“

Ivana Hermannová: „ Máme na to bez úvěru?“

Eva Kardová: „ Máme na to. Jde zkrátka o to, získat objekt zpět do vlastnictví.“

Jaroslav Pok: „Já sám za sebe říkám, že bych se toho nebál. Musíme si říct nějaký strop, kam až bychom s cenou šli, abychom to nekupovali za něco, čeho bychom se obtížně zbavovali. Musíme vědět, že si řekneme 450 tis Kč nebo 400 tis Kč a za víc do toho nepůjdeme, abychom to mohli za 650 tis prodat a umazat dluh. Houdek by nám s dluhem neměl nikdy utéct, protože ho u nás bude mít, dokud ho nesplatí. Já bych pak požádal Pepu o přistoupení k dluhu po mladém. Já jsem myslel, že tady dnes bude, proto jsem mu to chtěl tady před vámi navrhnout. Já se s ním o tom pobavím třeba i sám, ale vím, že po mladém toho pobral dost, ale jak se k tomuto postaví,

nemohu předvídat. Každopádně bych ho o to požádal, protože ten dluh jsme nevytvořili my, ten vytvořil kluk. I kdyby to měl splácet po čemkoliv, tak jsou to nějaké peníze.“

Marcel Münzberger: „Hlavně si prověřte, za jak dlouho to můžete prodat, aby tam nebyla lhůta, po jakou dobu vydražený objekt musíte vlastnit.“

Jaroslav Pok: „Já jen odpovím na to, co říkal pan Sečánský, když to necháme být, nepřihlásíme se do toho, nebudeme se účastnit, tak nám z toho prodeje, vzhledem v množství věřitelů, dají 12,50Kč...“

Jaroslav Sečánský: „To já vím, ale je to zase další nejistá investice s nejistou návratností. Možná, že to vyjde, já neříkám, že je to vyloučené, ale může to také zůstat v majetku obce, bude to chátrat.“

Jaroslav Pok: „Kdysi ten dům chtěl pan Kotelenský, nevím, jaká je nyní aktuální situace.“

Eva Kardová: „Já mám nějaké zprávy, že už tam jsou někteří na koupi připraveni.“

Jaroslav Sečánský: „No, ale ti mohou jít rovnou do dražby.“

Eva Kardová: „Ano, ale to tak je.“

Jaroslav Sečánský: „Proč by někdo, kdo to ví, nechal to obcí koupit a pak by zaplatil víc.“

Jaroslav Pok: „To bylo myšleno tak, že už na té aukci jsou připraveni třeba zájemci, ale i ti mohou mít nějaký strop. Pokud bychom neuspěli, tak dražební jistina se vrací.“

Eva Kardová: „Je to progresivní řešení a já osobně bych do toho šla.“

Jaroslav Sečánský: „V té první aukci nikdo neprojevil zájem? Kolik byla vyvolávací cena?“

Eva Kardová: „400.000 Kč.“

Jaroslav Pok: „Nebo můžeme zariskovat, že to spadne ještě.“

Luboš Proněk: „Žádný objekt se ani na Novém Městě neprodává pod půl milionu.“

Jaroslav Sečánský: „Kolik zde máme domů, které už takhle chátrají?“

Luboš Proněk: „Ty nejsou prodejné.“

Jaroslav Sečánský: „Co si budeme povídat, když se rozhlédneme okolo, tak těch domů, které špatně skončili je docela dost.“

Eva Kardová: „Já osobně bych do toho šla.“

Jaroslav Pok: „Tak si řekneme, zda ano či ne a také limit.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro 6 I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sáblová, Z. Teplá
proti..... 1; J. Sečánský
zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 200/16/2017

Zastupitelstvo pro projednání schvaluje přihlášení obce Moldavy do el. dražby objektu čp. 108 dne 6. 4. 2017 s limitem 450 000 Kč.

5. Ostatní

5.1. Rozpočtová změna č. 3/2016

Na konci roku jsme si odsouhlasili, že starosta může změnit rozpočtovou změnu do výše 50 tis Kč. Stalo se, že jsme uhradili firmě Marius Pedersen vyšší fakturaci a tím jsme hnuli s rozpočtem. Došlo ale k pohybu jen v položkách a ne v paragrafech. Z hasičů jsme převedli 37tis Kč na odpady a bankovní poplatky se navýšily o 400 Kč. Vše je v rámci možnosti rozpočtové změny. Celkové příjmy i celkové výdaje zůstaly beze změny.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro 7 I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá

proti..... 0;

zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 201/16/2017

Zastupitelstvo pro projednání schvaluje rozpočtovou změnu č. 3/2016 a to tak, že z 5512 – hasiči - převedeno– 37 056 Kč:
na 3722 – odpady – 35 138 Kč
na 3900 – ost.čin. souvisejícími se službami pro obyvatelstvo – 1518 Kč
na 6310 – služby peněžních ústavů – 400.

5.2. Poplatky za odpady r. 2015 a 2016

Stav výběru poplatků za odpady v roce 2015 a 2016 je -145 755 Kč. v Roce 2015 to byly částky řádově v tisících, chybělo necelých 20tis a za rok 2016 chybí zaplatit občany a majiteli rekreačních nemovitostí 120tis. Navrhují vyhlásit ochrannou lhůtu od 1.4. do 30.6.2017, kdy budeme upomínat opozdilce o zaplacení dlužné částky bez navýšení o úroky, penále a pokuty. Od 1.7.2017 vyměří obecní úřad poplatek platebním výměrem podle § 11 zákona o místních poplatcích, odstavec 1-4 zvýší na trojnásobek.

K tomuto bodu byla otevřena rozprava.

Luboš Proněk: „ Kolik je to peněz?“

Eva Kardová: „ 140 000Kč.“

Ivana Hermannová: „ Já jsem ten rok 2016 nedotáhla.“

Eva Kardová: „ Přitom rok 2015 byl úplně suprový, tam chybělo necelých 20 tis Kč.“

Ivana Hermannová: „ To jsem dělala, ale konec roku 2016 jsem nedodělala.“

Eva Kardová: „Je to benevolentní řešení, trojnásobek bychom mohli dát hned. To samé uděláme u rekreačních a ubytovacích poplatků.“

Ivana Hermannová: „U poplatků za ubytování by také měla být tabulka.“

Jaroslav Pok: „Pejskaře bychom také mohli upozornit.“

Ivana Hermannová: „Tam je z platících jeden poplatník. Podle naší vyhlášky se hradí až za druhého psa.“

Eva Kardová: „To není problém.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, dala předsedající hlasovat s návrhem znění usnesení.

Hlasování členů zastupitelstva obce:

Pro 7 I. Hermannová, E. Kardová, J. Pok, L. Proněk, N. Sábová, J. Sečánský, Z. Teplá

proti.....0;

zdržel se.....0.

Návrh a usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 202/16/2017

Zastupitelstvo pro projednání bere na vědomí stav poplatků za odpady v roce 2015, 2016. Dále schvaluje ochrannou lhůtu pro výběr dlužných poplatků za odpady za roky 2015 a 2016 od 1.4 do 30.6.2017, kdy lze zaplatit dlužnou částku bez navýšení. Od 1.7.2017 bude obecní úřad postupovat podle §11 odst.3, zákona o místních poplatcích odstavec 1-4 a zvýší na trojnásobek.

6. Diskuse

Dotaz na stížnost Jiřího Aišmana ohledně pálení

Jaroslav Sečánský: „Jak to dopadlo se stížností pana Aišmana ohledně pálení bordelu?“

Eva Kardová: „Pan Kotelenský přišel na úřad, vyříkali jsme si povinnosti. Z toho zase vyplynuly další skutečnosti. To místní šetření, jak jste navrhoval, by bylo opravdu na místě.“

Jaroslav Sečánský: „Já si myslím, že by to bylo dobré se tam podívat.“

Eva Kardová: „My oběma těm stranám pomůžeme v řešení, abychom se nedostávali do sporů a vymezili si hranice podle zákona, tak aby se to neopakovalo.“

Jaroslav Sečánský: „To souhlasím. Já doufám, my jsme se spolu bavili včera, pane Aišmane, ak je už to v pořádku?“

Jiří Aišman: „Je.“

Eva Kardová: „Každopádně je v této oblasti docela dost problémů, tak se budeme tím zabývat. Pane Aišmane, pokud budete potřebovat, obraťte se na nás, rádi Vás uvidíme.“

„Další zastupitelstvo předběžně plánujeme na 25.4.2017, protože se bude schvalovat cena vody a rozpočtová změna.“

Jelikož nikdo ze zastupitelů ani občanů nevyslovil žádný dotaz ani připomínku, ukončila předsedající projednávání tohoto bodu.

7. Závěr

Paní místostarostka poděkovala zastupitelům a občanům za účast a ukončila dnešní zasedání zastupitelstva.

V obci Moldava dne: 30. 3. 2017

Zapsala: Miloslava Patzeltová

Ověřovatelé zápisu:

Naděžda Sáblová

podpis.....

Jaroslav Sečánský

podpis

Starosta obce Moldavy:

Jaroslav Pok

podpis.....